дственный комитет Российской Федерации
ственное управление по Республике Дагестан

(наименование следственного подразделения Следственного комитета)

(управление, отдел, отделение)

головное дело

№ _____

Том № 42

(заголовок дела или фамилия, имя, отчество)

На _____ листах.

Начато _____ _____ _____

Окончено_____ _____ _____

Хранить _____ _____ лет

ть № _____

описи _____

ОПИСЬ
документов по уголовному делу №12202820019000139 том №42

№ п.п.	Наименование документов	л.д.
1.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон»	1-3
2.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «ДЭЖ»	4-6
3.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА»	7-9
4.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на транспортные средства ООО «Электрон»	10-13
5.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на транспортное средство ООО «ДЭЖ»	14-16
6.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на транспортные средства ООО «СЭНБА»	17-20
7.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на денежные средства ООО «Электрон»	21-23
8.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на недвижимость Абдурагимовой З.З.	24-28
9.	решение суда об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на имущество Османова А.И.	29-31
10.	письмо в Росреестр о продлении срока ареста на недвижимость Абдурагимовой З.З. и Османова А.И.	32
11.	письмо в УГИБДД о продлении срока ареста на транспортные средства ООО Электрон, СЭНБА, ДЭЖ	33
12.	письмо в АО «Альфа-Банк» о продлении срока ареста на расчетные счета ООО Электрон, ДЭЖ и СЭНБА	34
13.	письмо в АО «Тинькофф Банк» о продлении срока ареста на расчетный счет ООО Электрон	35
14.	письмо в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ» о продлении срока ареста на расчетный счет ООО Электрон	36
15.	письмо в ПАО «Совкомбанк филиала «Корпоротивный» на расчетный счет ООО Электрон	37
16.	письмо в ПАО «Промсвязьбанк» о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «ДЭЖ»	38
17.	письмо в ПАО «Банк ВТБ» о продлении срока ареста на расчетный счет ООО «СЭНБА»	39
18.	письмо в ПАО Сбербанк о продлении срока ареста на расчетные счета ООО Электрон, ДЭЖ	40
19.	сопроводительное письмо из YOTA с диском	41-43
20.	протокол осмотра документов	44-45
21.	апелляционная жалоба	46-50
22.	апелляционное постановление	51-56
23.	письмо в изолятор	57
24.	уведомление	58
25.	решение суда о продлении срока содержания под стражей Абдурагимова З.М.	59-63
26.	ответ из ПАО ПСБ	64
27.	ответ из Совкомбанка	65

28.	протокол допроса свидетеля Гасановой С.Э.	66-75
29.	уведомление начальнику УФСБ	76
30.	поручение о проведении ОРМ	77-78
31.	письмо о направлении материалов для проведения комплексной экспертизы	79-80
32.	письмо МВД о направлении ответа	81
33.	ответ на поручение	82-83
34.	поручение о производстве отдельных следственных действий	84
35.	рапорт	85-86
36.	фото	87-94
37.	письмо из УРАЛСИБ	95
38.	запрос в Росреестр о предоставлении сведений в отношении Шапран В.И.	96-104
39.	запрос в Избирательную комиссию о предоставлении сведений в отношении Шапран В.И.	105-117
40.	ответ Избирательной комиссии на запрос	118
41.	письмо в РЦСЭ о предполагаемых сроках завершения экспертизы	119
42.	информационное письмо о сроках выдачи заключения	120
43.	постановление о привлечении в качестве обвиняемого Кимпаева К.М.	121-126
44.	протокол допроса свидетеля Османова	127-137
45.	ответ МВД о направлении ответа	138
46.	письмо прокурору РД	139
47.	решение о удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на расчетные счета ООО Электрон	140-142
48.	письмо прокурору РД	143
49.	решение о удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста земельных участков Абдурагимовой З.З.	144-146
50.	постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей	147-151
51.	уведомление председателя советского суда	152
52.	письмо заместителю прокурора	153
53.	письмо в изолятор о конвоировании Абдурагимова З.М.	154
54.	уведомление	155-156
55.	запрос о предоставлении сведений	157-160
56.	постановление о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище	161-163
57.	постановление о удовлетворении ходатайства на производство обыска в жилище	164-165
58.	постановление о продлении срока содержания под стражей Абдурагимова З.М.	166-170
59.	ходатайство по уголовному делу №139	171-172
60.	постановление об отказе в удовлетворении ходатайства	173-174
61.	уведомление о решении, принятом по ходатайству	175
62.	письмо прокурору РД	176
63.	апелляционная жалоба	177

64.	письмо о направлении копии апелляционной жалобы	178-179
65.	письмо о направлении постановления советского суда	180
66.	решение об удовлетворении ходатайства о продлении срока ареста на транспортные средства	181-182
67.	письмо извещение	183-184
68.	ответ на поручение из ГСУ СК России	185-186
69.	поручение о производстве отдельных следственных действий	187
70.	рапорт	188-189
71.	фото	190-197
72.	протокол допроса свидетеля Микаилава	198-210
73.	письмо Россети о предоставлении документов с диском	211-212
74.	решение суда об избрании домашнего ареста Абдурагимову З.М.	213-214

Опись составил
Следователь по ОВД С.Н. Салихов

Т 2 1

№ 3/6-292/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН- 9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства: № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26; №40702810560320011879, № 40702810160320012825 и №40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А; № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8; № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8; № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24; № 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету №40702810560320011879.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь

или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН- 9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства: № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26; № 40702810560320011879, № 40702810160320012825 и №40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А; № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8; № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8; № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24; № 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛБФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27. При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету №40702810560320011879.

27.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок наложения ареста на имущество продлен до 30.05.2022 г.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста до 30.10.2022 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

№ 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 А, стр. 26;

№ 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8;

№40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8;

№ 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк»«Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24;

№ 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27;

№40702810560320011879, №40702810160320012825 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11 А, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) рублей в каждый месяц по счету № 40702810560320011879 по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

4

№ 3/6-289/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН - 0548011746), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

- №40702810100003053753 и №40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22;

- №40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмсова, д.11-а;

- № 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 5 500 000 рублей каждый месяц по счету № 40702810600000049590.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что есть основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий. Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми. обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН - 0548011746), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

-№ 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22;

-№40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмсова, д.11-а;

-№ 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

27.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок наложения ареста на имущество продлен до 30.05.2022 г.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

-№ 40702810260320003569 в ПАО «Сбербанк России» Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11-А, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства;

-№ 40702810601960001255 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27;

-№ 40702810100003053753 и № 40702810600000049590 в ПАО «Промсвязьбанк», по адресу: г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5 500 000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей в каждый месяц по счету №40702810600000049590, на срок до 30.10.2022, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН 21

№ 3/6-294/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложении ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «СЭНБА» (ИНН- 0571008861, ОГРН-1160571064851), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

№ 40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр. 1, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства на весь период следствия;

№ 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них.

Следователь указывает, что есть основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, в связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные расчетные счета ООО «СЭНБА».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «СЭНБА» (ИНН- 0571008861, ОГРН-1160571064851), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства:

№ 40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр. 1, а также находящиеся на счете и поступающие на счет денежные средства на весь период следствия;

№ 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них.

27.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок наложения ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста на расчетные счета ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

№ 40702810501800000530 в ПАО «Банк ВТБ», «Центральный» в г. Москве, по адресу: г. Москва, ул. Кузнецкий мост, дом 17, стр. 1;

№ 40702810702470000687 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27 по уголовному делу № 12101820118000139 на срок до 30.10.2022, с сохранением установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

№ 3/6-291/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на автомобили ООО «Электрон»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН- 1167746422271), транспортные средства:«ВАЗ-111730», 2011 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 11 № 343683, с идентификационным номером ХТА111730В0109198 и государственным регистрационным знаком О 248 РХ 05 РУС;«ГАЗ-А32R35», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 14 № 374125, с идентификационным номером Х96А32R35L0891928 и государственным регистрационным знаком Р 051 АМ 797 РУС;«ГАЗ-GAZELLE», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 145821, с идентификационным номером Х96А32R35L0897181 и государственным регистрационным знаком Х 426 АС 797 РУС;«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 158884, с идентификационным номером Х96231073L2806898 и государственным регистрационным знаком У 570 АВ 797 РУС;«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171307, с идентификационным номером Х96231073L2811624 и государственным регистрационным знаком Р 952 ВЕ 797 РУС;«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171308, с идентификационным номером Х96231073L2811095 и государственным регистрационным знаком Р 993 ВЕ 797 РУС; «RUSKPC», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 184415, с идентификационным номером XUYRUSKPHL0000023 и государственным регистрационным знаком Н 200 ВХ 797 РУС;«HYUNDAI SANTA EE», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 697025, с идентификационным номером XWES381HHM0000654 и государственным регистрационным знаком Н 804 ЕУ 797 РУС; без марки, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 716387, с идентификационным номером XUY273276M0000032 и государственным регистрационным знаком С 663 ВО 797 РУС; спецучет без модели, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 №716392, с идентификационным номером XUY273276M0000031 и государственным регистрационным знаком С 661 ВТ 797 РУС;«LADA VESTA», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 176208, с идентификационным номером XTAGFK330MY523747 и государственным регистрационным знаком Е 373 ЕУ 797 РУС.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрой» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБЛ», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «Электрон».

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН- 1167746422271) вышеуказанные транспортные средства.

26.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста до 30.10.2022 на принадлежащие ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271) транспортные средства:

«ВАЗ-111730», 2011 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 11 № 343683, с идентификационным номером XTA111730B0109198 и государственным регистрационным знаком О 248 РХ 05 РУС;

«ГАЗ-А32R35», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 14 № 374125, с идентификационным номером X96A32R35L0891928 и государственным регистрационным знаком Р 051 АМ 797 РУС;

«ГАЗ-GAZELLE», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 145821, с идентификационным номером X96A32R35L0897181 и государственным регистрационным знаком Х 426 АС 797 РУС;

«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 158884, с идентификационным номером X96231073L2806898 и государственным регистрационным знаком У 570 АВ 797 РУС,

«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171307, с идентификационным номером X96231073L2811624 и государственным регистрационным знаком Р 952 ВЕ 797 РУС;

«ГАЗ-СОБОЛЬ», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 171308, с идентификационным номером X96231073L2811095 и государственным регистрационным знаком Р 993 ВЕ 797 РУС;

«RUSKPC», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 20 № 184415, с идентификационным номером XUYRUSKPHL0000023 и государственным регистрационным знаком Н 200 ВХ 797 РУС;

«HYUNDAI SANTA EE», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 697025, с идентификационным номером XWES381HHM0000654 и государственным регистрационным знаком Н 804 ЕУ 797 РУС;

без марки, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 № 716387, с идентификационным номером XUY273276M0000032 и государственным регистрационным знаком С 663 ВО 797 РУС;

спецучет без модели, 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 25 №716392, с идентификационным номером XUY273276M0000031 и государственным регистрационным знаком С 661 ВТ 797 РУС;

«LADA VESTA», 2021 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 176208, с идентификационным номером XTAGFK330MY523747 и государственным регистрационным знаком Е 373 ЕУ 797 РУС по уголовному делу № 12101820118000139 до 30.07.2022, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
21

№ 3/6-293/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на автомобили ООО «ДагЭнерЖи»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на автомобили ООО «ДагЭнерЖи».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН- 1140548000120), транспортные средства:

-«TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 82 38 № 631462 с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС;

«LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 05 57 № 072 678, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347 и государственным регистрационным знаком О 468 ЕХ 05 РУС;

«УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи».

08.04.2022 по ходатайству судебного пристава-исполнителя межрайонного отделения судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП Османова М.О. отменен арест на транспортные средства:

-«TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892;

- «LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуск с идентификационным номером XTARS045LJ1061347, в связи с ранее осуществленным арестом данных транспортных средств в рамках сводного исполнительного производства № 2236918/05020-СД о взыскании задолженности в пользу МРИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам РД.

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН-1140548000120), транспортные средства:

-«TOYOTA CAMRY», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 82 38 № 631462 с идентификационным номером XW7BF4FKX0S160892 и государственным регистрационным знаком О 764 ВО 05 РУС;

«LADA RS045L LADA LARGUS», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 05 57 № 072 678, с идентификационным номером XTARS045LJ1061347 и государственным регистрационным знаком О 468 ЕХ 05 РУС;

«УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС.

26.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество в части автомобиля «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста до 30.10.2022 на принадлежащий ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746, ОГРН- 1140548000120) автомобиль «УАЗ 39621», 1987 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 07 № 989 692, с номером шасси 040 139 и государственным регистрационным знаком С176 АС 05 РУС по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

№ 3/6-295/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июля 2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока наложении ареста на автомобили ООО «СЭНБА».

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложении ареста на автомобили ООО «СЭНБА».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН- 1160571064851), транспортные средства:

«TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

«VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

«ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

«ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

«MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с

идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным номером XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным номером XW7BZYHK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 РА 05 РУС;

«LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным номером XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что есть основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие ООО «СЭНБА».

Оснований для отмены ранее наложенного ареста на автомобили, принадлежащие ООО «СЭНБА» не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была применена указанная мера процессуального принуждения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства и возражения на него, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

19

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на вышеуказанные автомобили, запретив собственнику распоряжаться указанным имуществом.

28.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста, на принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851) транспортные средства:

«TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с

идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

«VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

«ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

«ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

«MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным номером XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным номером XW7BZYIIK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 РА 05 РУС;

«LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным номером XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 РУС, по уголовному делу № 12101820118000139 на срок до **30.10.2022 г.**, с сохранением ранее установленного запрета на распоряжение указанными транспортными средствами путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

21

№ 3/6-290/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27.07.2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И.. при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон»

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложении ареста на денежные средства ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

19.08.2021 в ходе обыска в служебных помещениях ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14 был обнаружен металлический сейф. В ходе осмотра указанного сейфа в нем обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 189 950 рублей.

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 101 000 (сто одна тысяча) рублей.

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Унцукульского отделения ООО «Электрой» в пос. Шамилькала, расположенных в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 9000 (девять тысяч) рублей.

22.09.2021 в ходе обыска в служебных помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32, были обнаружены и изъяты наличные денежные средства на общую сумму 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что есть основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным

исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанные денежные средства, принадлежащие ООО «Электрон».

В судебное заседание следователь и прокурор не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкала от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на имущество ООО «Электрон»: денежные средства в сумме 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе, расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14; денежные средства в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей, принадлежащие ООО «Электрон» изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44; денежные средства в сумме 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32, денежные средства в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7. При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них.

27.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок наложения ареста на имущество продлен до 30.05.2022 г.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста до 30.10.2022 г. на

-денежные средства в сумме 189 950 (сто восемьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе, расположенном в здании по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, дом 14;

-денежные средства в сумме 101 000 (сто одна тысяча) рублей, принадлежащие ООО «Электрон» изъятые в ходе обыска в помещениях Махачкалинского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: г. Махачкала, пр. И. Шамиля, д. 44;

-денежные средства в сумме 15 729 (пятнадцать тысяча семьсот двадцать девять) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в помещениях Кизилюртовского отделения ООО «Электрон», расположенных в здании по адресу: РД, г. Кизилюрт, ул. Аскерханова, д. 32;

-денежные средства в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей, принадлежащие ООО «Электрон», изъятые в ходе обыска в офисе в здании по адресу: РД, Унцукульский район, пос. Шамилькала, ул. Мусы Балаханинского, д. 12, кв. 7 по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Э.И. Рамазанов

24

№ 3/6-296/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июля 2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при кретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании датайство следователя по особо важным делам первого отдела по следованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении ока ареста на имущество Абдурагимовой З.З.,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию обо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с датайством о продлении срока ареста на имущество Абдурагимовой З.З.

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено .07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по акту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за лектроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую умму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 а следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:-земельный часток с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., асположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание егистрации - договор дарения от 20.08.2020;-земельный участок с кадастровым омером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, рп. Андреевка, часток 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-здание килое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., асположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанное имущество, принадлежащие Абдурагимовой З.З.

В судебное заседание следователь, прокурор и Абдурагимова З.З. не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для

финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:

-земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации - договор дарения от 20.08.2020;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

28.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Продлить срок ареста до 30.10.2022 г. на

-земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации - договор дарения от 20.08.2020;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл.,

28

Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59, по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Э.И. Рамазанов

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН 21

21

№ 3/6-297/22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июля 2022 года **г. Махачкала**

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И., при секретаре Солдатовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на имущество Османова А.И.,

УСТАНОВИЛ

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на имущество Османова А.И.

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Генеральным директором ООО «ДагЭнерЖи», которое активно задействовано в схеме хищения денежных средств за поставляемую ПАО «Россети Северный Кавказ» электроэнергию, являлся Османов Арсен Идрисович.

Согласно информации МРУ Росфинмониторинга по СКФО, полученные в результате хищения денежные средства Абдурагимовым З.М., Османовым А.И. и Кимпаевым К.М. с расчетного счета ООО «Электрон» перечислялись на счета различных юридических и физических лиц, в том числе, на счета своих близких родственников и подконтрольных лиц.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.: земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площадью 574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкалинский район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистрации - постановление № 120 от 25.03.2020; земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площадью 600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. Кривая балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации - выписка из протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3».

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа,

конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанное имущество, принадлежащие Османову А.И.

В судебное заседание следователь, прокурор и Османов А.И. не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Представитель потерпевшего просил рассматривать ходатайство без его участия.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежаще Османову А.И.:

земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площадью 574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкалинский район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистрации - постановление № 120 от 25.03.2020;

земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площадью 600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. Кривая балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации - выписка из протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3», запретив собственнику распоряжаться имщуеством.

28.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток. т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период

до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Продлить срок ареста до 30.10.2022 г. на имущество принадлежащие Османову Арсену Идрисовичу, 09.09.1980 года рождения.

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000031:303, площадью 574+/-8 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, Кумторкалинский район, МО «сельсовет Коркмаскалинский», основание регистрации - постановление № 120 от 25.03.2020:

- земельный участок с кадастровым номером 05:50:000046:2179, площадью 600+/-17 кв.м., расположенный по адресу: Республика Дагестан, мкр. Кривая балка, с/т «Дагэнерговская» 2-я, 46, основание регистрации - выписка из протокола № 5 от 02.09.2015 Общего собрания СОДНТ «Коркмаскала-3», с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

12

Директору филиала ФГБУ
«ФКП Росреестра» по РД
Дагуеву А.М.

367014, г. Махачкала, пр-т А. Акушинского,
Научный городок, д. 5В

02.08.22. № 07.121-139.

По находящемуся в моем производстве уголовному делу № 12101820118000139 Советским районным судом г. Махачкалы до 30.10.2022 продлены аресты на объекты недвижимости принадлежащие Абдурагимовой З.З. и Османову А.И.

В связи с изложенным, прошу продлить запрет на какие-либо регистрационные действия в отношении указанных объектов недвижимости

Приложение: постановление о наложении ареста на объекты недвижимости в 2-х экземплярах на 8 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

77 01 02(4221)

Филиал
федерального государственного
бюджетного учреждения "Федеральная
кадастровая палата Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра
и картографии" по Республике Дагестан
г.Махачкала

03.08.22

33

Начальнику РОИО
УГИБДД МВД по РД
подполковнику полиции

К.З. Бабаеву

ул. Поповича, 25, г. Махачкала, 367009

03.08.22 № 07-121-139

По находящемуся в моем производстве уголовному делу № 12101820118000139 Советским районным судом г. Махачкалы до 30.10.2022 продлен арест на транспортные средства, принадлежащие ООО «Электрон», ООО «СЭНБА и ООО «ДагЭнерЖи».

В связи с изложенным, прошу продлить запрет на какие-либо регистрационные действия в отношении указанных транспортных средств.

Приложение: постановления о наложении ареста на транспортные средства, принадлежащие ООО «Электрон», ООО «СЭНБА и ООО «ДагЭнерЖи» в 3-х экземплярах на 11 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Магомедова ЭР

3.08.22

34

АО «Альфа-Банк»

107078, Москва, ул. Каланчевская, 27

03.08.22 № 04-121-139

Для исполнения направляются постановления Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947), ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746) и ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861).

Приложение: постановление о наложении ареста в 3-х экземплярах
на 9 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 03.08.2022

15

АО «Тинькофф Банк»,

127287, г. Москва,
ул. 2-я Хуторская, д.38А, стр.26.

02.08.22 № 07-121-139

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока наложения ареста на 3 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 02.08.2022

36

ПАО «БАНК-УРАЛСИБ»
119048, г. Москва, ул. Ефремова, 8

03.08.22 № 07-121-139/22

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока наложении ареста на 3 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 03.08.2022

17

ПАО Совкомбанк»
филиала «Корпоративный»,

119991, г. Москва, ул. Вавилова, д. 24,

03.08.22 № 07-121-138

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетный счет ООО «Электрон» (ИНН-9701038947).

Приложение: постановление о продлении срока ареста на 3 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 03-08-2022

38

ПАО «Промсвязьбанк»

109052, г. Москва,
ул. Смирновская, д. 10, строение 22.

03.08.22 № 07-121-138.

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетные счета ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746).

Приложение: постановление о продлении ареста на 3 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 03.08.2022

39.

ПАО «Банк ВТБ», ДО «Центральный»
в г. Москве.

107031, г. Москва, ул. Кузнецкий мост,
д. 17, стр. 1.

03.08.22 № 04-121-138

Для исполнения направляется постановление Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетный счет ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861).

Приложение: постановление о наложении ареста на 3 л.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

Верно: 03.08.2022

40

Управляющему Дагестанским
отделением № 8590
ПАО Сбербанк России

03.08.22 № 07-121-138

Для исполнения направляются постановления Советского районного суда г. Махачкалы по уголовному делу № 12101820118000139 о продлении срока наложения ареста до 30.10.2022 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947), ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН-0548011746).

Приложение: постановление о наложении ареста в 2-х экземплярах
на 6 листах.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

ПАО Сбербанк
ОСЦ «Воронеж» СЦ ЦДА
367000, г. Махачкала, ул. Даниялова, 1в

04.08.22

41

онфиденциально

ОО «Скартел»
7006, г. Москва,
ер. Оружейный, 41
7 (495) 926 75 85
7 (495) 909 93 77
ww.yota.ru

YOTA

№: 77211 От: 26.05.2022
Основание для запроса: 12101820118000139
Номер УД: 12101820118000139

СК России по Республике Дагестан
Салихов С.Н.
пр. Расула Гамзатова 12, г. Махачкала, РД 367000

в дело 04.08.22

Сопроводительное письмо

В ответ на запрос № 07-121-139/22 направляем в Ваш адрес информацию о принадлежности по номеру телефона (MSISDN) +79993109223, детализацию по номеру телефона (MSISDN) +79993109223 в сети ООО «Скартел»* за период с 01.01.2021 0:00:00** по 06.05.2022 0:00:00** в соответствии с приложенными документами.

Старший специалист ЦК по работе с правоохранительными органами
Сакулина Анна Александровна

Приложение:

Детализация по принадлежности на носителе информации
Файл в формате Microsoft Excel
Имя файла: letterattach_77211_accessory.xlsx
Размер: 9206 байт
SHA-1 отпечаток файла: 285499D9CB679170F49B5FBB4BC85483469FD64D

Детализация по соединениям на носителе информации
Файл в формате Microsoft Excel
Имя файла: letterattach_77211.xlsx
Размер: 228370 байт
SHA-1 отпечаток файла: 4F19FC2C45325EBBCE819BEF22B8D73E8B046E44

Ответ подписан электронной подписью:
Сертификат №: 031C2E620000AE469A46D9C514D89B2C72
Действителен с: 16.12.2021 8:52:28 (UTC+0)
Действителен по: 16.12.2022 8:41:30 (UTC+0)
Издатель: АО "ПФ "СКБ КОНТУР"
Владелец: ПАО "МЕГАФОН"
Контактный телефон: +79160823330

Отмечаем, что сведения, представленные в настоящем письме и приложениях к нему, содержат конфиденциальную информацию, которая подлежит правовой охране и не может быть раскрыта или использована в целях, не соответствующих полномочиям должностного лица, получившего настоящий ответ.

* - указано Московское время.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в суд
Вх. № 1150 - 04 - 08 2022.

Тип абонента	ФИО (физ. лицо) /Наименование организации (юр. лицо)	Номер	Дата рождения	ICC	IMSI	Статус подключения абонента	Дата подключения абонента	Дата отключения абонента	Паспортные данные	ИНН	Адрес абонента	Актуальность данных с	Актуальность данных до
Физическое лицо	КИМПАЕВ КАМАЛ МУРАДОВИЧ	79993109223	14/05/1993	0200822076	250110200822076	Отключен	30/09/2015 21:26:56	13/04/2022 01:39:31	4513 131549 ОУФМС РОССИИ ПО ГОР.МОСКВЕ ПО РАЙОНУ ДОРОГОМИЛОВО, 2013-06-01		121165 РОССИЯ МОСКВА Г. Г. МОСКВА УЛ. КИЕВСКАЯ д.20 224	30/09/2015 21:26:56	13/04/2022 01:39:31

Сертификат №: 031C2E620000AE469A46D9C514D89B2C72
Действителен с: 16.12.2021 8:52:28 (UTC+0)
Действителен по: 16.12.2022 8:41:30 (UTC+0)
Издатель: АО "ПФ "СКБ КОНТУР"
Владелец: ПАО "МЕГАФОН"

Старший специалист ЦК по работе с правоохранительными органами
Сакулина Анна Александровна

Yota

49

Диск с информацией по абонентскому номеру в 9993109223 мобильной сети "Yota"

СА-46

Сам Самсонов

18.36.

4/41

ПРОТОКОЛ
осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

г. Махачкала 15.08.2022 г.

Осмотр начат в 12 часов 05 минут
Осмотр окончен в 12 часов 45 минут

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, подполковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан, по адресу г. Махачкала пр. Р.Гамзатов12-а, с участием – , в соответствии со ст. 164, ч. 1 ст. 176, ч. 1, 4 ст. 177 и ч. 5 ст. 186[1] УПК РФ в помещении служебного кабинета № 224 СУ СК РФ по РД по адресу: г. Махачкала, проспект Р.Гамзатова, д. 12-А, произвел осмотр следующих предметов и документов:

- одного CD-R диска содержащий - информацию о соединении абонента 8-999-310-92-23 за период времени с 01.01.2021 по 26.04.2022 в электронном виде на основании судебного решения Советского районного суда г. Махачкалы от 06.05.2022.

Понятые при осмотре не участвовали в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, ход осмотра и его результаты фиксируются посредством применения технических средств.

В ходе осмотра применяются технические средства: компьютер, принтер HP и EPSON, для составления текста протокола и переноса его текста для печати на бумажный носитель формата А4, масштабная линейка, фотоаппарат – мобильный телефон марки «REALME», USB-шнур для копирования фотоснимков осматриваемых документов и переноса их на компьютер следователя; применяются для осмотра старшим следователем Салиховым С.Н.

Осмотр производился в условиях температуры + 20 С, в ясную погоду при естественном и искусственном освещении.

Осмотром установлено:

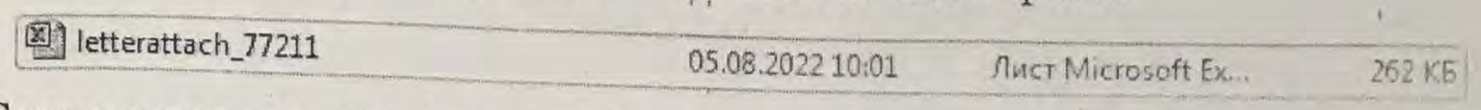
1) CD-R диск с детализацией телефонных соединений по абонентскому номеру 8-999-310-92-23 в электронном виде.

Следователем произведено фотографирование указанного CD-R диска:

фотоиллюстрация CD-R диска

45

Далее указанный CD-R диск вставлен в DVD-дисковод персонального компьютера и при просмотре на нем имеется один файл:



Следователем произведено копирование указанных файлов в память рабочего компьютера в папку «YOTA» в качестве резервной копии.

Далее в продолжении осмотра при открытии файла **«letterattach 77211»** на экране появляется окно программы «Microsoft Office Excel», в виде таблицы в котором отражены сведения о соединениях абонентского номера 79993109223, принадлежащего Кимпаеву Камалу Мурадовичу за период с 01.01.2021 1:11:27 по 26.04.2022 21:51:03.

Таблица состоит из следующих столбцов «Номер А»; «IMEI А»; «Номер Б»; «IMEI Б»; «Время; «Длительность»; «Тип»; «Адрес первой БС абонента А»; «Адрес первой БС абонента Б», а также из 6072 строк в которых содержаться сведения о его соединениях.

Осмотром и анализом указанной таблицы установлено соединение 79993109223, принадлежащего Кимпаеву К.М. со следующим абонентам:

- 134 соединений с абонентским номером 79626248924, принадлежащего Курбановой М.Д.-супруги Кимпаева К.М.

После проведенного осмотра CD-R диск со сведениями о соединениях абонента 79993109223 упакован в бумажный конверт клапан, которого склеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов СУ СК РФ по РД» и приобщен к материалам уголовного дела.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167), 180 и 186[1] УПК РФ.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15

539

На N 3/2-235/22 от 03.08.22

46

Прокуратуру Советского района
Ул. Нахимова 1., г. Махачкала
Следователю 1-го ОВД СУ СК
РФ по РД Салихову С.Н.
пр. Р. Гамзатова, д.12, г. Махачкала
Представителю потерпевшего
ПАО «Россети Северный Кавказ»
Нурмагомедову Н.К.
ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск
Адвокату Бедирханову А.М.
ул.Дахадаева 44, г.Махачкала
Адвокату Эльмурзаеву А.Б.
ЧР, г.Грозный , ул.Люксенбург,д.50 кв.59
Адвокату Маликовой Р.З.
ул. Советская 15 «а», г. Избербаш
Начальнику СИЗО-1 г. Махачкала
для передачи обвиняемому
Абдурагимову Замиру Микаиловичу

для сведения
05.08.22

Советский районный суд г. Махачкалы направляет Вам апелляционную жалобу адвоката Гамидова А.З. на постановление Судьи Советского районного суда г. Махачкалы от 28.07.22г. о продлении срока содержания под стражей в отношении Абдурагимова З.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3-х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба

Судья Советского районного
суда г. Махачкалы Рамазанов Э.И.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1170 "05" 08 2022 г.

Главный специалист Тажибова Д.М.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 2989
"05" 08 2022 г.

47

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

Защитники: Гамидов Алисултан Закарьяевич, *в интересах* Абдурагимова Замира Микаиловича
г. Махачкала, ул. Коркмасова, 45, тел. 8 963 412 80 47

номер дела не указан
судья Рамазанов Э.И.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановление суда Советского района г. Махачкала от 28.07.22 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 28.07.22 г. продлен срок содержания под стражей Абдурагимова З.М. сроком на 03 месяца, всего до 11 месяцев 17 суток, т.е. **до 30.10.22 г.**

Указанное постановление суда постановлено в одностороннем порядке, обосновав лишь доводами ходатая, и **при отсутствии** доказательств, **подтверждающие** наличие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 97 УПК РФ и ст. 109 УПК РФ. При этом, в постановлении **не приведены** доводы защиты (*представлены письменно*), и они **не вошли** в предмет правовой оценки суда.

В этой связи, в указанном постановлении суда **игнорированы** требования ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ, где **прямо указано** суд **не вмешивается** в вопросы, в какой сфере деятельности совершено преступление, поэтому **упускает** из внимания **доводы защиты**, что при решении вопроса избрания Абдурагимову данной меры пресечения **требования** ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ **не действуют**. По этой правовой логике, **с нарушением** требований **ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ,** обвиняемому Абдурагимову **продлен** срок ареста. Хотя, эта норма закона однозначно **исключает** продление срока ареста, так как это преступление очевидно **совершено в сфере** предпринимательской деятельности.

Считаю, указанное постановление суда Советского района г. Махачкала от 28.07.22 г. односторонним, необоснованным и незаконным.

В частности, **односторонность** оспариваемого постановления **выражается** в том, что в этом постановлении **изложены лишь доводы,** приведенные в ходатайстве следователя, а **доводы** защиты **не приведены**. В постановлении суда **нет** сравнительного **анализа** доводов сторон, **нет** правовой **оценки** и **выводов** по ним, **хотя** свои доводы защита **представила** суду **письменно**, **указав** на конкретные **доказательства,** *опровергающие* доводы ходатая и **исключающие** арест обвиняемого Абдурагимова.

Однако, в оспариваемом постановлении суда **при решении** вопроса продления срока содержания под стражей обвиняемого, **доводы** защиты *о применении* **требований** ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ судом **игнорированы.** В этом постановлении суда **прямо указано,** при решении вопроса продления срока ареста **требования** ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ **не действуют,** п поэтому суд **не вмешивается** в обсуждении вопроса, в какой сфере деятельности совершено преступление и **упускает** его из внимания.

Считаю, указанный вывод **ошибочным** и **противоречащим** требованию **ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ,** так как в этой норме **установлен прямой запрет** на применение меры пресечения в виде заключения под стражу **при** совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности. Поэтому, указанное постановление суда **противоречит** требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1 ст. 97 УПК РФ и ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ,** *и актов их толкования* **п. 7 ПП ВС РФ от 19.12.13 г. № 41, и п. 7 ПП ВС РФ от 15.11.16 г. № 48**. При этом, суду, **во всех случаях**, при рассмотрении вопроса избрания или продления меры пресечения в виде заключения под стражу **требуется выяснять**, совершено ли преступление в сфере предпринимательской деятельности. При том, законность

такого решения определяется **наличием,** выявленных в состязательном процессе, фактических и правовых оснований, для принятия такого решения.

Между тем, **факт совершения** данного преступления в сфере предпринимательской деятельности **однозначно следует** из постановления о возбуждении уголовного, из постановления о привлечении в качестве обвиняемого, из материалов дела и из данного ходатайства следователя.

Кроме этого, в оспариваемом постановлении суда **не приведен** письменный довод защиты о том, что **постановление** о избрании меры пресечения подписки о невыезде **от 06.09.21 г.** и **постановление** о розыске Абдурагимова **от 06.09.21 г.,** которые приняты в основу продления срока ареста Абдурагимова и **предрешили** исход дела, **являются** фиктивными. По ним в постановлении суда нет суждений, они остались **вне** судебного контроля и **без** правовой **оценки.** При том, **эти фиктивные** постановления следователя **использованы**, чтобы **создать** видимость наличия **оснований** для ареста Абдурагимова и продления срока его ареста, *который* при **законном стечении** порядка применения меры пресечения и его продления, он **не мог быть** арестован и продлен срок ареста. Эти доводы защиты **остаются** актуальными и **при продлении** срока ареста тоже они **образуют** основания для отказа в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока. При этом, суд обязан **привести** в постановлении доводы защиты, **учесть** их при решении вопроса о продлении срока ареста и **дать** им правовую оценку.

В этой связи, фиктивность указанных постановлений следователя **подтверждается** тем, что следователь, **не реализовав** постановление о избрании подписки о невыезде от 06.09.21 г. в отношении Абдурагимова, **в тот же день,** другим постановлением, объявил его в розыск. Это сделано, чтобы **создать** видимые **основания** для ареста Абдурагимова, **с целью обойти** запрет на арест, установленный **ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ**. Более того, в материалах дела **нет** никаких **сведений** о реализации указанной подписки о невыезде и о принятии мер по ее реализации, хотя Абдурагимов *на тот момент* **не был** вовлечен уголовный процесс и процессуально **не был** ограничен. В этой части, доводы защита обоснованы тем, что **06.09.21 г.** Абдурагимов де-факто и де-юре **не был** допрошен по делу. Поэтому, он **не был** подозреваемым, в порядке, определенном **п.п. 1-4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ**, и в отношении Абдурагимова **не могла** быть **избрана** мера пресечения, в том числе и подписка о невыезде. Более того, **избрание** такой меры пресечения **отрицает** сам Абдурагимов тоже, пояснив, это постановление о подписке о невыезде ему **не объявлялось** и в нем нет его подписи**,** саму подписку о невыезде он **не давал**. Эти доводы обвиняемого Абдурагммова в суде **подтвердил** и сам следователь тоже, **пояснив,** в деле **нет** сведений и **доказательств** о фактическом избрании Абдурагимову подписки о невыезде (*см. аудиопротокол судебного заседания*).

При этих обстоятельствах, в оспариваемом постановлении суда, **исходя** из требований **ст. 100 УПК РФ** и **п.п. 1-4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ, нет** суждений и правовой оценки **законности** применения в отношении Абдурагимова подписки о невыезде. Тогда как, по законоположению этих норм закона **подписка** о невыезде **считается** примененным лишь тогда, когда **такая подписка** окончательно **оформлена** и **подписана**, как лицом ее давшим, так и следователем, и она может быть дана только после вынесения постановления об избрании такой меры пресечения. При этом, мера пресечения избирается лишь в отношении подозреваемого (обвиняемого), и только **после** реализации (**применения**) постановления об избрании к нему такой меры пресечения.

Однако, в оспариваемом постановлении суда указанные доводы защиты ***вообще не приведены****, и они остались без правовой оценки.*

Кроме этого, в оспариваемом постановлении суда, *при решении вопроса* о причасти Абдурагимова к совершению указанного преступления, **не учтено**, что он **не руководитель** ООО «ДагЭнерЖи» и полномочиями руководителя **не обладал**, а был все **лишь советником** руководителя, иное ничем не подтверждается. Свидетели Бузуртанов, Кадиев и Нурмагомедов, *чьи показания*

положены в основу **выводов** о причастности Абдурагимова к совершению этого преступления, **полномочия** советника ими субъективно **восприняты**, как полномочия руководителя ООО «ДагЭнерЖи», и их голословные **предположения**, в одностороннем порядке **положены** в основу постановления суда, *как доказательства* о его причастности к совершению преступления.

Таким образом, суд, при продлении срока ареста обвиняемого **нарушил** требования **ст. 108 УК РФ**, *в единстве с законоположениями* ч. 1 ст. 97 УПК РФ и Главы 2 УПК РФ, ст.ст. 85-89 УПК РФ. При этом, суд **не учел**, что, **в нарушении** требований **ч. 2 ст. 14 УПК РФ**, в ходатайстве **нет ссылки** на **реально существующие** доказательства, **подтверждающие** наличие оснований, **для продления срока** ареста Абдурагимова, и в материалах дела тоже **нет таких доказательств**. Тогда как, в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ**, следователь **обязан** представить суду **реально существующие** доказательства, **подтверждающие** наличие правовых оснований, как для избрания, так и **для продления** меры пресечения, на которых **делается ссылка** в ходатайстве. Ходатайство следователя о продлении срока ареста мотивировано большим объемом работы и **лишь необходимостью** проведения следственных действий по делу, **хотя** таких правовых **оснований** законом **не предусмотрено**. Если ходатайство **не удовлетворяет** указанные требования закона, оно **не может** быть удовлетворено. При этом, законность и обоснованность принимаемого по судебному решению меры процессуального принуждения, **определяется наличием**, выявленных в состязательном процессе, фактических и правовых оснований, для принятия такого решения, которые должны быть изложены в постановлении суда.

На основании изложенного в соответствии со ст. 389.1 - 389.3 389.6 УПК РФ

ПРОШУ:

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 28.07.22 г. о продлении срока содержания под стражей Абдурагимова З.М, и **прекратить** производство по материалу.

Приложение: *на 1 листе*
Ордер адвоката Гамидова А.З.

Защитник **А.З. Гамидов** *29.07.22 г.*

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 68-03-15

N 566

На N 3/2-235/22 от 11.08.22

В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан

Прокурору Советского района
ул. Нахимова 1, г. Махачкала
Следователю 1-го ОВД СУ СК
РФ по РД Салихову С.Н.
пр. Р. Гамзатова, д.12, г. Махачкала
Представителю потерпевшего
ООО «Россети Северный Кавказ»
Нурмагомедову Н.К.
ул.Котовского, 1 «г» г.Каспийск
Адвокату Маликовой Р.З.
ул.Советская 15 «а», г.Избербаш.
Адвокату Эльмурзаеву А.Б.
ЧР,г.Грозный ,ул.Люксенбург,д.50 кв.59
Адвокату Эльмурзаеву А.Б.
ул.Акаева,д.39 г.Хасавюрт
Адвокату Бедирханову А.М.
ул.Дахадаева,44 г.Махачкала
Адвокату Гамидову А.З.
ул.Коркмасова,45 г.Махачкала
Начальнику СИЗО-1 г. Махачкала
для передачи обвиняемому
Абдурагимову Замиру Микаиловичу

Советский районный суд г. Махачкалы представляет Вам материал о продлении срока содержания под стражей в отношении Абдурагимова З.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. ч.4 ст.159 УК РФ, с апелляционной жалобой адвоката Гамидова А.З. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 28.07.22г., для рассмотрения в апелляционной инстанции.

О дате и времени рассмотрения дела в апелляционной инстанции будет сообщено дополнительно Верховным судом Республики Дагестан.

Приложение: материал № 3/2- 235/2022г.
УИД 05RS0038-01-2022-013407-30

Председатель Советского
районного суда г. Махачкалы А.М. Ибрагимова

Судья Э.И. Рамазанов

18051

судья Рамазанов Э.И.

дело № 22к-1677

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

12 августа 2022 года

Верховный Суд Республики Дагестан в составе:
Председательствующего судьи Асхабова А.А.
при секретаре судебного заседания Султановой А.М.
с участием прокурора Ибрагимовой М.М., обвиняемого Абдурагимова З.М., участие которого в судебном заседании обеспечено посредством систем видеоконференцсвязи, его защитника - адвоката Гамидова З.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Гамидова А.З. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 28 июля 2022 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Абдурагимова Замира Микаиловича.

Заслушав доклад судьи Асхабова А.А., выслушав выступления обвиняемого Абдурагимова З.А. и его защитника – адвоката Гамидова З.А., просивших по доводам апелляционной жалобы отменить постановление суда и прекратить производство по ходатайству следователя, мнение прокурора Ибрагимовой М.М., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, Верховный Суд РД

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 28 июля 2022 года удовлетворено ходатайство следователя Салихова С.Н. и в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, срок содержания под стражей продлен на 3 месяца 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть до 30.10.2022 г.

На указанное постановление суда защитником обвиняемого - адвокатом Гамидовым А.З. подана апелляционная жалоба.

В апелляционной жалобе адвокат Гамидов А.З. указывает, что постановление судом вынесено в одностороннем порядке без всестороннего исследования всех обстоятельств по делу в соответствии с требованиями закона. Срок содержания обвиняемого Абдурагимова З.М. под стражей продлен при отсутствии доказательств, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных п. 1 от. 97 УПК РФ и вопреки требованиям ст. 109 УПК РФ. При этом, в постановлении не приведены доводы защиты, которые представлены суду письменно, они не вошли в предмет правовой оценки суда. Судом проигнорированы требования ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, и вопреки этому судом прямо указано, что суд не вмешивается в вопросы, в какой сфере деятельности совершено преступление, поэтому упускает из внимания доводы защиты, что при решении вопроса продления Абдурагимову З.М. данной меры

1852

пресечения требования ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ не действуют. Однако данная норма закона однозначно исключает продление срока содержания под стражей и вообще заключение под стражу, так как это преступление очевидно совершено в сфере предпринимательской деятельности.

В продолжение доводов автор указывает, что односторонность оспариваемого постановления выражается в том, что в этом постановлении изложены лишь доводы, приведенные в ходатайстве следователя, а доводы защиты не приведены. В постановлении суда нет сравнительного анализа доводов сторон, нет правовой оценки и выводов по ним, хотя свои доводы защита представила суду письменно, указав на конкретные доказательства, *опровергающие* доводы ходатая и исключающие арест обвиняемого Абдурагимова З.М.

Суды из раза в раз оставляют без должной оценки то обстоятельство, что постановление о избрании меры пресечения подписки о невыезде от 06.09.21 г. и постановление о розыске Абдурагимова З.М. от 06.09.21 г., которые приняты в основу продления срока ареста Абдурагимова З.М. и предрешили исход дела, являются фиктивными. По ним в постановлении суда нет суждений, они остались вне судебного контроля и без правовой оценки. При том, что эти фиктивные постановления следователя использованы, чтобы создать видимость наличия оснований для ареста Абдурагимова и продления срока его ареста, *который* при законном стечении порядка применения меры пресечения и его продления, он не мог быть арестован.

Проверяя обоснованность подозрения Абдурагимова З.М. в причастности к совершенному преступлению суд не учел, что Абдурагимов З.М. не руководитель ООО «ДагЭнерЖи» и полномочиями руководителя не обладал, а был все лишь советником руководителя, иное ничем не подтверждается. Свидетели Бузуртанов, Садиев и Нурмагомедов, *чьи показания положены в основу* выводов о причастности Абдурагимова З.М. к совершению преступления, полномочия советника ими субъективно восприняты, как полномочия руководителя ООО «ДагЭнерЖи», и их голословные предположения, в одностороннем порядке положены в основу постановления суда, *как доказательства* о его причастности к совершению преступления.

Ходатайство следователя о продлении срока ареста мотивировано большим объемом работы и лишь необходимостью проведения следственных действий по делу, хотя таких правовых оснований законом не предусмотрено.

С учетом изложенного, автор просит постановление суда отменить, производство по ходатайству следователя прекратить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах защитников, выслушав выступления участников судебного разбирательства, Верховный Суд РД суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебный акт, соответствующий требованиям УПК РФ и основанный на правильном применении уголовного закона.

182

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 109 УПК РФ в постановлении о возбуждении ходатайства излагаются сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания обвиняемого под стражей, а также основания и мотивы дальнейшего продления срока содержания обвиняемого под стражей. Указанный в постановлении о возбуждении ходатайства срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен определяться исходя из объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении. Если одним из мотивов продления срока содержания обвиняемого под стражей является необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, приведенных в предыдущих ходатайствах, то в постановлении о возбуждении ходатайства указываются причины, по которым эти действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей. К указанному постановлению прилагается копия постановления о продлении по уголовному делу срока предварительного следствия или дознания.

Согласно разъяснениям Постановления пленума Верховного Суда РФ №41 от 19.12.2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Обжалованное постановление вышеуказанным требованиям не отвечает.

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя от 30 июля 2021 года по факту хищения денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ», возбуждено

уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением следователя от 6 сентября 2021 года в рамках данного уголовного дела в отношении Абдурагимова З.М. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В тот же день, то есть 6 сентября 2021 года постановлением следователя Абдурагимов Замир Микаилович, 08.09.1991 года рождения объявлен в розыск. 16 сентября 2021 года в отношении Абдурагимова З.М. вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

13 ноября 2021 года Абдурагимов Замир Микаилович, 08.09.1991 года рождения задержан в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ и 14 ноября 2021 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

15 ноября 2021 г. в отношении Абдурагимова З.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу сроком на 2 месяца, то есть до 13 января 2022 г., которая в последующем неоднократно продлевалась, а в последний раз до 30 июля 2022 г. и срок которой составил 8 месяцев 17 суток.

20 июля 2022 г. следователь Салихов С.Н., в чьем производстве находится уголовное дело, с согласия и.о. руководителя СУ СК РФ по РД Беляева Д.Н., обратился в суд с ходатайством о продлении в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. срока содержания под стражей на 3 месяца, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть, по 30 октября 2022 г.

Постановлением Советского районного суда г.Махачкалы от 28 июля 2022 года указанное ходатайство следователя удовлетворено.

При этом, в нарушение требований ч. 2 ст. 109 УПК РФ, принимая решение о продлении срока содержания под стражей свыше 6-ти месяцев, а именно до 11 месяцев 17 суток в отношении Абдурагимова З.М., обвиняемого в совершении одного эпизода тяжкого преступления, суд первой инстанции не исследовал в судебном заседании и не привел в постановлении данные, свидетельствующие об особой сложности уголовного дела, оставив данное обстоятельство без какой – либо оценки.

Кром того, в нарушение соответствующих требований УПК РФ и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2013 года № 41, суд не привел в своем постановлении какие - либо из оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, которые имеются на момент рассмотрения ходатайства и какими фактическими сведениями и доказательствами они подтверждаются, а также свидетельствовали бы о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ.

Более того, судом не дана оценка ходатайству следователя с позиции требований ч. 8 ст. 109 УПК РФ, то есть, судом не проверены сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания обвиняемого под стражей, причины, по которым следственные действия,

приведенные в предыдущих ходатайствах, не были произведены в ранее установленные сроки содержания обвиняемого под стражей, а также основания и мотивы для дальнейшего продления срока содержания обвиняемого под стражей,

Указанные обстоятельства, лишило суд первой инстанции возможности дать оценку эффективности проведения предварительного расследования, поскольку срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен определяться исходя из объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении.

Таким образом, Верховный Суд РД приходит к выводу, что при рассмотрении ходатайств следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно – процессуального закона, влекущие безусловную отмену судебного решения, а потому постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 28 июля 2022 года не может быть признано законным, обоснованным и мотивированным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Поскольку постановление суда отменяется ввиду допущенных судом первой инстанции существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, другие доводы, изложенные в апелляционной жалобе защитника, подлежат проверке и оценке при новом рассмотрении судом первой инстанции.

При этом суду первой инстанции следует устранить указанные нарушения, надлежащим образом проверить представленные сторонами доказательства, дать им соответствующую оценку и принять законное, обоснованное и справедливое решение, основанное на требованиях УПК РФ и разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41.

С учетом тяжести преступления, в совершении которого Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение, и принимая во внимание данные, характеризующие его личность, а также в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного заседания в разумные сроки, Верховный Суд РД, руководствуясь п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41, считает необходимым до повторного рассмотрения ходатайства следователя избрать в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 14 суток, то есть до 26 августа 2022 года.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Верховный Суд РД

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 28 июля 2022 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, срок содержания под стражей продлен на 3 месяца 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть до 30.10.2022 г. – отменить, частично удовлетворив апелляционную жалобу адвоката Гамидова А.З.

Ходатайство следователя вместе с материалом направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

До повторного рассмотрения ходатайства следователя судом первой инстанции избрать в отношении Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 14 суток, т.е. до 26 августа 2022 г.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке выборочной кассации, предусмотренном статьями 401.10 - 401.12 УПК РФ, непосредственно в Пятый кассационный суд общей юрисдикции. В случае кассационного обжалования, обвиняемый вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении данного материала судом кассационной инстанции.

Председательствующий

157

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
Махачкала, РД, 367000

Начальнику ФКУ «Следственный изолятор №1» УФСИН России по РД

Командиру ОБО и КПО
МВД по РД

19.08.2022 № 07-121-0139/22

В моем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время в Советском районном суде г. Махачкалы назначено рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого по указанному уголовному делу Абдурагимову З.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 38 и 152 УПК РФ и ст. 28 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103 «О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», адресатов прошу выполнить следующее:

- первого адресата прошу выдать конвою ОБО и КПО МВД по РД числящегося за мной обвиняемого по уголовному делу № 12101820118000139 Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, для его доставления в Советский районный суд г. Махачкалы на рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей 23.08.2022 к 11 ч. 30 мин.;

- второго адресата прошу конвоировать Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года, в Советский районный суд г. Махачкалы 23.08.2022 к 11 ч. 30 мин.;

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции С.Н. Салихов

8-963-402-31-21

19.08.22г
Чубакова

Курбангаджиев Т.К. 22.08.22

15.5.

58

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

22.08.22 № 07-121-139/22

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

Защитнику Эльмурзаеву Ахмеду Байалиевичу (8-928-571-93-33)

г. Грозный, ул. Р.Люксембург, д. 50 кв. 59

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 23.08.2022 в 11 ч. 30 минут в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу №12101820118000139.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

59

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 августа 2022 года

г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы в составе председательствующего судьи Магомедова Р.А., при помощнике судьи Абдуллаеве Т.М., с участием прокуроров Исматулаева И.И., Сайбудинова Р.М., следователя Салихова С.Н., обвиняемого Абдурагимова З.М., его защитника адвоката Гамидова А.З., рассмотрев в судебном заседании постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении

Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 г.р., проживающего в г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. на 3 месяца, а всего до 11 месяцев 17 суток, т.е. по 30.10.2022 г.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

В одно производство с данным уголовным делом соединены уголовные дела возбужденные по ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» и в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ.

06.09.2021 г. Абдурагимову З.М. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 06.09.2021 г. он объявлен в розыск. 13.11.2021 г. он задержан в порядке ст. ст. 91-92, 210 УПК РФ. 14.11.2021 г. ему предъявлено обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ. 15.11.2021 г. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении него заменена на заключение под стражу, срок которой продлен до 30.07.2022 г.

28.07.2022 г. Советским районным судом г. Махачкалы продлен срок содержания под стражей Абдурагимова З.М. по 30.10.2022 г. Апелляционным постановлением ВС РД от 12.08.2022 г. указанное постановление отменено с направлением материала на новое рассмотрение, избрав Абдурагимову З.М. до повторного рассмотрения ходатайства меру пресечения в виде заключения под стражу сроком до 26.08.2022 г.

30.07.2022 г. истекает срок содержания под стражей Абдурагимова З.М., однако завершить следствие к указанному сроку не представляется возможным, в связи с необходимостью выполнить большой объем следственных действий, который изложен в ходатайстве.

С момента последнего продления срока содержания под стражей выполнены следующие следственные и процессуальные действия: допрошены свидетели Курбанов Ш.Х., Закилов Р.А., Хабибов Ш.М., Исмаилова Ш.И., Барышникова О.А., Николаев С.В., Шапран В.И., получены 9 судебных решений о продлении срока наложения ареста на расчётные счета, транспортные средства и наличные

денежные средства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. и Османова А.И., дано поручение в УЭБиПК МВД РФ об установлении местонахождения и допроса в качестве свидетелей Калабихина А.Ю., получены сведения о задержании разыскиваемого Кимпаева К.М. на территории Республики Молдова, выполнены другие следственные и иные процессуальные действия.

Часть запланированных следственных и иных процессуальных действий выполнить не удалось в связи с их большим объемом и не завершением назначенной комплексной судебной экспертизы, а также выявлением новых преступлений, по которым проводятся дополнительные не запланированные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Принимая во внимание, что Абдурагимов З.М. обвиняется в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, скрылся от предварительного следствия и находился в розыске, имеет заграничный паспорт, в случае изменения меры пресечения на более мягкую, он может вновь скрыться от предварительного следствия и суда, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, следователь считает невозможным избрание ему более мягкой меры пресечения и просит продлить срок его содержания под стражей.

В судебном заседании следователь и прокурор просили удовлетворить ходатайство.

Защитник и обвиняемый просили отказать в удовлетворении ходатайства и избрать меру пресечения не связанную с содержанием под стражей, ссылаясь, что следователем не представлено данных, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ, для продления срока содержания под стражей, как и доказательств, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности к преступлению. Ходатайство следователя обосновано лишь необходимостью проведения следственных действий при всей неэффективности предварительного следствия. Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и об объявлении в розыск Абдурагимова З.М. вынесены фиктивно, притом, что он не являлся участников уголовного судопроизводства по делу, с целью избежать запрета, предусмотренного ч.1.1 ст.108 УПК РФ, на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица обвиняемого в совершении преступления в сфере экономической деятельности. Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ему не объявлялось, он никем не извещался о необходимости явки к следователю, он не скрывался и свободно передвигался по городу. Данным постановлениям суду надлежит дать критическую оценку и не принимать их во внимание при принятии решения. Отсутствует событие преступления, поскольку данные правоотношения между юридическими лицами носят гражданско-правовой характер. Расследование уголовного дела не представляет особую сложность.

Представитель потерпевшего - ПАО «Россети Северный Кавказ», извещенный о времени и месте рассмотрения ходатайства, в суд не явился, направил ходатайство о рассмотрении ходатайства без его участия.

Защитники Эльмурзаев А.Б., Маликова Р.М., Бедирханов А.М., извещенные о времени и месте рассмотрения ходатайства, в суд не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Из постановления о принятии уголовного дела к производству от 21.03.2022 г. следует, что уголовное дело в отношении Абдурагимова З.М. принято к производству следователем Салиховым С.Н. 19.07.2022 г. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 30.10.2022 г.

Ходатайство о продлении меры пресечения подписано следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласовано с руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закона, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые данные.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют об обоснованности доводов следователя о проведении после избрания меры пресечения следственных и процессуальных действий, указанных выше, и необходимости проведения других следственных и процессуальных действий: принять меры по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из Республики Молдова, предъявить ему обвинение и допросить его в качестве обвиняемого; предъявить Абдурагимову З.М. новое обвинение и допросить в качестве обвиняемого; дополнительно допросить работников ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по вопросам взаимодействия с ПАО «Россети Северный Кавказ»; дополнительно допросить работников ПАО «Россети «Северный Кавказ»; получить заключение назначенной по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, ознакомить с ним потерпевшего, обвиняемого и защитников, выполнить иные следственные и процессуальные действия, в выполнении которых может возникнуть необходимость.

Суд находит, что уголовное дело представляет особую сложность в связи с расследованием уголовного дела в отношении нескольких обвиняемых, по нескольким эпизодам преступлений, необходимостью назначения и производства объемных комплексных судебных экспертиз, допроса большого числа лиц, большинство из которых находится за пределами РФ, проведением мер по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из Республики Молдова, выявлением новых фактов преступной деятельности и необходимостью установления лиц, причастных к их совершению, соединением уголовных дел в одно производство с данным уголовным делом и его расследованием по нескольким эпизодам преступной деятельности, о которых заявлено следователем.

При этих обстоятельствах, суд не находит оснований для вывода о неэффективности предварительного следствия с учетом правовой и фактической сложности дела.

Сведения об обоснованности подозрения в причастности Абдурагимова З.М. к преступлению, в совершении которого он обвиняется, следуют из рапортов сотрудников УФСБ по РД и УЭБиПК МВД по РД, заключения специалиста, протокола допроса потерпевшего, протоколов допросов свидетелей Бузуртанова Б.Х., Кадиева К., объяснений и протокола допроса Абдурагимова З.М. в качестве обвиняемого, в которых он указан как лицо, причастное к совершению вмененного преступления.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. ст. 97, 99 УПК РФ оснований для продления Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Абдурагимова З.М. следует, что ему предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, скрылся от органов следствия и находился в розыске, что приводит суд к выводу о наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.1 ст.97 УПК РФ, что он может вновь скрыться от следствия и суда при изменении ему меры пресечения на более мягкую.

Суд также находит обоснованным довод следователя о том, что Абдурагимов З.М. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, поскольку он обвиняется в совершении указанного преступления в группе лиц.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о невозможности изменения ему данной меры пресечения на более мягкую.

При указанных обстоятельствах, установленных судом, доводы стороны защиты об отказе в удовлетворении ходатайства и избрании более мягкой меры пресечения, указанные выше, суд находит несостоятельными.

С учетом срока необходимого для выполнения намеченных следственных действий срок продления меры пресечения на 2 месяца суд считает обоснованным.

При указанных обстоятельствах доводы защитника и обвиняемого о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, со ссылкой на фиктивность постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о розыске Абдурагимова З.М., суд находит несостоятельными.

Доводы стороны защиты, что ходатайство следователя обосновано лишь необходимостью проведения следственных действий, о неэффективности предварительного следствия и отсутствии обстоятельств особой сложности уголовного дела опровергаются обозренными судом в судебном заседании материалами уголовного дела, из которых следуют обстоятельства выполнения указанных в ходатайстве следственных и процессуальных действий, и изложенными следователем в судебном заседании обстоятельствами указанными выше.

Обстоятельствам законности постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и о розыске судом не может быть дана оценка в данном судебном заседании, поскольку допустимость доказательств, законность действий следователя, проводящего предварительное расследование дела, обоснованность избрания в отношении Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, объявления в розыск, не являются предметом рассмотрения при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, поскольку составляют содержание уголовного дела, подлежащее оценке при рассмотрении дела судом первой инстанции по существу, либо могут быть обжалованы в ином установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах, с учетом наличия указанных постановлений, которые не признаны незаконными в установленном порядке, свидетельствующих о наличии обстоятельств, предусмотренных п.3 и п.4 ч.1 ст.108 УПК РФ, доводы защиты о неправомерности ходатайства следователя и его несоответствии требованиям ч.1.1 ст.108 УПК РФ являются несостоятельными.

Медицинских противопоказаний, влекущих невозможность исполнения в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, либо другие обстоятельства, препятствующие исполнению им данной меры пресечения, суду не представлены и судом не установлены.

Руководствуясь ст.109 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей в отношении Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, на 2 месяца, а всего до 10 месяцев 17 суток, т.е. до 30.09.2022 года.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение 3-х суток со дня его вынесения.

Судья **Р.А. Магомедов.**

164

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»
ул. Смирновская, д. 10, стр. 22
Москва, Российская Федерация, 109052
Тел.: +7 (495) 727-10-20, 777-10-20
Электронная почта: info@psbank.ru
www.psbank.ru
ОКПО 40148343, ОГРН 1027739019142
ИНН/КПП 7744000912/997950001

17.08.2022 № 48205

На №07-121-139 от 03.08.2022

(вх. 121751)

СУ СК России по Республике Дагестан

Следователю по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Салихову С.Н.

в дело 23.08.22

пр. Расула Гамзатова, д. 12,
г. Махачкала, Республика Дагестан, 367000

ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Банк) рассмотрело Ваше письмо № 07-121-139 от 03.08.2022 г. по уголовному делу № 12101820118000139 и постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 27.07.2022 г. и сообщает следующее.

На основании постановления Советского районного суда г. Махачкалы от 27.07.2022 г. Банком продлен до 30.10.2022 г. арест на денежные средства на счетах № № 40702810100003053753, 40702810600000049590 ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746) с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 5500000 рублей в каждый месяц по счету № 40702810600000049590.

Управляющий менеджер
по развитию расчетных операций Д.А.Михеев

Исполнитель Седов Михаил Викторович,
тел.(495) 727-10-20.
доб.70-50-59

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» * ОГРН 1027739019142 * МОСКВА *

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

Вх. № _____
"____" _____ 20___ г.

Публичное акционерное общество «Совкомбанк»
156000, г. Кострома, пр-т Текстильщиков, д. 46
Тел. 8-800-100-000-6
e-mail: info-kst@sovcombank.ru

165

СУ СК России по Республике Дагестан
367000, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, д. 12

Исх. № 131736153 от 15.08.2022

Саширов С.А.
в дело 23.08.22

О представлении информации (документов)

В соответствии с Вашим письмом № 07-121-139 от 03.08.2022 сообщаем, что Постановление судьи Советского районного суда г. Махачкалы Рамазанова Э.И. от 27.07.2022 о продлении ареста по счету № 40702810912010700845 ООО «Электрон», ИНН 9701038947 принято Банком к исполнению, арест продлен до 30.10.2022.

Представитель по доверенности
№ 47 от 28.01.2022 **М.А. Чижова**

ПАО "Совкомбанк" сообщает, что единый центр обработки запросов расположен в Головном офисе Банка. Просим направлять запросы по адресу: ПАО «Совкомбанк», 156000, Кострома, пр-т Текстильщиков, 46.

Исполнитель: Чижова Марина Александровна, тел. 88007071350 вн. 36366

66

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Махачкала

25.08.2022 г.

Допрос начат в 10 ч 05 мин
Допрос окончен в 13 ч 00 мин

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 СУ СК РФ по РД, расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, д.12-а, с участием - нет, в соответствии со ст. 189, 190 (ч. 1 ст. 223) УПК РФ допросил по уголовному делу № 12101820118000139 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Гасанова
2.	Дата рождения	
3.	Место рождения	
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	
5.	Гражданство	
6.	Образование	
7.	Семейное положение, состав семьи	
8.	Место работы или учебы, телефон	
9.	Отношение к воинской обязанности	
10.	Наличие судимости	
11.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность свидетеля	
12.	Иные данные о личности свидетеля	врачей психиатра и нарколога не состоит, выборным лицом, депутатом или членом избирательной комиссии не является.

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств – персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Свидетель _____ (подпись) С.Э. Гасанова (инициалы, фамилия)

67

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 и ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю разъяснен порядок производства следственного действия, предусмотренный ст. 189 УПК РФ, а именно разъяснено, что перед допросом, если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Свидетель _____ С.Э. Гасанова
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Мне разъяснены также положения ч. 5–9 ст. 56 УПК РФ, в соответствии с которыми: свидетель не может быть, принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ;

свидетель не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;

3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель, может быть, подвергнут приводу;

за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

68

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель _____ С.Э. Гасанова
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу, уголовного дела могу показать следующее: русским языком владею, давать показания желаю на русском языке, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь.

На указанной должности я работаю с 01.07.2020г

В мои обязанности как начальника управления правового обеспечения филиала «ПАО Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» входит защита интересов филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»

Вопрос: Какие финансово-хозяйственные взаимоотношения сложились между филиалом ПАО «Россети Севреный Кавказ» - Дагэнерго» и ООО «Электрон» с 1 июля 2020 года.

Ответ: Финансово – хозяйственные взаимоотношения в Обществе не входят в компетенцию управления правового обеспечения (УПО), однако хочу пояснить о том, что Приказом Минэнерго России от 25.06.2020 № 494 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации» статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ» с 01.07.2020.

Письмом № 1/01/2865-исх от 10.07.2020 ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомило ООО «Электрон», о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика электрической энергии и сообщило о необходимости заключения договоров купли-продажи электроэнергии с новым гарантирующим поставщиком.

В свою очередь ООО «Электрон» письмом от 17.07.2020 № 06-310 (вх. 21.07.2020) обратилось в ПАО «Россети Северный Кавказ», в соответствии с пунктами 14, 15, 21 «Основных положений» с просьбой направить предложение о заключении договора вместе с проектом такого договора.

В ответ письмом № 1.1/01/451-исх от 28.07.2020 ПАО «Россети СК» сообщило ООО «Электрон» о возможности заключения договора при соблюдении требований пунктов 34 и 106 Основных положений и представлении указанных в них документов. Указанные требования обязывали при заключении договора купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком, предоставить безотзывную банковскую гарантию с минимальным значением, муниципальную или государственную гарантии.

Считая данный ответ ПАО «Россети СК» отказом от направления предложения заключить договор, ООО «Электрон» обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан об обязании гарантирующего поставщика –

169

ПАО «Россети Северный Кавказ» направить предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии (мощности).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.09.202 по делу №А15-2708/2020 в удовлетворении иска было полностью отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 вышеуказанное решение Арбитражного суда Республики Дагестан отменено, исковые требования ООО «Электрон» удовлетворены.

Во исполнение требований в вступившего в силу постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020г. по делу №А15-2708/2020 письмом от 04.02.2021 ПАО «Россети Северный Кавказ» направило в адрес ООО «Электрон» 2 экземпляра, подписанного со своей стороны проекта договора купли-продажи электрической энергии (мощности) № 05013810062/ЭО от 27.01.2021, а также предложение представить документы в соответствии с п. 34 и 106 Основных положений.

Так же ПАО «Россети Северный Кавказ» на указанное постановление апелляционного суда от 28.12.2020г. по делу **№А15-2708/2020** была подана кассационная жалоба.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 по делу №А15-2708/2020 отменено постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и оставлено в силе решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.09.2020 по тому же делу.

В последующем, в связи с отменой постановления от 28.12.2020г апелляционной инстанции постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.03.2021 и учитывая факт несоблюдения со стороны ООО «Электрон» законного порядка заключения договора купли- продажи электрической энергии (мощности), а также отзыва со стороны ПАО «Россети Северный Кавказ» проекта договора, направленного во исполнение отмененного судебного акта, протокол разногласий, направленный энергосбытовой компанией ООО «Электрон» оставлен без рассмотрения.

ООО «Электрон» по настоящее время не предоставило ПАО «Россети СК» безотзывную банковскую гарантию, предоставление которой является обязательным условием для заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Таким образом, ранее подписанный сторонами договор купли-продажи электрической энергии (мощности) № 05013810062/ЭО от 27.01.2021 не порождает по смыслу ст. 432 ГК РФ и п. 40 0 Основных положений №442 отношений по купли-продажи электроэнергии.

Вопрос: Какие финансово – хозяйственные взаимоотношения сложились с 01.07.2020 между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго» и ООО «ДагЭнерЖи»?

Ответ: Вопрос по финансово – хозяйственным взаимоотношениям не входит в компетенцию УПО.

Вместе с тем профильным блоком в июне 2020 года оферта договора направленная ООО «ДагЭнерЖи» была отозвана филиалом «Дагэнерго» письмом от 26.06.2020 №21-07/1540 (с отметкой о получении письма вх. №317

70

от 29.06.2020).

Начиная с июля 2020 года письмами (от 02.07.2020 №1/01/2738-исх, от 30.07.2020 №21-07/853, от 02.09.2020 №1/01/3629-исх, от 04.09.2020 № 1.1. /01/850-исх) филиалом «Дагэнерго» были направлены обращения для урегулирования договорных отношений с ООО «ДагЭнерЖи» с запросами о предоставлении документов, подтверждающих право собственности на объекты электросетевого хозяйства в соответствии с п. 18 и п. 34 Постановления Правительства РФ 861. Ответы от ООО «ДагЭнерЖи» на вышеуказанные письма филиалом «Дагэнерго» не получены.

В феврале 2021 года, по истечении 6 месяцев с момента направления и отзыва оферты договора, в адрес филиала «Дагэнерго» поступил протокол разногласий от 01.02.2021 №1 к ранее отозванному в июне 2020 года филиалом «Дагэнерго» проекту договора от 27.03.2020 №1-ТСО/Дагэнерго. При этом, документы, подтверждающие право собственности и иная информация, необходимая в рамках требования законодательства РФ (п. 18 и п. 34 Постановления Правительства РФ 861), не представлена.

Протоколом совещания у заместителя Председателя Правительства Республики Дагестан Лемешко В.В. (от 21.08.2020 №11/3-28/20) по вопросу урегулирования договорных отношений, представителям ООО «ДагЭнерЖи» было поручено в срок до 28.08.2020, направить адрес филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» документы, предусмотренные требованиями законодательства РФ. На 11.08.2021 указанное поручение не исполнено, документы ООО «ДагЭнерЖи» не представлены.

В последующем в целях урегулирования договорных отношений ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» письмом от 27.01.2022 № МР8/ДЭФ/01-00/270 в адрес ООО «ДагЭнерЖи» был направлен Договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 26.01.2022 №17-ТСО/ДАГЭНЕРГО (далее - Договор), предметом, которого является оказание услуг по передаче электрической энергии Заказчику (???) путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих Исполнителю (???) на праве собственности и иных установленных действующим законодательством основаниях, с учетом технических возможностей сетей Исполнителя.

Исполнитель оказывает услуги по передаче электрической энергии Заказчику в согласованных объемах, а Заказчик оплачивает услуги передаче электрической энергии в соответствии с условия предусмотренным настоящим Договором, по тарифам, установленные огранном исполнительной власти.

Обязательным условием возникновения прав и обязанностей по настоящему договору является установление органом исполнительной власти в области регулирования тарифов индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов.

В Республике Дагестан органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов являлась Республиканская служба по тарифам Республики Дагестан (далее – РСТ

РД), действующая на основании Положения о РСТ РД, утвержденного постановлением Правительства Республики Дагестан от 30.05.2011 №165.

Постановлением РСТ РД от 27.12.2021 № 137 установлены и введены в действие с 01.01.2022 по 31.12.2022 единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Дагестан и индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями, в т.ч. индивидуальные тарифы для взаиморасчетов между Обществом (в РД) и ООО «ДагЭнерЖи».

Письмом от 08.04.2022 ООО «ДагЭнерЖи» вернуло в Филиал подписанный Договор с протоколом разногласий.

В целях урегулирования разногласий Филиалом был подготовлен протокол согласования разногласий № 1 к Договору и письмом от 17.05.2022 № 20-02/4054 направлен адрес ООО «ДагЭнерЖи».

Однако, не согласившись с условиями, указанными в протоколе согласования разногласий № 1 к Договору, ООО «ДагЭнерЖи» обратилось в рамках дела **№ А15-2997/2022** с исковым заявлением к Обществу об урегулировании разногласий при заключении Договора.

Разногласия, возникшие между сторонами по протоколу согласования разногласий № 1 к Договору, заключаются в следующем:

Стороны не пришли к соглашению по содержанию следующих спорных пунктов Договора.

п. 1.3. п. 2.1.16. п. 3.1.3. п. 3.1.8, абз. 11 п. 4.1, п. 5.2,2, п. 6.9, п. 9.1, а также по содержанию Перечня точек поставки (средств учета) электрической энергии (Приложение № 3 к Договору), Технических характеристик точек присоединения (Приложение № 4 к Договору), Перечнем объектов межсетевой координации (Приложение № 7 к Договору).

В этой связи филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» -«Дагэнерго» в рамках дела **№ А15-2997/2022** подано встречное исковое заявление об обязании ООО «ДагЭнерЖи» подписать протокол согласования разногласий № 1 к договору оказания услуг по передаче электрической энергии №17-ТСО/ДАГЭНЕРГО от 26.01.2022(с учетом приложений), в редакции филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго».

Вопрос: Какие меры принимаются филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» к ООО «ДагЭнерЖи» с целью получения оплаты за оказанные услуги по передаче в их сети электрической энергии (мощности) и оплаты потерь электрической энергии в сетях ООО «ДагЭнерЖи» ?

Ответ: Взыскание задолженности по оплате электрической энергии, составляющей стоимость потерь в электрических сетях ООО «ДагЭнерЖи» не входит в компетенцию УПО сетевого участка филиала «Дагэнерго».

Вместе с тем в рамках судебного дела **№ А15-1774/2022** (объединённое с делом № **А15-2475/2022**) филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» поданы исковые заявления в Арбитражный суд Республики Дагестан о взыскании неосновательного обогащения с ООО «ДагЭнерЖи» о взыскании 558 730 136,74 рубля основного долга за период с 25.06.2020 года по 31.12.2021 года и 10 692 840,94 рубля пени с начислением по день оплаты долга.

Так же в рамках дела **№ А15-2992/2022** подано исковое заявление в Арбитражный суд Республики Дагестан о взыскании с ООО «ДагЭнерЖи» 139 755 001,38 рубля основного долга по договору № 17-ТСО/Дагэнерго за январь-март 2022 года и 5 568 699,29 рубля пени за период с 20.04.2022 по 23.05.2022 и далее по день оплаты долга.

Вопрос: Какие меры принимаются филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» к ООО «ДагЭнерЖи» по регистрации права собственности на электрические сети, от которых электрическую мощность получает ООО «ДагЭнерЖи»?

Ответ: Вопрос по регистрации права собственности не входит в компетенцию УПО, однако можем дать пояснения с учетом ранее сложившихся взаимоотношений между АО «Дагестанская сетевая компания» и ООО «ДагЭнерЖи» в рамках дела **№А15-574/2019**.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 15.12.2021 по делу **№ А15-574/2019** указал о том, что согласно правовой позиции, выраженной Верховным Судом Российской Федерации, и положением п. 4 ст. 28 ФЗ «Об электроэнергетике», даже в случае использования в процессе такой передачи участка бесхозяйных сетей, сетевая компания обязана обеспечить содержание такого участка сетей, вправе учесть соответствующий участок сетей при утверждении тарифа, компенсировать гарантирующему поставщику потери электроэнергии на данном участке и получить плату за услуги по передаче не зависимо от того, что соответствующий участок сетей ей не принадлежит.

Следовательно, одного только отрицания титула сетевой компании на спорные объекты электросетевого хозяйства недостаточно ни для освобождения от оплаты услуг по передаче электроэнергии, ни для подтверждения права на оспаривание договоров, на которых основан такой титул, что подтверждается решением арбитражного суда.

Вопрос: Какие финансово-хозяйственные взаимоотношения имеются между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - Дагэнерго» и ООО «Ласточка».

Ответ: Вопрос по финансово-хозяйственным взаимоотношениям не входит в компетенцию УПО, однако могу пояснить следующее:

В ПАО «Россети Северный Кавказ» (когда именно) состоялось совещание по проблемным вопросам взаимоотношений филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» (далее-филиал «Дагэнерго») с ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», на котором был озвучен вопрос о взаимоотношениях филиала «Дагэнерго» с энергосбытовой компанией ООО «Ласточка».

Заместителем генерального директора по корпоративному управлению ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» Усевичем С.А., было дано поручение управлению правового обеспечения сетевого участка (далее-УПО) филиала «Дагэнерго», рассмотреть вопрос о правомерности заключения договора энергоснабжения с ООО «Ласточка», в случае выявления нарушений, подготовки искового заявления в суд о признании договора недействительным.

73

УПО сетевого участка филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» была направлена служебная записка от 23.06.2022 за № ДЭФ/3/131с в профильные службы о предоставлении всех имеющихся документов по договору с ООО «Ласточка».

На что 10.08.2022 в программном ресурсе системе СЭДО от Заместителя директора отделения «Энергосбыт» по реализации электроэнергии Абдулаева М.А. поступил договор энергоснабжения заключенный с ООО «Ласточка».

Согласно имеющих сведений в ПАО «Россети Северный Кавказ» в адрес Филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» от ООО «Ласточка» поступило заявление от 27.12.2021 №8 (вх. №1.1/7335-вх от 28.12.2021) о включении новых точек поставки в договор энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 в связи с заключением договоров энергоснабжения с ООО «Электрон» (446 точек поставки) и ООО «Электрон Энерго» (1 042 точек поставки).

Договор энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 с ООО «Ласточка как с «Покупателем» заключен в нарушение требований п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442. Со стороны потребителя - ООО «Ласточка» не представлен необходимый комплект документов, в том числе отсутствуют документы, подтверждающие право владения на объект энергоснабжения, отсутствует акт допуска прибора учета в эксплуатацию, составленный ООО «ДагЭнерЖи», нет правоустанавливающих документов ООО «Ласточка».

При этом, в своем заявлении о заключении договора ООО «Ласточка» выступает как потребитель электрической энергии и имеющий намерение приобретать электроэнергию у гарантирующего поставщика для собственных производственных нужд (объект - Дробилка).

В соответствии с доверенностью от 11.01.2021 №02-290-ЭС/Юр, выданной на имя начальника Центрального ЭО отделения «Энергосбыт» Филиала Ибрагимгаджиева И.М., в полномочия включено право заключать от имени Общества с юридическими и физическими лицами договоры энергоснабжения и купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), за исключением договоров энергоснабжения и купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), заключаемых с энергосбытовыми (энергоснабжающими) организациями.

Заключенный договор энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 с ООО «Ласточка» не соответствует типовым формам, разработанным Гарантирующим поставщиком в силу требований п. 33 Основных положений и размещенным на официальном сайте Общества. Указанные формы утверждены Приказом Общества № 264 от 30.06.2020 «О проведении договорной кампании в Республике Дагестан».

Действующее законодательство РФ различает понятия «потребителя» и «покупателя» электроэнергии. В соответствии с п. 2 Основных положений, «потребитель» приобретает электрическую энергию для собственных бытовых или производственных нужд, а «покупатель» приобретает ее с целью дальнейшей перепродажи потребителям. Как было указано ранее, Договор

74

энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 заключался с ООО «Ласточка», как с потребителем - юридическим лицом, однако, в ходе анализа выявлены признаки договора с элементами обязательств, установленных для энергосбытовой организации, а именно:

1) в заключенном Договоре имеются пункты 2.3.3, 7.1.1. предусматривающие обязанность ООО «Ласточка» предоставить Гарантирующему поставщику банковскую гарантию в соответствии с п. 106 Основных положений. Данное требование Правил распространяет свое действие исключительно на энергосбытовые компании, для потребителей, приобретающих энергоресурс для собственных нужд данное требование не предусмотрено и отсутствует в типовой форме договора для юридических лиц.

2) в соответствии с п. 2.3.15 Договора энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 ООО «Ласточка» обязано представлять гарантирующему поставщику сведения об обслуживаемых Покупателем потребителях. Данный пункт и требование отсутствует в типовой форме для потребителей юридических лиц в связи с тем, что потребитель приобретает электроэнергию для собственных нужд, обслуживание им иных субабонентов не подразумевается и является противозаконным.

В соответствии с п. 31 Основных положений потребитель имеет право приобретать электрическую энергию у гарантирующего поставщика, либо у энергосбытовой компании, либо у производителей электрической энергии. Договорная конструкция, предусматривающая приобретение электрической энергии одного потребителя у другого действующим законодательством РФ не предусмотрена.

3) порядок расчетов и платежей в Договоре энергоснабжения от 15.07.2021 №0501291000368 прописан как для энергосбытовой организации, п. 7.1. Договора предусматривает авансовые платежи в размере 50% от стоимости потребления энергоресурсов, при этом, типовая форма договора для потребителя юридического лица предусматривает иной порядок внесения авансовых платежей в соответствии с требованиями Правил.

На основании вышеизложенного УПО сетевого участка филиала «Дагэнерго» в раках дела **№ А15-1092/2022** было подготовлено встречное исковое заявление о признании недействительности (ничтожности) договора энергоснабжения №0501291000368 от 15.07.2021 заключенного с ООО «Ласточка».

Протокол Дополнительно прочитан, с моих слов записано верно, записанное мной

Свидетель _____ (подпись) С.Э. Гасанова (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от Гасановой С.Э. заявления не поступили.

Свидетель _____ (подпись) С.Э. Гасанова (инициалы, фамилия)

175

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления свидетелю Гасановой С.Э. При этом указанному лицу, разъяснено ее право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, свидетель Гасанова С.Э. замечания о его дополнении и уточнении не сделала.

Свидетель _____ С.Э. Гасанова
(подпись) (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции _____ С.Н. Салихов

76

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан
пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

29.08.2022 № 07-121-139/22

Начальнику УФСБ России
по Республике Дагестан

генерал-лейтенанту

А.Б. Егорову

Уважаемый Алексей Борисович!

Направляется для организации исполнения поручение следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий по находящемуся в его производстве уголовному делу № 12101820118000139.

Уголовное дело возбуждено по материалам ОРД, представленным СЭБ УФСБ России по РД.

С уважением,

И.о. руководителя управления
полковник юстиции Д.В. Беляев

Верно: 29.08.2022

АЕ-0002313

Начальнику Управления ФСБ
России по Республике Дагестан

генерал-лейтенанту

А.Б. Егорову

29.08.22 № 04-121-139

ПОРУЧЕНИЕ
о проведении оперативно-розыскных мероприятий
и следственных действий

В моем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139 возбуждено 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Предварительным расследованием установлено, что в период времени с 01.07.2020 по 01.07.2021 исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым в З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи» и другими неустановленными лицами, заведомо зная об отсутствии договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с ПАО «Россети Северный Кавказ», являющийся гарантирующим поставщиком на территории Республики Дагестан, вводя в заблуждение своих потребителей, регулярно получали от них на расчетный счет ООО «Электрон» оплату за потребляемую электроэнергию, всего на общую сумму 356 377 482 рублей и распоряжались ими по своему усмотрению.

По данному уголовному делу получены сведения о том, что должностные лица ООО «Электрон» с целью продолжения осуществления противоправной деятельности по сбору денежных средств с потребителей электроэнергии, привлекли для этих целей в качестве «посредника» ООО «Ласточка» с которым заключен договор электроснабжения.

В настоящее время по уголовному делу с целью установления всех обстоятельств по делу возникла необходимость в допросе в качестве свидетеля учредителя ООО «Электрон» Калабихина Андрея Юрьевича, который не проживает по адресу регистрации: г. Москва, ул. Веерная, д. 22, копус.3, кв. 88, и его местонахождение не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 и 6 ч. 2 ст. 38 и ч. 1 ст. 144 УПК РФ,

П Р О Ш У :

Поручить сотрудникам УФСБ РФ по РД проведение следующих оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий:

- установить фактическое местонахождение Калабихина Андрея Юрьевича 30.06.1963 года рождения, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Веерная, д. 22, копус.3, кв. 88 и допросить его в качестве свидетеля по прилагаемому плану допроса.

- оперативным путем установить кем непосредственно было принято решение и дано указание об использовании ООО «Ласточка» в качестве «посредника» в схеме по созданию видимости приобретения электрической энергии (мощности) от гарантирующего поставщика – ПАО «Россетти Северный Кавказ» и дальнейшей реализации ООО «Электрон».

- оперативным путем проверить причастность Абдурагимова Замира Микаиловича 08.09.1991 г.р., задержанного 13.11.2021 и находящегося в СИЗО-1 г. Махачкалы, к продолжению осуществления преступной деятельности по сбору денежных средств с потребителей электроэнергии ООО «Электрон» и ООО «Электрон Энерго» посредством ООО «Ласточка».

Приложение: план допроса Калабихина А.Ю.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел

полковник юстиции
8 963-402-31-21

С.Н. Салихов

СЧУ «РЦСЭ»
г. Ростов-на-Дону,
ул. Металлургическая,
д. 102/2, оф. 308
Вх. № 2097-22
«31» 08 2022 г.

78

Генеральному директору
Специализированного частного
учреждения «РОСТОВСКИЙ ЦЕНТР
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»

Е.В. Матвеенко-Сотниковой

344029, г. Ростов-на-Дону, ул.
Металлургическая, 102/2, оф. 308

29.08.22 № 07-121-138/22

Уважаемая Евгения Вячеславовна!

На Ваш запрос для проведения комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы по уголовному делу № 12101820118000139, возбужденному 30.07.2021 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, направляются соответствующие материалы уголовного дела и документы:

Приложение: - постановление о назначении экспертизы на 33 листах;

1. Коробка с документами, изъятыми в ходе обысков:

- документы, изъятые в ходе обыска 19.08.2021 в ООО «СЭНБА»;
- документы, изъятые в ходе обыска 19.08.2021 в ООО «Электрон»;
- документы, изъятые в ходе обыска 19.08.2021 в ООО «ДагЭнерЖи»;
- документы, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «Электрон»;
- документы, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «ДагЭнерЖи»;
- документы, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «Каспий»;
- документы, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «Техспортсервис»;

2. Коробка с жесткими дисками, изъятыми в ходе обысков:

- 38 жестких дисков, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «ДагЭнерЖи»;
- 17 жестких дисков, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «Электрон»;
- 8 жестких дисков, изъятые в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «СЭНБА»;
- 1 жесткий диск и 2 флэш-карты, изъятые в ходе обыска 22.09.2021 в ООО «Электрон» отделение г. Кизляр;
- 4 жестких диска и 1 флэш-карта, изъятые в ходе обыска 22.09.2021 в ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» отделения г. Дагестанские Огни;
- 2 жестких диска, изъятых в ходе обыска 22.09.2021 в ООО «Электрон» отделение г. Избербаш;
- 2 жестких диска, изъятых в ходе обыска 22.09.2021 в ООО «Электрон» Унцукульское отделение;
- 1 жесткий диск, изъятые в ходе обыска 22.09.2021 в Махачкалинском ООО «Электрон» на пр.И.Шамиля, 44;

3. Два системных блока, изъятых в ходе обыска 19.08.2021 в ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»;

4. Два системных блока, изъятых в ходе обыска 22.02.2021 в ООО «Электрон» г. Кизилюрт;

5. Один системный блок, изъятый в ходе ОРМ 02.06.2021 в ООО «Электрон»;

6. Один моноблок «Ленова», изъятый в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «ДагЭнерЖи»;

7. Один ноутбук «HP», изъятый в ходе обыска 03.09.2021 в ООО «ДагЭнерЖи»;

8. Четыре ноутбука изъятые в ходе обыска 13.11.2021 в жилище г. Каспийск;

9. Девять мешков с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» центральный офис Махачкала, ул. Бейбулатова,14; (№7)

10. Одна коробка с документами, изъятыми в ходе обыска в ОАО «Концерн КЭМЗ»; (№ 12)

11. Один мешок с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» в г. Кизляре; (14)

12. Три мешка с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» в г. Кизилюрте; (15)

13. Два мешка с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» в Махачкалинском отделении, пр. И.Шамиля, 44; (16)

14. Два мешка с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» и «ДагЭнерЖи» в Унцукульском отделении; (17)

15. Один мешок с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» и «ДагЭнерЖи» в г. Дагестанские Огни (19)

16. Один мешок с документами, изъятыми в ходе обыска в ООО «Электрон» в г. Каспийск; (22)

17. Флэш-карта с базами данных 1-С бухгалтерия» ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Электрон», и выписками с расчётных счетов ООО «Электрон» ООО «ДагЭнерЖи»;

18. заключение специалиста № 61/з от 14.04.2022 года.

19. копии отчетов ПАО «Россети Северный Кавказ, ООО ДагЭнерЖи и ООО «Электрон» **в 7-ми томах**

Т4. л.л. 172-259 ; Т5, т. 25 л.л. 82-182, Т. 28, 32, 33, 37.

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
следственного управления

подполковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

22606328337 Рег. номер: 17/9718.
Рег. дата: 26.08.2022

81

МВД России

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
(МВД по Республике Дагестан)

ул. Поповича, 25, г. Махачкала, 367009

367000, РД, г. Махачкала
пр. Расула Гамзатова 12

Следователю по ОВД 1 отдела
по РОВД СУ СК России по РД

полковнику юстиции
С.Н. Салихову

_____ № _____

на № 07-121-139 от 03.08.2022

О направлении ответа

Сообщаем, что запреты на проведения регистрационных действий в отношении автотранспортных средств указанные в постановлениях Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан, установлены (продлены) 10.08.2022г.

Врио начальника РОИО Госавтоинспекции
майор полиции А.А. Ахмедов

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Сертификат 34910124CD04D0B9FCFBE3843E37992B
Владелец **Ахмедов Абдулгамид Ахмедович**
Действителен с 06.07.2022 по 29.09.2023

МВД по Республике Дагестан * Управление ГИБДД *

исп. К.Г. Шахвалиев
(88722) 99-68-96

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1277 08 09 2022 г.

СК РОССИИ

ГСУ СК России по Московской области

Следственный отдел
по городу Клин
Московской области

ул. Крюкова, д. 4, г. Клин,
Московская область, Россия, 141600

08.09.2022 № 12101820118000139

Следователю по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Дагестан

полковнику юстиции

Салихову С.Н.

367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12

08.09.2022

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан
Следственный отдел по расследованию особо важных дел
Поступило в отдел
1286 09 09 2022 г.

На Ваше поручение №07-121-139/22 от 27.07.2022 по уголовному делу №12101820118000139 об установлении местонахождения гр-на Шапран Валентина Ивановича, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70, фактически проживающего по адресу: Московская область, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, и его допросе в качестве свидетеля по данному уголовному делу, сообщаю, что в рамках исполнения данного поручения 06.09.2022 осуществлен телефонный звонок по номеру 8-903-796-95-95, находящийся в пользовании Шапран В.И., в ходе телефонного разговора с которым последний сообщил, что ранее его допрашивали в качестве свидетеля по указанному уголовному делу, где он отказался от дачи каких-либо показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, более ему сообщить нечего, более какие-либо показаний он давать не желает, в связи с чем, явиться в следственный отдел по г. Клин для дачи показаний отказывается. Кроме того, с целью вызова указанного лица в следственный отдел по г. Клин в ОМВД России по г.о. Клин направлено поручение об установлении фактического места нахождения указанного лица и вручения ему повестки о вызове. На данное поручение из ОМВД России по г.о. Клин получены сведения о том, что 06.07.2022 сотрудниками ОМВД России по г.о. Клин осуществлен телефонный звонок на указанный абонентский номер, в ходе которого Шапран В.И. пояснил, что в следственный отдел по г. Клин он не явится, так как уже по данному уголовному делу он допрошен в качестве свидетеля, а, кроме того, 07.07.2022 на указанный абонентский номер и электронную почту, находящиеся в пользовании Шапран В.И., отправлена повестка о его вызове в следственный отдел по г. Клин 08.09.2022 к 10:00 ч., а также осуществлен выезд по адресу его фактического проживания: Московская область, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, для вручения ему повестки о вызове на допрос на указанное время. Однако, по указанному адресу Шапран В.И. отсутствовал, повестка оставлена в почтовом ящике.

В назначенное время 08.09.2022 к 10:00 ч. Шапран В.И. в следственный отдел по г. Клин для допроса его в качестве свидетеля по указанному уголовному делу не явился, о причинах своей неявки в следственный отдел не сообщил.

Учитывая вышеизложенное, допросить гр-на Шаправн В.И. не представилось возможным.

В случае получения какой-либо положительной информации по данному факту, Вам будет сообщено дополнительно.

Приложение: поручение в ОМВД России по г.о. Клин, рапорта ОМВД России по г.о. Клин с приложением сведений об отправке повестки смс-сообщение, электронной почтой и нарочно в адрес, всего на 11 листах.

Следователь по особо важным делам
подполковник юстиции И.И. Самойленко

Начальнику ОЭБиПК
ОМВД России по г.о. Клин

подполковнику полиции
Казакову А.И.

№121018201180000139 от 05.09.2022

Поручение
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В производстве следственного отдела по г. Клин ГСУ СК России по Московской области находится поручение о производстве следственных действий по уголовному делу №121018201180000139, находящемуся в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбужденному по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

В ходе предварительного следствия установлено, что одним из учредителей ООО «Электрон» являлся гр-н Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированный по адресу: МО, г. Химки, ул. Зеленая, д. 1, кв. 70, фактически проживающий по адресу: МО, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, которого необходимо допросить в качестве свидетеля по данному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 6 части второй ст. 38 и (или) частью первой ст. 152 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Поручить сотрудникам Вашего отдела установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин для допроса в качестве свидетеля Шапран Валентина Ивановича, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированного по адресу: МО, г. Химки, ул. Зеленая, д. 1, кв. 70, фактически проживающего по адресу: МО, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а.

2. В случае невозможности установления местонахождения указанного лица, прошу представить информацию о том, по каким причинам не установлено его местонахождение, имеется ли какая-либо информация о его местонахождении.

3. В связи с ограниченными сроками исполнения настоящего поручения и уголовного дела, прошу исполнить настоящее поручение незамедлительно с момента его получения.

4. О ходе исполнения информировать следственный отдел по г. Клин.

По всем вопросам прошу связываться со следователем по особо важным делам Самойленко Иваном Ивановичем по телефону 8-967-009-47-89.

Следователь по особо важным делам
подполковник юстиции И.И. Самойленко

85

Начальнику ОМВД России
по городскому округу Клин

полковнику полиции
В.Г. Гайдарову

Рапорт

Докладываю Вам том, что 05.09.2022 в ОМВД России по городскому округу Клин поступило поручение следователя по особо важным делам СО по г. Клин СК России по Московской области о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу № 12101820118000139, находящегося в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбуждённому по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащему ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 300 млн. рублей Установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин СК России по Московской области для допроса в качестве свидетеля Шапран В.И. 08.08.1966 года рождения.

07.07.2022 на абонентский номер 8(903)796-95-95 и электронную почту vashapran@yandex.ru находящийся в пользовании у Шапран В.И. 08.08.1966, с целью вызова на допрос в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу в СО по г. Клин СК России по Московской области 08.09.2022 к 10:00 по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, дом 4, отправлена повестка о вызове на допрос в качестве свидетеля Шапран В.И. 07.09.2022 осуществлен выезд по адресу фактическому проживанию Шапран В.И., Московская область, городской округ Клин, д. Овсянниково, д. 5А, для вручения повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля. По указанному адресу Шапран В.И. отсутствовал, повестка оставлена в почтовом ящике.

Докладываю в порядке исполнения.

Ст. оперуполномоченный ОЭБиПК
ОМВД России по городскому округу Клин
майор полиции
08.09.2022

А.В. Рознов

86

Начальнику ОМВД России
по городскому округу Клин

полковнику полиции
В.Г. Гайдарову

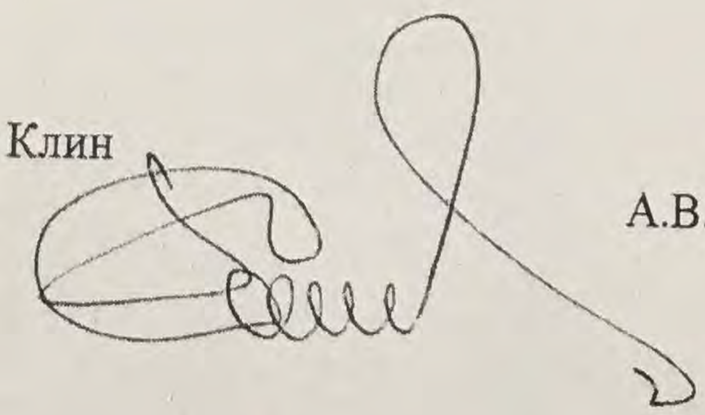
Рапорт

Докладываю Вам том, что 05.09.2022 в ОМВД России по городскому округу Клин поступило поручение следователя по особо важным делам СО по г. Клин СК России по Московской области о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу № 12101820118000139, находящегося в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбуждённому по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащему ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 300 млн. рублей Установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин СК России по Московской области для допроса в качестве свидетеля Шапран В.И. 08.08.1966 года рождения.

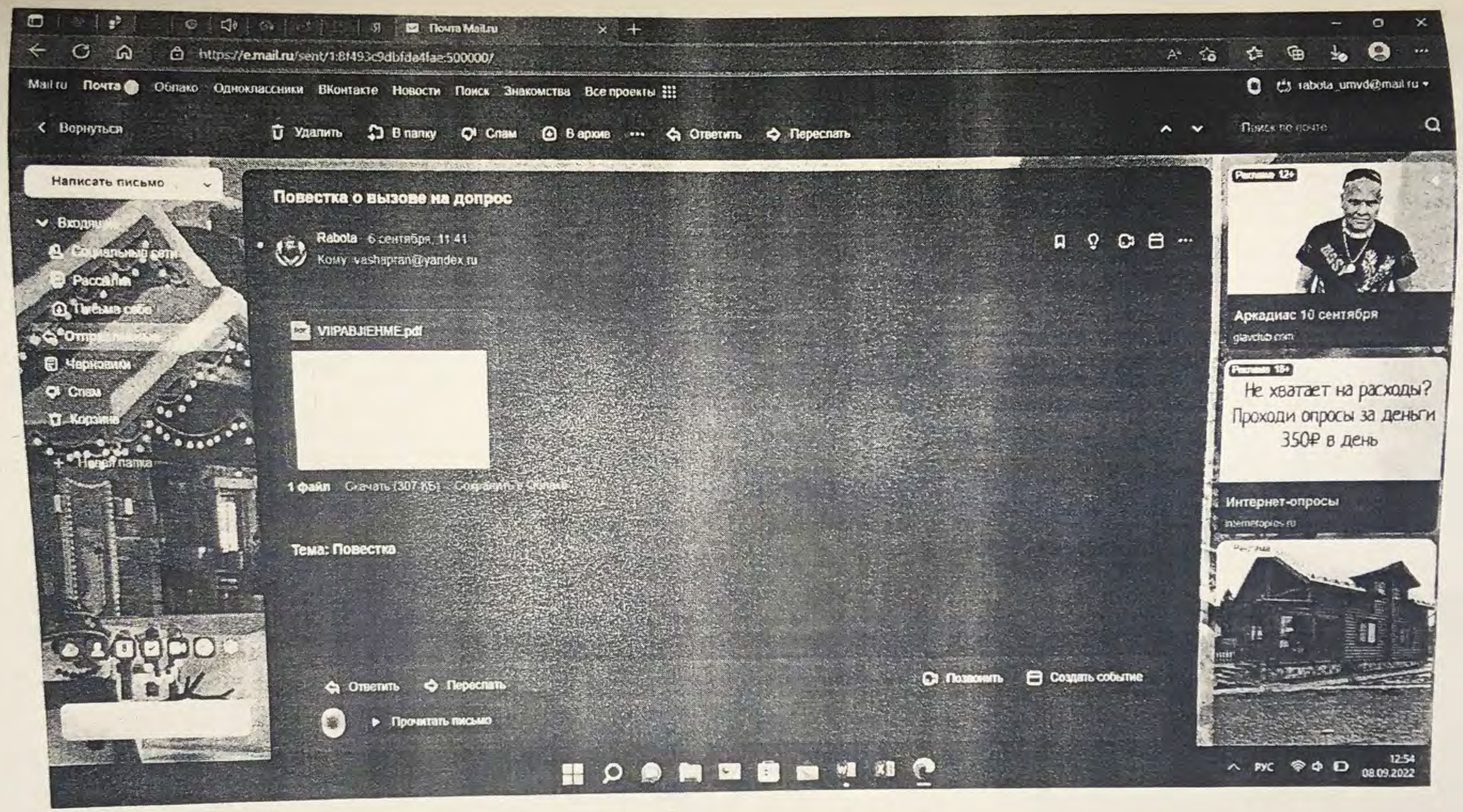
06.07.2022 осуществлен телефонный звонок на абонентский номер 8(903)796-95-95 находящийся в пользовании у Шапран В.И. 08.08.1966, с целью вызова на допрос в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу в СО по г. Клин СК России по Московской области к 10:00 по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, дом 4. В телефонном разговоре в Шапран В.И. пояснил, что в указанное время и место он не явится, так как уже по данному уголовному делу он допрошен в качестве свидетеля.

Докладываю в порядке исполнения.

Ст. оперуполномоченный ОЭБиПК
ОМВД России по городскому округу Клин
майор полиции
08.09.2022



А.В. Рознов


Почта Mail.ru
https://e.mail.ru/sent/1:8f493c9dbfde4fae:500000/
Mail.ru Почта Облако Одноклассники ВКонтакте Новости Поиск Знакомства Все проекты
rabota_umvd@mail.ru
Вернуться
Удалить
В папку
Спам
В архив
Ответить
Переслать
Поиск по почте
Написать письмо
Входящие
Социальные сети
Рассылки
Письма себе
Отправленные
Черновики
Спам
Корзина
Новая папка
Повестка о вызове на допрос
Rabota 6 сентября, 11:41
Кому: vashapran@yandex.ru
VIPRAVLENIE.pdf
1 файл Скачать (307 Кб) Сохранить в Облако
Тема: Повестка
Ответить
Переслать
Прочитать письмо
Позвонить
Создать событие
Реклама 12+
Аркадиас 10 сентября
Реклама 18+
Не хватает на расходы?
Проходи опросы за деньги
350₽ в день
Интернет-опросы
РУС
12:54
08.09.2022

+7 (903) 796-95-95

SMS/MMS
Позавчера 11:37

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ
ПО ГОРОДУ КЛИН
ул. Крюкова, д. 4 Клин,
Московская область, 141600

Шатрин Валентину Ивановичу,
09.08.1966 г.р., проживающему
по адресу: Московская область,
г.о. Клин, дер. Овсянково, д. 5а

Повестка
о вызове на опрос

В соответствии со ст. 188 УПК РФ Вам надлежит прибыть 08 сентября 2022 года к 10 ч. 00 мин. в следственный отдел по г. Клин ГСУ СК России по Московской области по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, д. 4, каб. №1 к следователю по особо важным делам следственного отдела по г. Клин ГСУ СК России по Московской области подполковнику юстиции Самойленко И.И для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу №12101820[illegible]

При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, Вам необходимо заранее уведомить по тел. 2-16-33, 8-967-069-47-89 или иным способом и представить документы, касающиеся этих причин по указанному выше адресу.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 113 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо на основании ст. 118 УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание.

Следователь по особо важным делам
следственного отдела по г. Клин
ГСУ СК России по Московской области
подполковник юстиции И.И. Самойленко

Повестка направлена посредством нарочным – сотрудниками ОМВД России по г.о. Клин

«06» сентября 2022 года в 11 ч. 30 мин.
(дата и время вызова повестки)

50:03:0070108:2

Земельный участок

56°22.08'N, 36°10.25'E

Кадастровый номер

50:03:0070108:2

Статус

Ранее учтенный

Категория земель

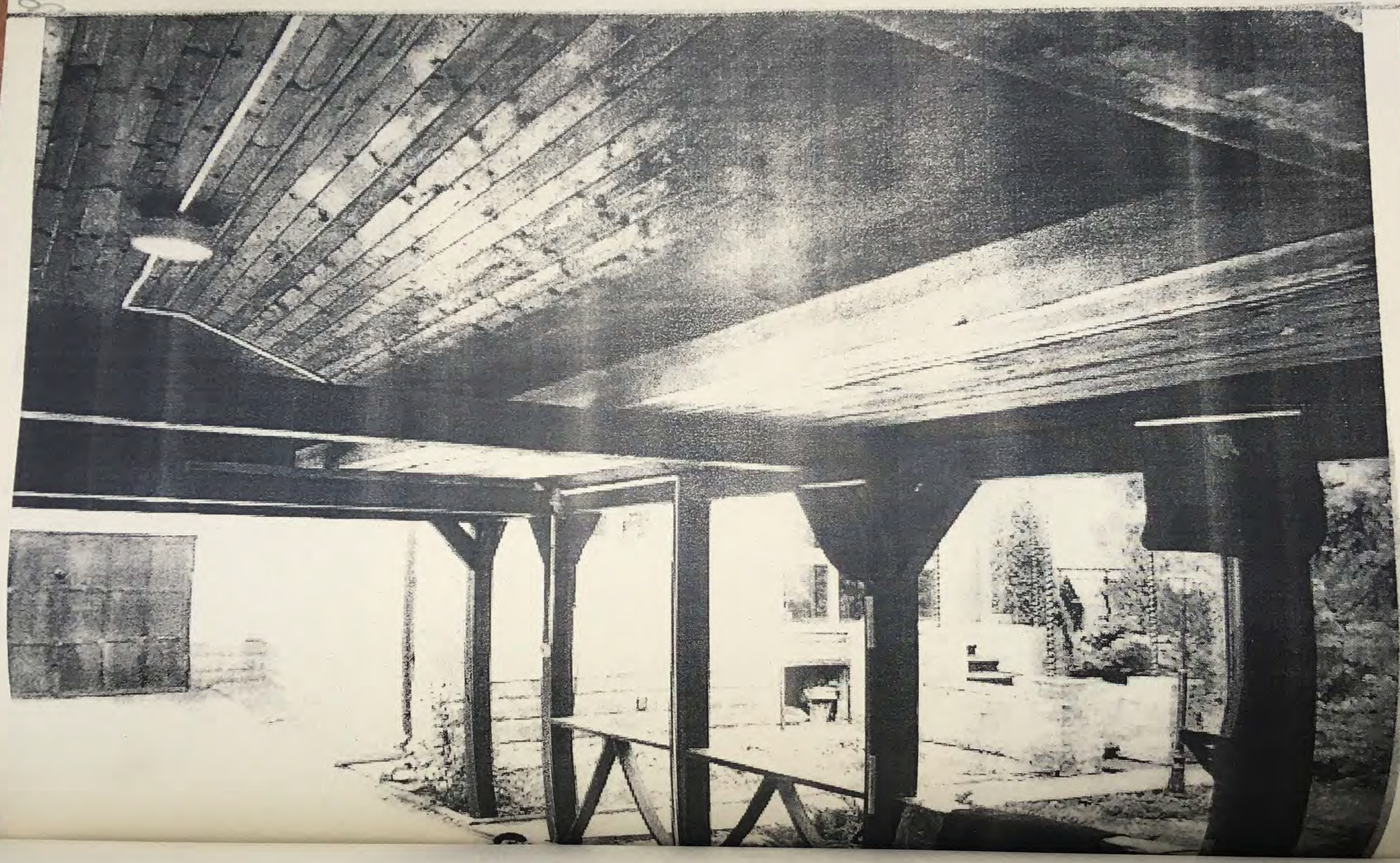
Земли поселений (земли населенных пунктов)

Кадастровая стоимость

398 825 руб.

Площадь

92



УРАЛСИБ | БАНК

www.uralsib.ru

95

18.08.2022г № 9008/М

На № _____ от _____

СК России
Следственное управление по Республике Дагестан
Следователю по особо важным делам первого
отдела по расследованию особо важных дел
подполковнику юстиции Салихову С.Н.
367000, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, д.12

14.09.2022

ПАО «БАНК УРАЛСИБ» г. Москва (БИК 044525787, ИНН 0274062111) сообщает, что во исполнение Постановления Советского районного суда г. Махачкалы по Делу №3/6-292/22 от 27.07.2022г. по уголовному делу №12101820118000139 о продлении срока наложения ареста на денежные средства организации **ООО "ЭЛЕКТРОН" ИНН 9701038947** арест продлен до **30.10.2022г.** включительно.

Начальник управления А.В. Майорова

Главный специалист И.А. Рыжова

Исполнитель: Рыжова Ирина Александровна
(Тел.: 495-785-12-12,доб.053-8873)

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1304 от 14.09 2022г.

Публичное акционерное общество
«БАНК УРАЛСИБ»

ул. Ефремова, 8, г. Москва, Россия, 119048
тел.: 495 785 12 12, факс: 495 745 70 10

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

11.09.22 № 07-121-139/22

Директору филиала ФГБУ
«ФКП Росреестра» по РД
Дагуеву А.М.

367014, г. Махачкала, пр-т А. Акушинского,
Научный городок, д. 5В

З А П Р О С
о предоставлении сведений, материалов и документов

В связи возникшей необходимостью в ходе расследования уголовного дела №12101820118000139 по ч. 4 ст. 159 УК РФ прошу представить сведения из ЕГРН согласно прилагаемых Запросов о предоставлении сведений в отношении Шапран В.И. и объектов недвижимости по адресам: Московская область. г. Химки, ул. Зеленая д. 14 кв. 70 и Московская область. г. Клин, деревня Овсяниково, д. 5А

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Ответ прошу направить в мой адрес по электронной почте «Salikh78@mail.ru», с последующей досылкой по почте по адресу: 367000, г. Махачкала, пр. Расула Газатова,12, каб. 224.

Приложение: Запрос о предоставлении сведений по форме в 2-х экзм.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

моб. 8-963-402-31-21

77 01.02.

43 61 Адм. орган.

2041
2042
2201.

Срд, 14 Сен 2022 11:11

Запрос

От: салих салихов <salikh78@mail.ru>

Кому: Административный отдел <filial@05.kadastr.ru>

салих салихов

- CamScanner 14-09-2022 10.58_1.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_2.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_3.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_4.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_5.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_6.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_7.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_8.jpg
- CamScanner 14-09-2022 10.58_9.jpg

Подготовлено с использованием системы КонсультантПлюс

97

Приложение № 2
к Порядку предоставления сведений,
содержащихся в Едином государственном
реестре недвижимости

ЗАПРОС

о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости и (или) их правообладателях

Лист № ____ | Всего листов ____

1. Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости [1] Филиала ФГБУ «ФКП РОСРЕЕСТРА» по РД (полное наименование органа регистрации прав или многофункционального центра)	**2** [2]	2.1. регистрационный № _____ 2.2. количество листов запроса _____ 2.3. количество прилагаемых документов _____/ листов в них _____ 2.4. Ф.И.О., подпись _____ 2.5. дата "____" _____ _____ г.

1.1 **Прошу предоставить сведения:**

√ **объект недвижимости** [3]**:**

вид [4]:

√	земельный участок	√	нежилое здание	√	сооружение
√	жилой дом	√	нежилое помещение	√	квартира
√	комната	√	объект незавершенного строительства	√	предприятие как имущественный комплекс
√	иной				

кадастровый номер 50:03:0070108:2

адрес Московская область, городской округ Клин, деревня Овсяниково, д. 5А

площадь _____

дополнительная информация [5] _____

√ **правообладатель:**

юридическое лицо, в том числе орган государственной власти, орган местного самоуправления, публично-правовое образование [6]:

наименование _____

ОГРН _____ ИНН _____

адрес местонахождения: _____

страна регистрации (инкорпорации), код иностранной организации (КИО): _____

дата и номер регистрации "___" _____ _____ г., № _____

Предыдущее(ие) наименование(я) _____

Лист № ____ | Всего листов ____

физическое лицо [7]:

фамилия, имя, отчество (полностью)[8] Шапран Валентин Иванович

дата рождения 08.08.1966; документ, удостоверяющий личность, паспорт,
серия 46 11 № 478622, дата выдачи "16" 08 2011 г.,
кем выдан документ, удостоверяющий личность, ТП № 2 ОУ ФМС России по Московской области по городскому округу Химки

СНИЛС [7]

адрес места жительства или места пребывания: Московская область, городской округ Химки ул. Зеленая, д. 14, кв. 70

предыдущие фамилия и/или имя, и/или отчество

предыдущий(ие) документ(ы), удостоверяющий(ие) личность,
серия ____ № ____, дата выдачи "__" ____ ____ г.,
кем выдан документ, удостоверяющий личность,

в виде [9]:

	выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости вид(ы) объекта(ов)[10] все на территории [11] Российской Федерации за период [12]
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о зарегистрированных договорах участия в долевом строительстве
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости
	выписки о дате получения органом регистрации прав заявления о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов
	выписки о содержании правоустанавливающих документов [13]
	справки о лицах, получивших сведения об объекте недвижимого имущества за период [12]
	выписки о кадастровой стоимости объекта недвижимости

1.2 **Форма предоставления сведений:**

√	в виде бумажного документа		в виде электронного документа

1.3 **Способ получения сведений из Единого государственного реестра недвижимости**

√	В органе регистрации прав или многофункциональном центре [14]
	Почтовым отправлением по адресу:
√	Посредством отправки электронного документа с использованием веб-сервисов [15]

	По адресу электронной почты в виде ссылки на электронный документ: Salikh78@mail.ru	Лист № ____ / Всего листов ____
3	**Сведения о заявителе (физическом лице, арбитражном управляющем, нотариусе, конкурсном управляющем)[16]:**	
	фамилия, имя, отчество [8] _____ документ, удостоверяющий личность, _____, серия _____ № _____, дата выдачи "____" _____ _____ г., кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____ СНИЛС [17] _____ Адрес места жительства или места пребывания: _____ почтовый адрес: _____ Телефон [18]: _____ адрес электронной почты [18]: _____	
4	**Сведения о заявителе (юридическом лице, органе государственной власти, органе местного самоуправления, ином органе):**	
	полное наименование Первый отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета России по Республике Дагестан ОГРН [19] _____ ИНН [19] _____ КПП [19] _____ дата государственной регистрации [19] "____" _____ _____ г. страна регистрации (инкорпорации), КИО [20] _____ дата и номер регистрации [20] "____" _____ _____ г. _____ почтовый адрес: г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д.12 телефон [18]: 8-963-402-31-21 адрес электронной почты:[18] Salikh78@mail.ru	
5	**Сведения о представителе заявителя**	
	фамилия, имя, отчество [8] _____ документ, удостоверяющий личность, _____ серия _____ № _____, дата выдачи "____" _____ _____ г., кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____ СНИЛС [17] _____ Реквизиты документа, подтверждающего полномочия представителя заявителя: _____ адрес места жительства или места пребывания: _____ почтовый адрес: _____ телефон [18]: _____ адрес электронной почты [18]: _____	
6	**Документы, прилагаемые к запросу [21]:**	
	☐ _____ ☐ _____ ☐ _____	
7	**Даю свое согласие на участие в опросе по оценке качества предоставленной мне государственной услуги по телефону:** + (_____) _____ [22]	

Лист № ____ | Всего листов ____

8 **Подтверждаю свое согласие, а также согласие представляемого мною лица на обработку персональных данных (сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных, а также иных действий, необходимых для обработки персональных данных в рамках предоставления органами регистрации прав, в соответствии с законодательством Российской Федерации государственных услуг), в том числе в автоматизированном режиме, включая принятие решений на их основе органом регистрации прав, в целях предоставления государственной услуги.**

9 **Подпись и иная информация:**

Настоящим подтверждаю:

сведения, включенные в запрос, относящиеся к моей личности и представляемому мною лицу, а также внесенные мною ниже, достоверны;

документы (копии документов), приложенные к запросу, соответствуют требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, на момент представления запроса эти документы действительны и содержат достоверные сведения;

заявитель обладает правом на получение сведений, предусмотренных частями 13 – 16 статьи 62 Федерального закона от 13 июля 1997 г. № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", и (или) на безвозмездное предоставление сведений в соответствии со статьей 63 данного Федерального закона, иным федеральным законом [23]:

материалы уголовного дела № 12101820118000108

(основание запроса сведений, в том числе наименование государственной или муниципальной услуги или базового государственного информационного ресурса)

номер (идентификатор) услуги в реестре государственных услуг или в реестре муниципальных услуг [24] _____

положение нормативного правового акта [25]: _____

_____

срок ожидаемого ответа на запрос [26]: _____

реквизиты решения руководителя федерального государственного органа, определенного Президентом Российской Федерации, которым уполномочено должностное лицо такого органа [27]

_____

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД полковник юстиции Салихов С.Н.

(должность, включая полное наименование органа, реквизиты документа, подтверждающего наделение нотариуса полномочиями)

_____ [28] _____ С.Н. Салихов

(подпись) м.п. (инициалы, фамилия)

дата "14" 09 2022 г.

10 **Подлинность подписи заявителя (представителя заявителя) свидетельствую [29]:**

_____ _____

(подпись) м.п. (инициалы, фамилия)

_____ дата "___" _____ _____ г.

(ИНН нотариуса)

11 **Отметка принявшего запрос специалиста [30] (или заполняется автоматически при представлении запроса)**

_____ _____ _____

(должность) (подпись) (инициалы, фамилия)

12 **ПРИМЕЧАНИЕ [31]:**

Подготовлено с использованием системы КонсультантПлюс

Приложение № 2
к Порядку предоставления сведений,
содержащихся в Едином государственном
реестре недвижимости

ЗАПРОС

о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости и (или) их правообладателях

1. Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости [1] Филиала ФГБУ «ФКП РОСРЕЕСТРА» по РД (полное наименование органа регистрации прав или многофункционального центра)	**2** [2]	Лист № _____ Всего листов _____ 2.1. регистрационный № _____ 2.2. количество листов запроса _____ 2.3. количество прилагаемых документов _____/ листов в них _____ 2.4. Ф.И.О., подпись _____ 2.5. дата "____" _____ _____ г.	

1.1 Прошу предоставить сведения:

√ **объект недвижимости** [3]**:**

вид [4]:

√	земельный участок	√	нежилое здание	√	сооружение
√	жилой дом	√	нежилое помещение	√	квартира
√	комната	√	объект незавершенного строительства	√	предприятие как имущественный комплекс
√	иной _____				

кадастровый номер _____

адрес Московская область, городской округ Химки, ул. Зеленная, д.14, кв. 70

площадь _____

дополнительная информация [5] _____

√ **правообладатель:**

юридическое лицо, в том числе орган государственной власти, орган местного самоуправления, публично-правовое образование [6]:

наименование _____

ОГРН _____ ИНН _____

адрес местонахождения: _____

страна регистрации (инкорпорации), код иностранной организации (КИО): _____

дата и номер регистрации "____" _____ _____ г., № _____

Предыдущее(ие) наименование(я) _____

Подготовлено с использованием системы КонсультантПлюс

02

физическое лицо [7]:

фамилия, имя, отчество (полностью)[8] _____

дата рождения _____; документ, удостоверяющий личность, _____,

серия _____ № _____, дата выдачи "___" _____ 20___ г.,

кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____

СНИЛС [7] _____

адрес места жительства или места пребывания: _____

предыдущие фамилия и/или имя, и/или отчество _____

предыдущий(ие) документ(ы), удостоверяющий(ие) личность, _____,

серия _____ № _____, дата выдачи "___" _____ _____ г.,

кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____

в виде [9]:

	выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о переходе прав на объект недвижимости
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным
V	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости вид(ы) объекта(ов)[10] все на территории [11] Российской Федерации за период [12]
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости о зарегистрированных договорах участия в долевом строительстве
	выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости
	выписки о дате получения органом регистрации прав заявления о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов
	выписки о содержании правоустанавливающих документов [13]
	справки о лицах, получивших сведения об объекте недвижимого имущества за период [12]
	выписки о кадастровой стоимости объекта недвижимости

1.2 **Форма предоставления сведений:**

V	в виде бумажного документа
	в виде электронного документа

1.3 **Способ получения сведений из Единого государственного реестра недвижимости**

V	В органе регистрации прав или многофункциональном центре [14]
	Почтовым отправлением по адресу:
	Посредством отправки электронного документа с использованием веб-сервисов [15]

	По адресу электронной почты в виде ссылки на электронный документ: Salikh78@mail.ru
3	**Сведения о заявителе (физическом лице, арбитражном управляющем, нотариусе, конкурсном управляющем)[16]:** фамилия, имя, отчество [8] _____ документ, удостоверяющий личность, _____, серия _____ № _____, дата выдачи "____" _____ _____ г., кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____ СНИЛС [17] _____ Адрес места жительства или места пребывания: _____ почтовый адрес: _____ Телефон [18]: _____ адрес электронной почты [18]: _____
4	**Сведения о заявителе (юридическом лице, органе государственной власти, органе местного самоуправления, ином органе):** полное наименование Первый отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета России по Республике Дагестан ОГРН [19] _____ ИНН [19] _____ КПП [19] _____ дата государственной регистрации [19] "____" _____ _____ г. страна регистрации (инкорпорации), КИО [20] _____ дата и номер регистрации [20] "____" _____ _____ г. _____ почтовый адрес: г. Махачкала, пр. Р. Гамзатова, д.12 телефон [18]: 8-963-402-31-21 адрес электронной почты:[18] Salikh78@mail.ru
5	**Сведения о представителе заявителя** фамилия, имя, отчество [8] _____ документ, удостоверяющий личность, _____ серия _____ № _____, дата выдачи "____" _____ _____ г., кем выдан документ, удостоверяющий личность, _____ СНИЛС [17] _____ Реквизиты документа, подтверждающего полномочия представителя заявителя: _____ адрес места жительства или места пребывания: _____ почтовый адрес: _____ телефон [18]: _____ адрес электронной почты [18]: _____
6	**Документы, прилагаемые к запросу [21]:**
7	**Даю свое согласие на участие в опросе по оценке качества предоставленной мне государственной услуги по телефону: +** (_____) _____ [22]

8 **Подтверждаю свое согласие, а также согласие представляемого мною лица на обработку персональных данных (сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных, а также иных действий, необходимых для обработки персональных данных в рамках предоставления органами регистрации прав, в соответствии с законодательством Российской Федерации государственных услуг), в том числе в автоматизированном режиме, включая принятие решений на их основе органом регистрации прав, в целях предоставления государственной услуги.**

9 **Подпись и иная информация:**

Настоящим подтверждаю:

сведения, включенные в запрос, относящиеся к моей личности и представляемому мною лицу, а также внесенные мною ниже, достоверны;

документы (копии документов), приложенные к запросу, соответствуют требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, на момент представления запроса эти документы действительны и содержат достоверные сведения;

заявитель обладает правом на получение сведений, предусмотренных частями 13 – 16 статьи 62 Федерального закона от 13 июля 1997 г. № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", и (или) на безвозмездное предоставление сведений в соответствии со статьей 63 данного Федерального закона, иным федеральным законом [23]:

материалы уголовного дела № 12101820118000108

(основание запроса сведений, в том числе наименование государственной или муниципальной услуги или базового государственного информационного ресурса)

номер (идентификатор) услуги в реестре государственных услуг или в реестре муниципальных услуг [24] _____

положение нормативного правового акта [25]: _____

_____

срок ожидаемого ответа на запрос [26]: _____

_____

реквизиты решения руководителя федерального государственного органа, определенного Президентом Российской Федерации, которым уполномочено должностное лицо такого органа [27]

_____

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД полковник юстиции Салихов С.Н.

(должность, включая полное наименование органа, реквизиты документа, подтверждающего наделение нотариуса полномочиями)

_____ [28] _____ С.Н. Салихов

(подпись) м.п. (инициалы, фамилия) дата "14" 09 м 2022 г.

10 **Подлинность подписи заявителя (представителя заявителя) свидетельствую [29]:**

_____

(подпись) м.п. (инициалы, фамилия)

_____ дата "___" _____ _____ г.

(ИНН нотариуса)

11 **Отметка принявшего запрос специалиста [30] (или заполняется автоматически при представлении запроса)**

_____ _____ _____

(должность) (подпись) (инициалы, фамилия)

12 **ПРИМЕЧАНИЕ [31]:**

_____

_____

_____

105

Председателю Избирательной
комиссии Московской области

И.С. Березкину

123592, г. Москва, ул. Кулакова,
д. 20, корпус 1

14.09.22 № 07-121-139/22

З А П Р О С
о предоставлении сведений, материалов и документов

В связи возникшей необходимостью в ходе расследования уголовного дела № 12101820118000139 прошу сообщить является ли депутатом, выборным лицом представительного органа местного самоуправления Московской области, либо членом избирательной комиссии, сформированных и действующих на территории Московской области гражданин **Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966 г.р.**, зарегистрированный по адресу: Московская область, городской округ Химки, ул. Зеленная, д. 14 кв. 70

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, являются обязательными, а их неисполнение влечет установленную законом ответственность.

Ответ прошу предварительно направить по адресу электронной почты: «ovd-1@bk.ru» для следователя Салихова С.Н.

С уважением,

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел

С.Н. Салихов

полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

Верно: 14.09.2022

39

106

Филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Росреестра" по Московской области
полное наименование органа регистрации прав

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

Сведения об основных характеристиках объекта недвижимости

На основании запроса от 19.09.2022, поступившего на рассмотрение 19.09.2022, сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

Раздел 1 Лист 1

Помещение вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 1	Всего листов раздела 1: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3

20.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163330851	
Кадастровый номер:	50:10:0010404:4271

Номер кадастрового квартала:	50:10:0010404
Дата присвоения кадастрового номера:	27.07.2012
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	Инвентарный номер 311:090-76; Инвентарный номер 76; Условный номер 50:10:01:00028:001:0009
Местоположение:	Московская область, г. Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70
Площадь, м2:	34.5
Назначение:	Жилое
Наименование:	1-комнатная квартира
Номер, тип этажа, на котором расположено помещение, машино-место	Этаж № 09
Вид жилого помещения:	Квартира
Кадастровая стоимость, руб:	3221439.23
Кадастровые номера иных объектов недвижимости, в пределах которых расположен объект недвижимости:	50:10:0010404:483
Виды разрешенного использования:	данные отсутствуют
Сведения об отнесении жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, к жилым помещениям наемного дома социального использования или наемного дома коммерческого использования:	данные отсутствуют
Статус записи об объекте недвижимости:	Сведения об объекте недвижимости имеют статус "актуальные, ранее учтенные"
Особые отметки:	данные отсутствуют
Получатель выписки:	Салихов С Н, действующий(ая) на основании документа "Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости" ОВД СУ СК России по РД

полное наименование должности	подпись	инициалы, фамилия
	М.П.	

Mail.ru Письмо от ovd-1@bk.ru

14.09.2022, 12:01
Срд, 14 Сен 2022 12:01

Запрос

От: Овд Один <ovd-1@bk.ru>
Кому: izbirkom@mosreg.ru

С уважением,
Овд-1 СУ СК РФ по РД
ovd-1@bk.ru

- CamScanner 14-09-2022 11.50.jpg

https://e.mail.ru/message/16631460780541834876/print/?folder_id=500000

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

Сведения о зарегистрированных правах

Помещение вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 2	Всего листов раздела 2: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3

20.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163330851	
Кадастровый номер:	50:10:0010404:4271

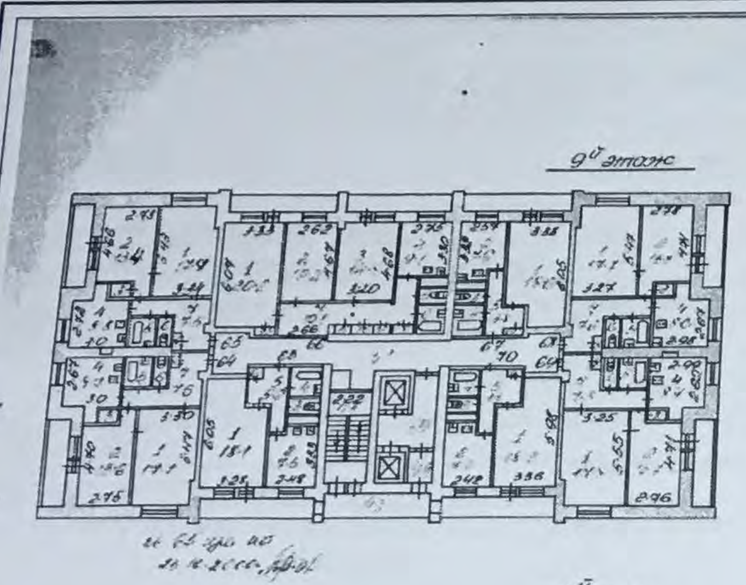
1	Правообладатель (правообладатели):	1.1	Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966, Гражданин РФ, СНИЛС 141-729-195 61 Паспорт гражданина Российской Федерации серия 46 03 №224907, выдан 04.10.2002, Химкинским УВД Московской области
2	Вид, номер, дата и время государственной регистрации права:	2.1	Собственность 01-10.6616 16.03.1998 00:00:00
4	Сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права, ограничения права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	4.1	данные отсутствуют
5	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано	
6	Заявленные в судебном порядке права требования:	данные отсутствуют	
7	Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права:	данные отсутствуют	
8	Сведения о наличии решения об изъятии объекта недвижимости для государственных и муниципальных нужд:	данные отсутствуют	
9	Сведения о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя или его законного представителя:	данные отсутствуют	
10	Правопритязания и сведения о наличии поступивших, но не рассмотренных заявлений о проведении государственной регистрации права (перехода, прекращения права), ограничения права или обременения объекта недвижимости, сделки в отношении объекта недвижимости:	отсутствуют	

полное наименование должности	подпись м.п.	инициалы, фамилия

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

План расположения помещения, машино-места на этаже (плане этажа)

Помещение			
вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 5	Всего листов раздела 5: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3
20.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163330851			
Кадастровый номер: 50:10:0010404:4271	Номер этажа (этажей): 09		



13

Масштаб 1

полное наименование должности	подпись М.П.	инициалы, фамилия

Филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Росреестра" по Московской области
полное наименование органа регистрации прав

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

Сведения об основных характеристиках объекта недвижимости

На основании запроса от 19.09.2022, поступившего на рассмотрение 19.09.2022, сообщаем, что согласно записям Единого государственного реестра недвижимости:

Раздел 1 Лист 1

Земельный участок			
вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 1	Всего листов раздела 1: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3

19.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163251528	
Кадастровый номер:	50:03:0070108:2

Номер кадастрового квартала:	50:03:0070108
Дата присвоения кадастрового номера:	03.09.2002
Ранее присвоенный государственный учетный номер:	Условный номер 50:03:03:00540; 50-3-9-4-16-7
Местоположение:	Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: обл. Московская, р-н Клинский, сельское поселение Воздвиженское, д. Овсянниково, дом № 5а.
Площадь, м2:	2500
Кадастровая стоимость, руб:	898825
Кадастровые номера расположенных в пределах земельного участка объектов недвижимости:	50:09:0020305:609
Категория земель:	Земли населенных пунктов
Виды разрешенного использования:	Для ведения личного подсобного хозяйства
Статус записи об объекте недвижимости:	Сведения об объекте недвижимости имеют статус "актуальные, ранее учтенные"
Особые отметки:	данные отсутствуют
Получатель выписки:	Салихов С Н, действующий(ая) на основании документа "Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости" ОВД СУ СК России по РД

полное наименование должности	подпись М.П.	инициалы, фамилия

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

Сведения о зарегистрированных правах

Земельный участок			
вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 2	Всего листов раздела 2: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3
19.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163251528			
Кадастровый номер:	50:03:0070108:2		

1	Правообладатель (правообладатели):	1.1	Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966, Гражданин РФ, СНИЛС 141-729-195 61 Паспорт гражданина Российской Федерации серия 46 03 №224907, выдан 04.10.2002, Химкинским УВД Московской области
2	Вид, номер, дата и время государственной регистрации права:	2.1	Собственность 50-01.03-08.2002-0493.02 28.11.2002 00:00:00
4	Сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права, ограничения права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	4.1	данные отсутствуют
5	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано	
6	Заявленные в судебном порядке права требования:	данные отсутствуют	
7	Сведения о возражении в отношении зарегистрированного права:	данные отсутствуют	
8	Сведения о наличии решения об изъятии объекта недвижимости для государственных и муниципальных нужд:	данные отсутствуют	
9	Сведения о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя или его законного представителя:	данные отсутствуют	
10	Правопритязания и сведения о наличии поступивших, но не рассмотренных заявлений о проведении государственной регистрации права (перехода, прекращения права), ограничения права или обременения объекта недвижимости, сделки в отношении объекта недвижимости:	отсутствуют	
11	Сведения о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения:	данные отсутствуют	

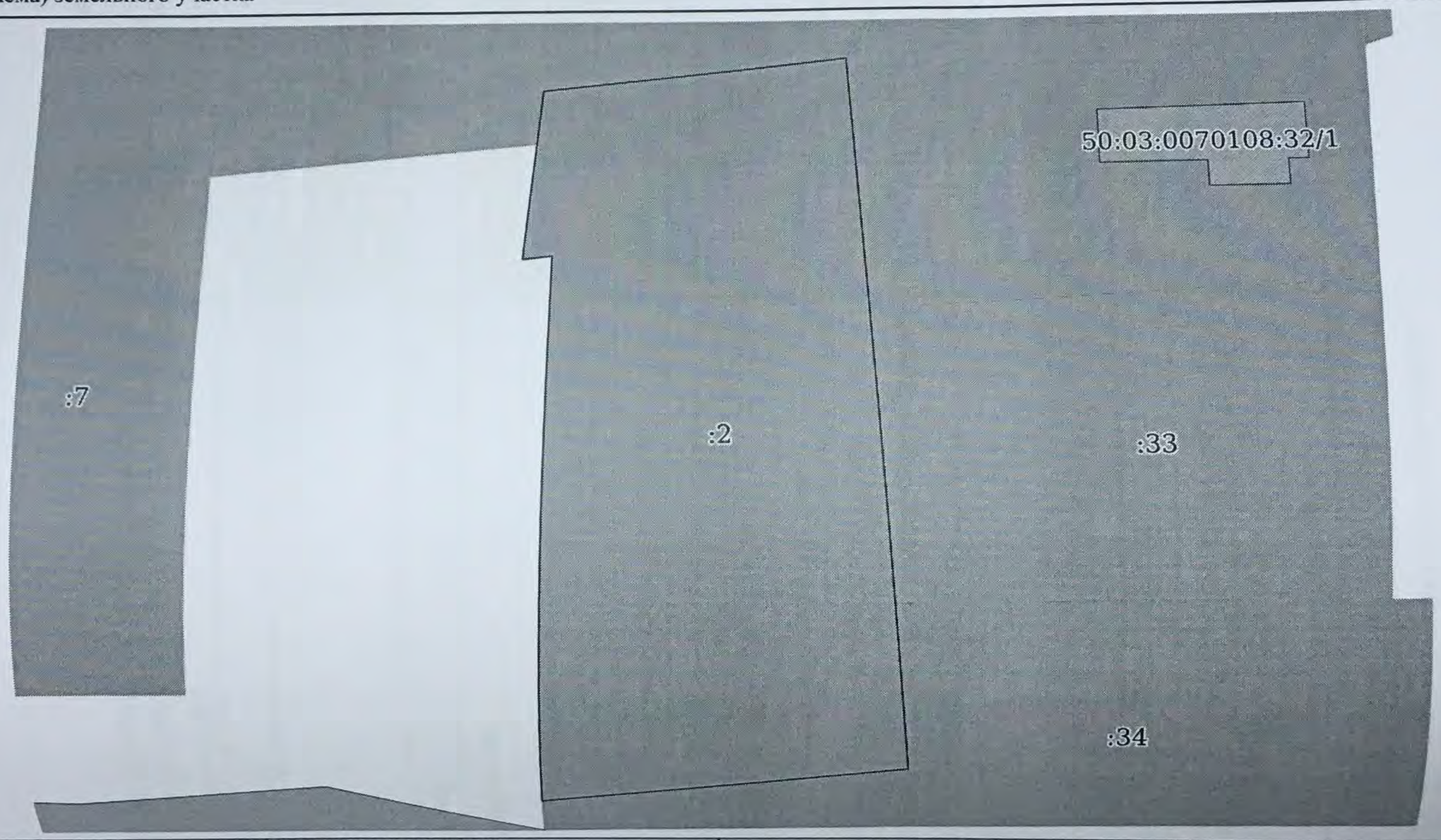
полное наименование должности	подпись М.П.	инициалы, фамилия

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости

Описание местоположения земельного участка

Земельный участок			
вид объекта недвижимости			
Лист № 1 раздела 3	Всего листов раздела 3: 1	Всего разделов: 3	Всего листов выписки: 3
19.09.2022г. № КУВИ-001/2022-163251528			
Кадастровый номер:	50:03:0070108:2		

План (чертеж, схема) земельного участка



Масштаб 1:700 Условные обозначения:

полное наименование должности	подпись М.П.	инициалы, фамилия

112

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости
о переходе прав на объект недвижимости

Лист 1

Филиал федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Росреестра" по Московской области
полное наименование органа регистрации прав

№ КУВИ-001/2022-163253008

Сообщаем, что по запросу от 19.09.2022, поступившего на рассмотрение 19.09.2022, сообщаем, что в Единый государственный реестр недвижимости внесены записи о государственной регистрации перехода прав на:

Вид объекта недвижимости:		Земельный участок
Кадастровый номер:		50:03:0070108:2
Местоположение:		Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: обл. Московская, р-н Клинский, сельское поселение Воздвиженское, д. Овсянниково, дом № 5а.
Зарегистрировано:		
2.1	правообладатель:	Кузнецов Станислав Анатольевич, 16.02.1963, г.Москва, Российской Федерации, СНИЛС 003-188-669 37 Паспорт гражданина Российской Федерации серия 45 10 №221527, выдан 10.08.2009, отделением по району Щукино ОУФМС России по гор.Москве в СЗАО
	вид зарегистрированного права, доля в праве:	Собственность
	сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	данные отсутствуют
	дата государственной регистрации права:	11.09.2002
	номер государственной регистрации права:	50-01.03-08.2002-0412.01
	дата, номер и основание государственной регистрации перехода (прекращения) права:	28.11.2002
2.2	правообладатель:	Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966, Гражданин РФ, СНИЛС 141-729-195 61 Паспорт гражданина Российской Федерации серия 46 03 №224907, выдан 04.10.2002, Химкинским УВД Московской области
	вид зарегистрированного права, доля в праве:	Собственность
	сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	данные отсутствуют
	дата государственной регистрации права:	28.11.2002
	номер государственной регистрации права:	50-01.03-08.2002-0493.02
	дата, номер и основание государственной регистрации перехода (прекращения) права:	

Получатель выписки	Салихов С Н, действующий(ая) на основании документа "Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости" ОВД СУ СК России по РД

ование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным ам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

114

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости
о переходе прав на объект недвижимости

Лист 1

ал Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Росреестра" по Московской области
полное наименование органа регистрации прав

№ КУВИ-001/2022-163331747

ании запроса от 19.09.2022, поступившего на рассмотрение 19.09.2022, сообщаем, что в Единый государственный недвижимости внесены записи о государственной регистрации перехода прав на:

Вид объекта недвижимости:		Помещение
Кадастровый номер:		50:10:0010404:4271
Местоположение:		Московская область, г. Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70
Зарегистрировано:		
2.1	правообладатель:	Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966, Гражданин РФ, СНИЛС 141-729-195 61 Паспорт гражданина Российской Федерации серия 46 03 №224907, выдан 04.10.2002, Химкинским УВД Московской области
	вид зарегистрированного права, доля в праве:	Собственность
	сведения об осуществлении государственной регистрации сделки, права без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа:	данные отсутствуют
	дата государственной регистрации права:	16.03.1998
	номер государственной регистрации права:	01-10.6616
	дата, номер и основание государственной регистрации перехода (прекращения) права:	
Получатель выписки		Салихов С Н, действующий(ая) на основании документа "Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, об объектах недвижимости" ОВД СУ СК России по РД

ование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным ресам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

е наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

115

Выписка из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости

Лист 1

Филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Дагестан

полное наименование органа регистрации прав

№ КУВИ-001/2022-163260348

...ании запроса от 19.09.2022, поступившего на рассмотрение 19.09.2022, сообщаем, что правообладателю Шапран ...ич; дата рождения: 08.08.1966; Паспорт гражданина Российской Федерации серия: 46 11 № 478622 от 16.08.2011 ... №2 ОУ ФМС России по Московской области по ГО Химки ; адрес места жительства или места пребывания: ...ая область, ГО Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70., по состоянию на 19.09.2022 принадлежали (принадлежат) следующие ...движимости:

1.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
	Кадастровый номер:	23:33:0107003:2631
	Назначение объекта недвижимости:	Жилое
	Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
	Адрес:	Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, ул. Морская, участок № 3 а, кв. № 172/2
	Площадь:	41.5
1.2	вид права, доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации:	21.05.2021
	номер государственной регистрации:	23:33:0107003:2631-23/232/2021-3
	основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи квартиры, выдан 14.05.2021
	дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
1.3	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано
2.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
	Кадастровый номер:	50:09:0080104:902
	Назначение объекта недвижимости:	Жилое помещение
	Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
	Местоположение:	Московская область, р-н. Солнечногорский, г. Солнечногорск, ул. Молодежная, д. 1, кв. 172
	Площадь:	97.5
2.2	вид права, доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации:	23.04.2012
	номер государственной регистрации:	50-50-09/040/2012-091
	основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи квартиры, № 739/2009-Пр, выдан 11.11.2011

наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

	дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
2.3	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано
3.1	Вид объекта недвижимости:	Здание
	Кадастровый номер:	50:09:0020305:609
	Назначение объекта недвижимости:	Жилое
	Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
	Местоположение:	Московская область, р-н. Клинский, д. Овсянниково, д. 5а
	Площадь:	96.9
3.2	вид права, доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации:	28.11.2002
	номер государственной регистрации:	50-01.03-08.2002-0493.03
	основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи (купчая) земельного участка с жилым домом, № 5825, выдан 18.09.2002 Документ нотариально удостоверен: 18.09.2002 г.Клин Московской области Шаманина Л.В. 5825
	дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
3.3	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано
4.1	Вид объекта недвижимости:	Помещение
	Кадастровый номер:	50:10:0010404:4271
	Назначение объекта недвижимости:	Жилое
	Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	данные отсутствуют
	Местоположение:	Московская область, г. Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70
	Площадь:	34.5
4.2	вид права, доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации:	16.03.1998
	номер государственной регистрации:	01-10.6616
	основание государственной регистрации:	no_doc_name, № СД-10.01/10-3458, выдан 03.02.1998
	дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
4.3	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано

наименование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

5.1	Вид объекта недвижимости:	Земельный участок
	Кадастровый номер:	50:03:0070108:2
	Назначение объекта недвижимости:	данные отсутствуют
	Виды разрешенного использования объекта недвижимости:	Для ведения личного подсобного хозяйства
	Местоположение:	Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: обл. Московская, р-н Клинский, сельское поселение Воздвиженское, д. Овсянниково, дом № 5а.
	Площадь:	2500
5.2	вид права, доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации:	28.11.2002
	номер государственной регистрации:	50-01.03-08.2002-0493.02
	основание государственной регистрации:	Договор купли-продажи (купчая) земельного участка с жилым домом, № 5825, выдан 18.09.2002 Документ нотариально удостоверен: 18.09.2002 г.Клин Московской области Шаманина Л.В. 5825
	дата государственной регистрации прекращения права:	данные отсутствуют
5.3	Ограничение прав и обременение объекта недвижимости:	не зарегистрировано
Получатель выписки		Салихов С Н, действующий(ая) на основании документа "Запрос о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, о правообладателях объектов недвижимости" от имени заявителя ОВД СУ СК России по РД, 1111111111

...ка содержит сведения Единого государственного реестра недвижимости о правах на объекты недвижимости, ...женные на территории Российской Федерации.
...льзование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным ...есам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

...именование должности	подпись	инициалы, фамилия

М.П.

Эл. п 118

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Кулакова, д.20, к.1, г.Москва, 123592

тел. (498)602-01-07, факс: (498)602-00-98
E-mail: izbirkom@mosreg.ru

14.09.2022 № 01-15/1178

На № _____ от _____

Следователю по ОВД
первого отдела по расследованию
особо важных дел
Следственного управления
по Республике Дагестан

С.Н. Салихову

17.09.2022

Во исполнение Вашего запроса от 14.09.2022 № 07-121-139/22 сообщаю, что Шапран Валентин Иванович, имеющий указанные Вами персональные данные, по данным регионального фрагмента ГАС «Выборы», не является членом избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса на территории Московской области, зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы на территории Московской области, зарегистрированным кандидатом в депутаты и депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти Московской области, зарегистрированным кандидатом в депутаты и депутатом, членом выборного органа местного самоуправления и выборным должностным лицом органа местного самоуправления Московской области.

Заместитель председателя О.Е. Селекзянов

О.Б.Грассе
(498) 602-00-95 доб. 55232

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1496 "17" 09 2022г.

119

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

16.09.22 № 07-121-139/22

Генеральному директору
Специализированного частного
учреждения «РОСТОВСКИЙ ЦЕНТР
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ»

Е.В. Матвеенко-Сотниковой

344029, г. Ростов-на-Дону, ул.
Металлургическая, 102/2, оф. 308

Уважаемая Евгения Вячеславовна!

Прошу сообщить предполагаемые сроки завершения комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы по уголовному делу № 12101820118000139,

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
следственного управления

полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

РОСТОВСКИЙ
ЦЕНТР
СУДЕБНЫХ
ЭКСПЕРТИЗ

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ЧАСТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

www.rostexpert.ru

344029, Ростов-на-Дону,
улица Металлургическая, 102/2, офис 308
8 (800) 100-34-14, 8 (863) 209-81-71

№1529 от 16.09.2022

СК России Следственное управление
по Республике Дагестан
следователю по ОВД первого отдела по РОВД
подполковнику юстиции Салихову С.Н.

Салихову С.Н.
16.09.2022

№12101820118000139

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО
«О сроках выдачи экспертного заключения»

На Ваш запрос от 16.09.2022 №07-121-139/22 (вх.№2260 от 16.09.2022) о предоставлении информации о сроках окончания производства комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы по уголовному делу №12101820118000139, возбужденному по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», сообщаем:

Учитывая категорию сложности данной экспертизы, большой объем экспертных работ по обработке данных, полученных в результате анализа материалов уголовного дела, экспертам для формирования объективных выводов по поставленным следователем вопросам и подготовки заключения судебной экспертизы по уголовному делу №12101820118000139, экспертное заключение и материалы уголовного дела №12101820118000139 будут направлены в адрес СК России Следственного управления по Республике Дагестан ориентировочно 7 октября 2022 года.

Генеральный директор Е.В. Матвеенко-Сотникова

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх.№ 1431 «16» 09 2022г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

город Махачкала

19 сентября 2022 года

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

установил:

Кимпаев Камал Мурадович, 14.05.1993 года рождения, уроженец г. Махачкалы Республики Дагестан, гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование, женатый, не имеющий детей, зарегистрированный и проживающий по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Горького, 85-А, кв. 87, не судимый, совершил преступление против собственности, при следующих обстоятельствах.

Приказом Минэнерго России от 25.06.2020 № 494 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации» статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» (административные границы Республики Дагестан) с 01.07.2020 присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778) – подразделению ПАО «Россети», с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале.

Письмом от 10.07.2020 № 1/01/2865 ПАО «Россети Северный Кавказ», ссылкой на указанный приказ, уведомило энергосбытовую организацию ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика электроэнергии в Республике Дагестан и сообщило о необходимости заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком в сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации, с предоставлением перечня документов, приведенных в пункте 34 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Кимпаев К.М., назначенный приказом генерального директора ООО «Электрон» Калабихина А.Ю. от 15.08.2019 № 3 исполняющим обязанности генерального директора ООО «Электрон», по предварительному сговору с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120), а также с другими неустановленными лицами, действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, осознавая фактический характер и значение совершаемых действий, с целью улучшения своего материального положения, в июне-июле 2020 года, более точное время следствием не установлено, находясь по месту расположения названных организаций по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, разработали преступный план по совершению группой лиц

по предварительному сговору хищения чужого имущества путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком. С этой целью, Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., действуя по прямому умыслу, направленному на совершение путем обмана хищения денежных средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» уведомление о присвоении ему статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации и предложение представить документы, предоставление которых обязательно для заключения договора с ООО «Электрон, не представили в ПАО указанные документы, в том числе безотзывную банковскую гарантию, предусмотренную пунктом 106 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода регулярно получали с них денежные средства за потребленную электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и распоряжались ими по своему усмотрению, то есть похищали их по мере поступления.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.09.2020 в удовлетворении иска ООО «Электрон» к ПАО «Россети Северный Кавказ» об обязании направить предложение о заключении договора купли-продажи электроэнергии и подписанный, скрепленный печатью проект договора, отказано.

Постановлением Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 по иску ООО «Электрон» к ПАО «Россети Северный Кавказ» решение Арбитражного суда РД от 30.09.2020 отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ООО «Электрон».

Во исполнение постановления апелляционного суда ПАО «Россети Северный Кавказ» 27.01.2021 направило в адрес ООО «Электрон» подписанный со своей стороны проект договора купли-продажи электроэнергии для его согласования и заключения.

Однако, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (кассационная инстанция) от 11.03.2021 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменено, решение Арбитражного суда РД от 30.09.2020 оставлено в силе, мотивировав свое решение не представлением ООО «Электрон» в ПАО «Россети Северный Кавказ» документов, предоставление которых обязательно для заключения договора, в том числе безотзывной банковской гарантии.

В связи с этим, руководство ПАО «Россети Северный Кавказ» письмом от 23.03.2021 в адрес ООО «Электрон» отозвало подписанный проект договора от 27.01.2021 и одновременно сообщило об оставлении без рассмотрения и не подписании им протокола разногласий к договору, без чего договор считается незаключенным.

Несмотря на это, Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М., с целью осуществления задуманного и доведения своего преступного умысла до конца, действуя по единому между собой и другими неустановленными

лицами умыслу, введя в заблуждение потребителей электроэнергии о наличии фактически заключенного между ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ» договора, продолжили хищение электроэнергии, принадлежащей последнему.

Так, согласно представленным ПАО «Россети Северный Кавказ» данным в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с указанной компанией, а, следовательно, оплаты, реализовано электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт. час общей стоимостью 301 262 916,80 рублей.

Согласно заключению специалиста ОДИ УЭБиПК МВД по РД от 30.07.2021 № 64/3-2021, на расчетный счет ООО «Электрон, открытый в АО «Альфа-Банк», за указанный период с назначением платежа «за электроэнергию» поступили денежные средства в размере 356 377 482 рублей.

Тем самым Кимпаев К.М. в сговоре и совместно с Абдурагимовым З.М. и другими неустановленными лицами противоправно и безвозмездно завладел указанными денежными средствами в размере 301 262 916,80 рублей, которыми в последующем указанные лица распорядились по своему усмотрению, причинив ПАО «Россети», доля государственного участия в уставном капитале которого составляет 88,04 %, а также другим его акционерам ущерб на указанную сумму в особо крупном размере.

Таким образом, Кимпаев К.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Он же, Кимпаев К.М., совершил легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления при следующих обстоятельствах.

Исполняющий обязанности генерального директора энергосбытовой организации ООО «Электрон» Кимпаев К.М. по предварительному сговору с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной организацией и территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», а также другими неустановленными лицами, заведомо зная, что с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика электроэнергии присвоен новой организации - ПАО «Россети Северный Кавказ» (подразделение ПАО «Россети» с 88,04 % долевого государственного участия в уставном капитале), разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества, путем срыва заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком.

С этой целью, получив от ПАО «Россети Северный Кавказ» предложение представить документы, обязательные для заключения с ним договора на поставку электроэнергии, Абдурагимов З.М., Кимпаев К.М. и др. умышленно не представили в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» указанные документы, а также путем сокрытия от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, с указанного периода

регулярно получали от потребителей денежные средства за фактически потребленную ими электроэнергию, принадлежащую филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», в рамках заключенных с ними договоров энергоснабжения и совершали их систематическое хищение.

Так, в период с 01.07.2020 по 01.07.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» и соответствующей оплаты, реализовало электроэнергию в объеме 134 697 556 кВт. час общей стоимостью 301 262 916,80 рублей, при этом за указанный период на расчетный счет ООО «Электрон» от потребителей поступили денежные средства в размере 356 377 482 рублей с назначением платежа «за электроэнергию», которые расходовались по мере их поступления на различные цели, без какой либо оплаты за электроэнергию в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

В период с 22.10.2020 по 01.07.2021 Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными ими денежными средствами, поступившими на расчётный счет ООО «Электрон» от их потребителей за фактически потребленную электроэнергию, осуществили перевод денежных средств в сумме 26 230 160 рублей на расчетный счет ООО «Электробыт-М» по заключенному договору поставки от 21.10.2020 за различную бытовую и цифровую технику, в том числе 649 смартфонов, 61 планшетов и 135 ноутбуков, которые по накладным были получены Кимпаевым К.М.

Указанная бытовая и цифровая техника, приобретённая на общую сумму 26 230 160 рублей, что в соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ является особо крупным размером, принята на баланс ООО «Электрон», однако Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. распорядились ими в своих личных целях.

Таким образом, Кимпаев К.М. совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ,- легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть финансовые операции и другие сделки с денежными средствами, приобретенными в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

постановил:

Привлечь Кимпаева Камала Мурадовича, 14.05.1993 года рождения, уроженца г. Махачкала Республики Дагестан, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Настоящее постановление мне объявлено «____» _____20____г. в____ ч____ мин, его текст прочитан _____

Сущность предъявленного обвинения разъяснена.

Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 3 ст. 47 УПК РФ защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе:

1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 настоящего Кодекса;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3 и 10 части второй статьи 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии, принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Также мне разъяснено, что в соответствии с ч. 5 ст. 47 УПК РФ участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого.

Обвиняемый _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Защитник _____ (подпись) _____ (инициалы, фамилия)

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил «___» _____20____г.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Копия настоящего постановления направлена в прокуратуру Республики Дагестан «___» _____ 20___г.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

127

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Махачкала

20.09.2022 г.

Допрос начат в 10 ч 30 мин
Допрос окончен в 14 ч 25 мин

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 СУ СК РФ по РД, расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, д.12-а, с участием - нет, в соответствии со ст. 189, 190 (ч. 1 ст. 223) УПК РФ допросил по уголовному делу № 12101820118000139 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Османов А
2.	Дата рождения	
3.	Место рождения	
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	
5.	Гражданство	
6.	Образование	
7.	Семейное положение, состав семьи	
8.	Место работы или учебы, телефон	
9.	Отношение к воинской обязанности	
10.	Наличие судимости	
11.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность свидетеля	
12.	Иные данные о личности свидетеля	психиатр[illegible] лицом, де[illegible] комиссии не является.

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств – персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Свидетель _____ (подпись) А.И. Османов (инициалы, фамилия)

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 и ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю разъяснен

128

порядок производства следственного действия, предусмотренный ст. 189 УПК РФ, а именно разъяснено, что перед допросом, если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Свидетель _____ А.И. Османов

(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Мне разъяснены также положения ч. 5–9 ст. 56 УПК РФ, в соответствии с которыми: свидетель не может быть, принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ;

свидетель не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;

3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель, может быть, подвергнут приводу;

за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

129

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель

(подпись) А.И. Османов
(инициалы, фамилия)

По существу, уголовного дела могу показать следующее: русским языком владею, давать показания желаю на русском языке, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь.

Вопрос: Каким образом была организована работа ООО ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» после 01.07.2020 года после смены гарантирующего поставщика ПАО «ДЭСК» на ПАО «Россети Северный Кавказ»

Ответ: 01.07.2020 в Республике Дагестан произошла смена единственного гарантирующего поставщика электроэнергии с ПАО «ДЭСК» на ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго».

После смены гарантирующего поставщика как мне известно по разговорам, руководством ООО «Электрон», ООО «СЭНБА» и Абдурагимовым З.М. обсуждались вопрос и правая позиция о необходимости предоставления банковской гарантии новому гарантирующему поставщику. И как мне известно в итоге после смены гарантирующего поставщика банковская гарантия ООО «Электрон» для заключения нового договора купли продажи электроэнергии представлена не было. При этих обсуждения я в тот период не присутствовал так как это не касалось моей деятельности в ООО «ДагЭнерЖи».

В тот период я работал на должности заместителя и.о. генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Магомедова Р.Б. и смена гарантирующего поставщика фактически никак не отразилась на моей работе, которая заключалась в развитии сетевого комплекса ООО «ДагЭнерЖи».

Что касается деятельности ООО «Электрон» то к ней я никакого отношения не имел.

После назначения меня на должность генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» в начале августа 2020 года, я стал еженедельно в четверг участвовать на общих совещания руководства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА». Указанные совещания проводились под руководством Абдурагимова Замира Микаиловича, который координировал работу ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «СЭНБА» это были еженедельные отчетные совещания, на которых я в своей части отчитывался о проведенной работе в части развития сетевого хозяйства в ООО «ДагЭнерЖи». Так же я докладывал об имевшихся авариях, их устранении и об объемах увеличении сетевого хозяйства.

Как я знаю в части учета и реализации объемов электроэнергии информацию докладывал Микаилов А.М. который так же отвечал за реализацию услуг по транспортировке электроэнергии. Он числился в ООО «Электрон» и готовил отчеты о потребленной электроэнергии абонентами ООО «Электрон в сетях ДагЭнерЖи, ПАО «Россети» и иных сетевых компаний, а также об объемах, оказанных ООО «ДагЭнерЖи» услуг по транспортировке электроэнергии потребителем в их сетях. То есть как я уже ранее говорил служба

190

реализации услуг в ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» фактически была единой. Все сведения стекались Микаилову А.М.

От ООО «СЭНБА» на этих совещаниях выступал Абдурагимов М.Б. который отчитывался о проведенной правовой работе по судебным делам ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» и высказывал свои предложения о необходимой юридической позиции.

По итогам совещаний окончательное решение принималось Абдурагимовым З.М., который озвучивал итоговые решения о направлениях финансово-хозяйственной и правовой деятельности, которые были обязательны, для исполнения всеми участвующими лицами.

Например, в части ООО «ДагЭнерЖи» давалось указание продолжить увеличение электросетевого хозяйства, коммерческого сектора и привлечение дополнительных потребителей. Так же при необходимости финансирования хозяйственной деятельности ООО «ДагЭнерЖи», например, в части эксплуатации сетей я высказывал Абдурагимову З.М. свои предложения о необходимых финансовых затратах на что, Абдурагимов З.М. если соглашался с моими предложениями давал указание в бухгалтерии ООО «Электрон и ООО «ДагЭнерЖи», в которой до середины 2021 года фактически работали одни и те же сотрудники, на выделение денежных средств, которые использовались в хозяйственной деятельности ООО «ДагЭнерЖи». В случае если Абдурагимов З.М. не соглашался с моими приложениями, то ООО «ДагЭнерЖи» не получало финансирование.

В последующем примерно с середины сентября 2021 года после возбуждения уголовного дела в отношении ООО «Электрон» и проведения обысков в помещениях по адресу г. Махачкала ул. Бейбулатова, 14, Абдурагимов З.М. больше не появлялся на работе и только иногда созванивался по телефону.

Где именно он находился на работе я и другие сотрудники не знали и как я понимал он уже скрывался так как его искали сотрудники правоохранительных органов. При этом когда в этот период, когда я разговаривал с Абдурагимовым З.М. по телефону он говорил, что это незаконное возбуждение уголовного дела в отношении ООО «Электрон» и что он ждет судебного решения Арбитражного суда.

Вопрос: В своих показаниях при допросе в качестве свидетеля от 19.08.2021 и от 04.09.2021 Вы показали что Вы лично выполняли управленческие функции в ООО «ДагЭнерЖи» и распоряжались финансовыми средствами Общества и что Абдурагимов З.М. являющийся советником генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» давал Вам только советы и все управленческие решения Вы принимали самостоятельно. Вместе с тем в своих показаниях от 24.01.2022 Вы указали что на вас как на генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» были возложены функции по ведению хозяйственной деятельности предприятия, обеспечение надёжного энергоснабжения объектов, находящихся на обслуживании компании и непосредственно Вами принимались финансовые решения касаемо вопросов технологического характера в деятельности ООО «ДагЭнерЖи», то есть расходы на проведение ремонтов, модернизации сетей, закупки аварийного материала, оплаты работы персонала и

191

т.д., а решения о взаиморасчётах со сбытовыми компаниями и иными расходами принимались Абдурагимовым Замиром Микаиловичем, который так же в период начала Вашей деятельности в должности генерального директора негласно координировал общее руководство компаниями ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», ряд структурных подразделений которых были объединёнными, а именно отделы реализации услуг, бухгалтерии. Что Вы можете пояснить по этому поводу?

Ответ: Действительно при допросе в качестве свидетеля от 19.08.2021 и от 04.09.2021 я показал, что я лично выполнял управленческие функции в ООО «ДагЭнерЖи» и распоряжался финансовыми средствами Общества и что Абдурагимов З.М. являющийся советником генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» давал только-только советы и все управленческие решения я принимал самостоятельно.

На самом деле это не соответствует действительности. Данные показания я давал в силу того, что в тот момент я был уверен в законности деятельности ООО «Электрон» и наличия заключенного договора купли продажи электроэнергии с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» что, подтверждалась решением Арбитражного суда первой инстанции.

Кроме того, при даче вышеуказанных показании я руководствовался соображениями того что необходимо было сохранить технический коллектив ООО «ДагЭнерЖи», которые я собирал в течении всего периода своей работы и пытался сохранить налаженную работу компании по техническому обслуживанию и эксплуатации электросетевого хозяйства от безаварийной работы, которой зависела большая часть населения Республики Дагестан.

Так же я давал показания относительно ведения финансово-хозяйственной деятельности ООО «ДагЭнерЖи» непосредственно в части технического сопровождения и затрат на содержание сетевого хозяйства, обеспечения квалифицированным персоналом и оплаты их труда. Фактически я занимался непосредственно подбором квалифицированных сотрудников и оплаты их работы будучи сам уверенным в надежности и стабильности работы в компании.

Занять должность генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» мне предложил Абдургаимов З.М., который номинально все время занимая должность советника генерального директора, а фактически руководил финансово хозяйственной деятельностью ООО «ДагЭнерЖи».

В своей деятельности на должности генерального директора я отчитывался перед Абдурагимовым З.М., и выполнял поставленные им задачи.

Общее руководство финансово-хозяйственной деятельностью ООО «ДагЭнерЖи» осуществлял Абдурагимов З.М., а на меня были возложены функции по развитию и ведению текущей хозяйственной деятельности предприятия, обеспечение надёжного энергоснабжения объектов, находящихся на обслуживании компании, управлением персоналом среднего и нижнего звена. Назначение на должность заместителей генерального директора и главного инженера осуществлялась только с согласия Абдурагимова З.М. и если человек ему не подходил, то его на эту должность не брали, так же как их увольнение.

Мною принимались финансовые решения касаемо вопросов технологического характера в деятельности ООО «ДагЭнерЖи», то есть расходы

172

на проведение текущих ремонтов, закупки аварийного материала, оплаты работы персонала и т.д., а решения о взаиморасчётах со сбытовыми компаниями, другими сетевыми и иными расходами принимались Абдурагимовым З.М.

Вопрос: В чем заключалась роль Абдурагимов З.М. в деятельности ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» давал ли он и.о. генерального директора ООО «Элетрон» Кимпаеву К.М. и Вам лично как директору ООО «ДагЭнерЖи» какие-либо указания и в чем это выражалось?

Ответ: Как я понимаю роль Абдурагимов З.М. в деятельности ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» заключалась в координации их финансово-хозяйственной деятельности и фактически Абдурагимовым З.М. осуществлялось непосредственное руководство обеими компаниями.

В ООО «ДагЭнерЖи» не смотря на то что я являлся генеральным директором, я выполнял указания Абдурагимова З.М, который числился советником генерального директором еще до моего назначения и снять его с должности я не мог, даже если бы я захотел это сделать и на оборот он мог бы меня снять должности генерального директора без объяснения причини, как и вышло в январе 2022, когда мне по почте пришел приказ о моем увольнении подписанный новым директором ООО «ДагЭнерЖи» Микаиловым А.М. со ссылкой на решение учредителя ООО «ДагЭнерЖи» Маликовой З.М. от 11 января 2022 года.

Причины моего увольнения я объяснить не могу так как мне их никто не объяснил.

Что касается деятельности ООО «Электрон» то как мне известно то Кимпаев К.М. так же являясь и.о. генерального директора ООО «Электрон» так же отчитывался перед Абдурагимовым З.М. и выполнял его указания в своей деятельности.

Вопрос: Каким образом в ООО «ДагЭнерЖи» была организована работа по оказанию услуг по транспортировке электрической энергии и велся учет объёма и стоимости услуг по передаче электрической энергии по сетям до конечных потребителей в том числе после 01.07.2020 года? Какие виды документов выставлялись в адрес гарантирующего поставщика на оплату услуг, каким образом происходила оплата? Для чего ежемесячно выставлялись акты об оказании услуг по передаче электрической энергии и расчет объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, какие сведения в них отражались?

Ответ: ООО «ДагЭнерЖи» является территориальной сетевой организацией и наряду с рядом другими сетевыми организациями, оказывают услуги по транспортировке электроэнергии и технологическому присоединению к сетям.

В период моей работы ООО «ДагЭнерЖи» состояло в договорных отношениях с энергосбытовыми организациями ООО «Каспэнергосбыт» и ООО «Электрон», и энергосетевыми организациями МУП «Каспэнерго» и другими.

123

Относительно взаимоотношений ООО «ДагЭнерЖи» с гарантирующим поставщиком –ПАО «ДЭСК», и после 01.07.2020 с ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» могу сообщить следующее. ООО «ДагЭнерЖи» имело заключенные договора отдельно со сбытовой организацией (ПАО «ДЭСК), и отдельно с сетевой (АО «ДСК»), то после передачи функций гарантирующего поставщика ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», договора со сбытовой составляющей «Дагэнерго» у ООО «ДагЭнерЖи» не было. Имелся договор в сетевой части, который имеет наименование договор оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенный вначале 2021 года, причем с протоколом разногласий.

Что касается сбытовой составляющей деятельности филиала «Дагэнерго», то договора между в период моей работы в ООО «ДагЖнержи» не было. Если с «сетями» заключается договор оказания услуг по передаче электрической энергии, то со «сбытом» заключается договор оказания услуг по передаче электрической энергии и компенсации потерь. Данный договор, как следует из его наименования состоит из двух частей. Оказание услуг по передаче электроэнергии подразумевает доставку ООО «ДагЭнерЖи» электроэнергии до абонента гарантирующего поставщика, с получением в соответствии с установленными тарифами оплаты с собственника электроэнергии, тогда как гарантирующий поставщик вправе получить от ООО «ДагЭнерЖи компенсацию за потери, понесенные при транспортировке.

В период моей работы, отсутствие договора вынуждало ООО «ДагЭнерЖи» в судебном порядке взыскивать с филиала «Дагэнерго» оплату по актам оказания услуг по передаче электрической энергии. ООО «ДагЭнерЖи» по окончании отчетного периода (месяца) составляет указанный акт и направляет его в филиал «Дагэнерго». В акте отражаются объем переданной электроэнергии потребителям филиала «Дагэнерго», подтвержденные соответствующими расчетами.

Филиал «Дагэнерго» со своей стороны должен подписать его либо высказать обоснованное несогласие.

Вопрос: Уточните кем непосредственно и при каких обстоятельствах принимались решения о подаче в Арбитражный суд исковых заявлений от имени ООО «ДагЭнерЖи» в адрес гарантирующего поставщика - филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго». Давали ли Вы кому-либо такие указания по своей инициативе или по чьему-либо распоряжению? На кого именно выписывались доверенности представлять интересы ООО «ДагЭнерЖи» и согласовывали ли они с Вами как с генеральным директором ООО «ДагЭнерЖи» тексты исковых заявлений и свою линию поведения в судах?

Ответ: Как я уже говорил ранее юридическая позиция ООО «ДагЭнерЖи» с сетевыми и сбытовыми компаниями формировалась ООО «СЭНБА» в лице Абдурагимова М.Б. и согласовывалась на совещаниях с Абдурагимовым З.М. непосредственно которыми принималось окончательное решение. На этих же совещаниях принимались решения о подаче в Арбитражный суд исковых заявлений от имени ООО «ДагЭнерЖи» в адрес гарантирующего поставщика - филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

Я сам лично как генеральный директор ООО ДагЭнерЖи» никому каких-либо указаний по своей инициативе о подаче исковых заявлений в Арбитражный суд не давал.

Как я помню мною были подписаны доверенности представлять интересы ООО «ДагЭнерЖи» на Абдурагимова М.Б. и других сотрудников ООО «СЭНБА», которые ими же и готовились.

Со мной как с генеральным директором ООО «ДагЭнерЖти» тексты исковых заявлений и линию поведения в судах не согласовывались.

Вопрос: При каких обстоятельствах был заключен договор № 02-21/Ц уступки требования (цессии) от 07.07.2021, между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон»? Кто именно был инициатором заключения указанного договора, и кто именно утвердил его итоговые условия и, кто непосредственно подготовил его текст и кем именно он подписан?

Ответ: Договор № 02-21/Ц уступки требования (цессии) от 07.07.2021, между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» был заключен при следующих обстоятельствах.

Как я помню в тот период мне как генеральному директору ООО «ДагЭнерЖи» принесли готовый договор, который я подписал не читая, так как я понимал суть его содержания и был уверен, что это законная сделка, так как услуги сетевой компании ООО «ДагЭнерЖи» фактически оказывались, а расчеты проводились службой реализации и на мой взгляд соответствовали действительности.

Фактически условия заключения указанной сделки мною с и.о генерального директора ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. не обсуждались и не согласовывались, в том числе его цена. Как я знаю решение о необходимости заключения указанного договора было принято Абдурагимовым З.М.

Данная сделка была необходима для погашения задолженности ООО «Электрон» перед гарантирующий поставщиком - ПАО Россети Северный Кавказ» за фактически потреблённую электроэнергию.

Из договора № 02-21/Ц уступки требования (цессии) от 07.07.2021, заключенного между ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», следует, что совокупный долг ПАО «Россети Северный Кавказ» перед цедентом (ООО «ДагЭнерЖи») за указанные услуги по передаче электроэнергии для нужд потребителей указанной компании за период с 01.07.2020 по 31.05.2021 составляет 297 129 269 рублей. Право требования по данному долгу ООО «ДагЭнерЖи» уступило ООО «Электрон» за 295 643 622,82 рубля.

Решением Арбитражного суда РД от 27.04.2021, удовлетворен иск ООО «ДагЭнерЖи» к ПАО «Россети Северный Кавказ» и его филиалу «Дагэнерго», о взыскании задолженности за оказание услуги по передаче электроэнергии в количестве 14,8 млн. кВт. час. на сумму 20,19 млн. руб. за период с июля по октябрь 2020 года. Данное решение ответчиком обжаловано в апелляционном порядке. Объем оказанных услуг по передачи электроэнергии подтверждён по каждому отчетному периоду актами об оказании услуг, от них, собственно, суд и отталкивается, принимая решения о взыскании заявленных нами исковых требований к ответчику. Как я уже сообщал, иски были поданы и по другим

периодам, но по ним пока нет вынесенных судебных решений. В договоре цессии, «сидят» как те 20,19 млн., что судом уже присуждены ООО «ДагЭнерЖи», так и суммы по долгу ПАО «Россети Северный Кавказ», образовавшемуся за последующий период – с ноября 2020 года по май 2021 года.

Вопрос: Уточните кем именно в период с июля 2020 по декабрь 2021 года в ООО «ДагЭнерЖи» готовились ежемесячные расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь и какие сведения в них отражались и кем они подписывались? Почему в разных ежемесячных расчетах за различные периоды в них в графе «Собственник» указывалось «иной собственник»? Кто непосредственно принял такое решение и дал указание писать «иной собственник».

Ответ: В период с июля 2020 по декабрь 2021 года для ООО «ДагЭнерЖи» ежемесячные расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь фактически готовились службой реализации ООО «Электрон» которую возглавлял Микаилов А.М. и заместителем генарльного директора по реализации ООО «ДагЭнерЖи» Гаджилаевым Т.О., которые как мне известно ежемесячно получали данные от инженеров по транспорту и учету, контролёров и данных приборов учета (АСКУЭ).

Эти ежемесячные расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь в готовом виде давались мне на подпись и далее ежемесячно направлялись в ПАО Россети Севреный Кавказ и ООО «Электрон».

В указанных расчетах имеются следующие графы; собственник сетей (смежная сетевая компания), наименование подстанций ООО «ДЭЖ», линии по которым происходит переток электроэнергии, уровень напряжения в точке присоединения и тарифный уровень напряжения, прибор учета и его показания на начало и конец месяца, и разность в этих показаниях; расчётный коэффициент и объемы потерь.

Вопрос: Уточните почему в разных ежемесячных расчетах ООО «ДагЭнерЖи» за различные периоды в них в графе «Собственник» указывалось «иной собственник»? Кто непосредственно принял такое решение и дал указание писать «иной собственник»?

Ответ: Как я уже говорил выше указанные ежемесячные расчёты приносили мне уже в готовом виде, и их форма была утверждена до моего назначения.

Как мне известно в ежемесячных расчетах в графе «Собственник» указывалось «иной собственник», так как ранее была выработана правовая позиция, выражавшаяся в том, что у смежной сетевой компании отсутствовали правоустанавливающие документы на сетевое хозяйство, посредством которого, осуществлялась передача электрической энергии в сети ООО «ДагЭнерЖи».

Кто непосредственно принял такое решение и дал указание писать «иной собственник» в этих расчетах я точно не знаю, это необходимо выяснить в службе реализации, которые непосредственно готовились указанные расчёты. Я таких указаний как ген. директор ООО «ДагЭнерЖи» не давал. В период своей работы я узнал, что ООО «ДагЭнерЖи» по точкам межсетевой координации идут судебные разбирательства со смежными сетевыми организациям и в основном с

ПАО «Россети Северный Кавказ» и как я видел в мой период они были в пользу ООО «ДагЭнерЖи».

Вопрос: Что Вы можете пояснить об обстоятельствах создания и деятельности ООО «Ласточка»?

Ответ: По поводу деятельности ООО «Ласточка» я могу пояснить что летом 2021 года указанная организация обратилась с заявлением в ООО «ДагЭнерЖи» на получение технических условий на подстанции «Каспийская ТЭЦ». Заявление от имени ООО Ласточка было подписано генеральным директором Герейхановым М.Г. с которым я ранее был лично знаком и видел его неоднократно в офисе по ул. Бейбулатова,14. Как я понял ООО «Ласточка» намеревалось построить технопарк и сдать в аренду контейнеры.

В тот период по указанию Абдурагимова З.М. мною были организованы необходимое техническое обслуживание и ремонт электрооборудования Каспийской ТЭЦ для полноценного функционирования технопарка ООО Ласточка. Планировалось выделять ООО «Ласточка» примерно около 20 мВа. мощности электроэнергии.

Вопрос: Как вы можете охарактеризовать Абдурагимова Замира Микаиловича в период Вашей работы в ООО «ДагЭнерЖи» и в каких отношениях Вы с ним находитесь?

Ответ: Я с Абдурагимовым З.М. знаком с момента своего трудоустройства в ООО «ДагЭнерЖи» у него у меня сложилась хорошие рабочие отношения, никаких конфликтов с ним у меня никогда не было. Его могу охарактеризовать как грамотного, образованного управленца, который может организовать работу большого коллектива людей.

Вопрос: Знакома ли Вам лично Маликова Заира Микаиловна, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ней находитесь?

Ответ: С Маликовой Заирой Микаиловной я лично не знаком только слышал про нее что она была учредителем и руководителем ООО «ДагЭнерЖи», с ней я никогда лично не виделся и по телефону не разговаривал?

Вопрос: Как вы можете охарактеризовать Абдурагимова Микаила Байрамовича и в каких отношениях с ним находитесь?

Ответ: Я с Абдурагимовым М.Б. я знаком с момента своего трудоустройства в ООО «ДагЭнерЖи». Отношения с ним поддерживал только рабочие. Как-либо охарактеризовать его не могу. Никаких конфликтов с ним у меня не было.

Вопрос: Знаком ли Вам Калабихин Андрей Юрьевич, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь?

Ответ: С Калабихиным Андрей Юрьевичем я лично не знаком и никогда не видел, и слышал, что он был директором ООО «Электрон»

137

Вопрос: Знаком ли Вам Николаев Станислав Владимирович, если да то, когда и при каких обстоятельствах познакомились и в каких отношениях с ним находитесь?

Ответ: Николаев Станислав Владимирович, мне лично не знаком кто он такой я не знаю?

Протокол допроса мною лично прочитан
с моих слов записано верно
дополнений нет.

Свидетель _____ А.И. Османов
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от Османова А.И. заявления не поступили.

Свидетель _____ А.И. Османов
(подпись) (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления свидетелю Османову А.И. При этом указанному лицу, разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, свидетель Османов А.И. замечания о его дополнении и уточнении не сделал.

Свидетель _____ А.И. Османов
(подпись) (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

0222606043124 Рег. номер: 17/9041.
Рег. дата: 15.08.2022

118

МВД Р о с с и и

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН (МВД по Республике Дагестан)

ул. Поповича, 25, г. Махачкала, 367009

367000, РД, г. Махачкала
пр. Расула Гамзатова 12

Следователю по ОВД 1 отдела
по РОВД СУ СК России по РД

полковнику юстиции
С.Н. Салихову

21.09.2022

_____ №_____

на № 07-121-139/22 от 30.05.2022

О направлении ответа

Сообщаем, что запреты на проведения регистрационных действий в отношении автотранспортных средств указанные в постановлениях Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан, установлены (продлены) 10.06.2022г.

Врио начальника РОИО Госавтоинспекции
майор полиции А.А. Ахмедов

исп. К.Г. Шахвалиев
(88722) 99-68-96

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Сертификат 34910124CD04D0B9FCFBE3843E37992B
Владелец Ахмедов Абдулгамид Ахмедович
Действителен с 06.07.2022 по 29.09.2023

МВД по Республике Дагестан * Управление делами *

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1309 "21" 09 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 3806
"20" 09 2022

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
20.09.2022 N 3/6-391/2022

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

СУ СК РФ по РД
г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12

Следователю 1 отдела СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12

ООО «Электрон»
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Советский районный суд г. Махачкалы направляет постановление от 13.09.22 о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон».

Приложение: постановление всем адресатам направлено по Почте России.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1332 "21" 09 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 8578
"20" 09 22 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13.09.2022 года № 3/6-391/22

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Меджидовой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон»,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на расчетные счета ООО «Электрон».

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН- 9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства: № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26; №40702810560320011879, № 40702810160320012825 и №40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А; № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8; № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8; № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24; № 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛБФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27.

При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету №40702810560320011879.

27.05.2022 Советским районный судом г. Махачкалы срок ареста продлен до 30.07.2022.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», находящиеся в фактическом управлении Абдурагимова З.М., использовались им для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий.

В судебное заседание следователь, прокурор и представитель ООО «Электрон» не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

дователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия
курора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество
зреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их
йствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество,
ходящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами,
сущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные
нования полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого,
винляемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия,
рудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования
ррористической, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного
руженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц,
казанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его
менения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 09.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН- 9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие не счета денежные средства: № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38А, стр. 26; № 40702810560320011879, № 40702810160320012825 и №40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11А; № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8; № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8; № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24; № 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛБФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27. При этом собственнику запрещено совершать любые сделки, направленные на распоряжение денежными средствами, находящимися на указанных счетах и поступающие на них за исключением зарплатного фонда в размере 2 100 000 рублей каждый месяц по счету №40702810560320011879.

27.05.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022.

Руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Продлить срок ареста до 30.10.2022 на расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-0701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

№ 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 А, стр. 26;

№ 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ», по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8;

№40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8;

№ 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк»«Корпоративный», по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24;

№ 40702810101960000222 и № 40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК», по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д.27;

№40702810560320011879, №40702810160320012825 и № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение № 8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д.11 А, с разрешением пользоваться зарплатным фондом в размере 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) рублей в каждый месяц по счету № 40702810560320011879 по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкала

Рустамова ул., д. 4, Махачкала,
367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-59-26
20.09.2022 N 3/6-392/2022

642

Прокурору РД
РД, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 84
prok-dagestan@mail.ru

СУ СК РФ по РД
г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12

Следователю 1 отдела СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12

22.09.2022

ООО «Электрон»
г.Махачкала, ул. Бейбулатова, 14

Советский районный суд г. Махачкалы направляет постановление от 13.09.22 продлении срока ареста на имущество Абдурагимовой З.З.

Приложение: постановление всем адресатам направлено по Почте России.

Судья Адзиев М.М.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1335 "22" 09 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 8384
"20" 09 2022 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3/6-392/22

13.09.2022 года г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при секретаре Меджидовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока ареста на имущество Абдурагимовой З.З.,

УСТАНОВИЛ:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока ареста на имущество Абдурагимовой З.З.

Ходатайство мотивировано тем, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:-земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации - договор дарения от 20.08.2020;-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

Установлено, что часть из похищенных денежных средств Кимпаев К.М. и Абдурагимов З.М. перечисляли на расчетный счет ООО «СЭНБА», аффилированного с ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе следствия получены данные, указывающие на продолжение представителями ООО «Электрон» преступной деятельности по совершению хищения электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», в сговоре с руководством ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА» и другими.

Следователь указывает, что имеются основания полагать, что ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «СЭНБА» использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных схем, заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически ему не принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических лиц. Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА», ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозможным исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыскания штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и других имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатайство о наложении ареста на вышеуказанное имущество, принадлежащие Абдурагимовой З.З.

В судебное заседание следователь, прокурор и Абдурагимова З.З. не явились, надлежаще извещены о рассмотрении ходатайства.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного УПК порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меру процессуального принуждения в виде наложение ареста на имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на следующее имущество принадлежащие Абдурагимовой З.З.:

-земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации - договор дарения от 20.08.2020;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, т.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

27.05.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022.

Руководителем следственного органа срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного

миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела. 146

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, возможной конфискации имущества, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н. удовлетворить.

Продлить срок ареста до 30.10.2022 на

-земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия, основание регистрации - договор дарения от 20.08.2020;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2, основание регистрации - договор дарения от 09.09.2017;

-сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенное по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, р.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1, основание регистрации - брачный договор от 08.09.2017;

-помещение жилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59, по уголовному делу № 12101820118000139, с сохранением ранее установленных запретов.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Адзиев М.М.

«СОГЛАСЕН»

И.о. руководителя
следственного управления
Следственного комитета
Российской Федерации
по Республике Дагестан

полковник юстиции

_____ Д.В. Беляев

«20» сентября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед судом ходатайства о продлении
срока содержания обвиняемого под стражей

город Махачкала 19 сентября 2022 года

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан и 16.08.2021 принято к производству следователем первого отдела по расследованию особо важных дел Султанмурадовым Р.М.

23.11.2021 уголовное дело изъято из производства следователя Султанмурадова Р.М. и для дальнейшего расследования передано мне, и в этот же день принято мною к своему производству.

С ним в одном производстве соединены следующие уголовные дела:

- 07.02.2022 – уголовное дело № 12202820019000028, возбужденное 31.01.2022 по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» по ч. 4 ст. 159 УК РФ;

- 21.03.2022 – уголовное дело № 12202820019000075, возбужденное 18.03.2022 в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

148

Расследованием установлено, что исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., в сговоре с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией, а также территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», и иными неустановленными лицами, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021, заведомо зная об отсутствии заключенного договора купли продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком – филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», вводили в заблуждение своих потребителей и после получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных ранее с ними договоров энергоснабжения, совершали их систематическое хищение, причинив гарантирующему поставщику ущерб в особо крупном размере на общую сумму 301 262 916,80 рублей.

Кроме того в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 руководство ООО «ДагЭнерЖи», зарегистрированного в качестве территориальной сетевой организации на территории Республики Дагестан, не заключив соответствующего договора с ПАО «Россети Северный Кавказ», фактически осуществляли деятельность по передаче электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и ежемесячно представляли в филиал «ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии по своим сетям; акты об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчет объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых с целью хищению чужого имущества, отражали заведомо ложные сведения о поступлении электроэнергии от «иных собственников» и тем самым уменьшили объем электроэнергии, поступаемой от сетей филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в количестве 279 067 070 кВт.ч., чем причинили ущерб филиалу ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в особо крупном размере на общую сумму 321 513 490 рублей.

Так же в период с 22.10.2020 по 01.07.2021 Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными ими денежными средствами, поступившими на расчётный счет ООО «Электрон» от их потребителей за фактически потребленную электроэнергию, осуществили перевод денежных средств в сумме 26 230 160 рублей на расчетный счет ООО «Электробыт-М» по заключенному договору поставки от 21.10.2020 за различную бытовую и цифровую технику, в том числе 649 смартфонов, 61 планшетов и 135 ноутбуков, которые по накладным были получены Кимпаевым К.М. Указанная бытовая и цифровая техника, приобретённая на общую сумму 26 230 160 рублей, что в соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ является особо крупным размером, принята на баланс ООО «Электрон», однако Кимпаев К.М. в сговоре с Абдурагимовым З.М. распорядились ими в своих личных целях.

Причастность обвиняемых к совершению указанного преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями специалистов, протоколами осмотра предметов, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными документами.

148

13.11.2021, в ходе обыска в жилище, Абдурагимов З.М. обнаружен и в тот же день, в 15 часов 10 минут, задержан в порядке, предусмотренном ст. ст. 91, 92, 210 УПК РФ. 14.11.2021 Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по существу которого он в ходе допроса свою вину не признал. 15.11.2021 ранее избранная Абдурагимову З.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, срок которого 23.08.2022 продлен на 2 месяца и 00 суток, а всего до 10 месяцев и 17 суток до 30.09.2022.

Первым заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации 19.07.2022 срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 3 месяца, а всего до 15 месяцев, т.е. до 30.10.2022.

С момента продления в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу выполнены следующие следственные и процессуальные действия: Рабданов М.М., Гасанова С.Э., Османов А.М., Гусейнов М.М., получены 9 судебных решений о продлении срока наложения ареста на расчётные счета, транспортные средства и наличные денежные средства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. и Османова А.И., получен ответ ГУЭБиПК МВД РФ о дополнительных мероприятиях по установлению имущества обвиняемых Абдурагимова З.М. и Кимпаева К.М., направлено поручение в УФСБ РФ по РД об установлении местонахождения и допроса свидетеля Калабихина А.Ю., в качестве представителя потерпевшего ПАО «Россетти Северный Кавказ» допущен Малкандуев С.Т., который ознакомлен с назначением комплексной судебной экспертизы; из ООО «Скартел» получены сведения, содержащие информацию о соединениях дополнительного абонентского номера принадлежащего разыскиваемому Кимпаеву К.М., произведён ее осмотр.

Ранее запланированные следственные и иные процессуальные действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей в связи с не завершением назначенной комплексной судебной экспертизы, которая ожидается 07.10.2022, а также не установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. и выявлением новых преступлений по которым проводятся дополнительные не запланированные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Срок содержания обвиняемого Абдурагимова З.М. под стражей истекает 30.09.2022 и составит 10 месяца 17 суток, однако по уголовному делу необходимо продлить срок содержания под стражей обвиняемого Абдурагимова З.М. ввиду необходимости выполнения следующих следственных и процессуальных действий: принять меры по установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М., предъявить ему обвинение и допросить его в качестве обвиняемого; предъявить Абдурагимову З.М. новое обвинение и допросить в качестве обвиняемого; дополнительно допросить работников ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по вопросам взаимодействия с ПАО «Россети Северный Кавказ»; дополнительно допросить работников ПАО «Россети «Северный

Кавказ»; получить заключение назначенной по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы, ознакомить с ним потерпевшего, обвиняемого и защитников; выполнить иные следственные и процессуальные действия. 150

Оснований для отмены или изменения ранее избранной в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, поскольку обстоятельства, при которых в отношении него была избрана указанная мера пресечения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В материалах уголовного дела имеются достаточные данные, дающие основания полагать, что иная, более мягкая, чем заключение под стражу, мера пресечения не может быть избрана в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М., и он должен оставаться в изоляции от общества:

- преступление, в совершении которого обвиняется Абдурагимов З.М., является тяжким, которое предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет;

- Абдурагимов З.М., находясь на свободе, с целью избежать неотвратимости наказания может вновь скрыться от предварительного следствия и суда, о чем свидетельствуют его действия, а именно то, что он ранее скрывался от предварительного следствия и находился в розыске более двух месяцев;

- у Абдурагимова З.М. имеется действующий заграничный паспорт, что свидетельствует о его возможности выехать за границу и скрыться от предварительного следствия и суда;

- Абдурагимов З.М., находясь на свободе, может оказать давление либо угрожать свидетелям по уголовному делу, большинство из которых ему лично знакомы, являются работниками ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», то есть находящиеся в зависимом и подчинённом от него состоянии, а также другим возможным фигурантам совершённого им в составе группы лиц преступления, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в том числе по новым эпизодам выявленных преступлений.

При этом также учитывается основная роль Абдурагимова З.М. в совершении указанных преступлений, что подтверждается материалами уголовного дела.

Личность обвиняемого Абдурагимова З.М., его возраст, состояние здоровья и иные установленные по уголовному делу обстоятельства не препятствуют продлению меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вышеуказанные обстоятельства являются исключительными и не позволяющими избрать в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. иной более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу.

При решении вопроса о виде избранной Абдурагимову З.М. меры пресечения следствием и судом была рассмотрена возможность применения в отношении него более мягкой меры пресечения, при этом были учтены не препятствующие изоляции Абдурагимова З.М. от общества возраст и состояние его здоровья, отсутствие у него судимостей, положительная

157

характеристика по месту работы, однако при изложенных выше обстоятельствах оснований для избрания в отношении его иной, более мягкой, меры пресечения суд для успешного достижения установленных ст. 6 УПК РФ целей уголовного судопроизводства не нашёл.

На выполнение запланированных следственных и иных процессуальных действий потребуется дополнительный срок заключения под стражей Абдурагимова З.М. не менее 1 месяца, который является разумным.

Расследование представляет особую сложность, обусловленную необходимостью проведения большого объема следственных и иных процессуальных действий, в том числе сложной комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы с длительным сроком исследования. Кроме того, в ходе расследования установлены новые обстоятельства, требующие проведения значительного объема ранее не запланированных следственно-оперативных мероприятий по установлению всех лиц, причастных к совершению выявленных новых преступлений, а также проведение комплекса процессуальных действий по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из Республики Молдова.

Уголовное дело находится в производстве следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления, расположенного по адресу: РД, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12, в связи с чем, на основании ч. 4 ст. 108 УПК РФ данное ходатайство должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования, то есть в Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 108 и ст. 109 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайствовать перед Советским районным судом города Махачкала о продлении срока содержания под стражей Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, уроженца г. Рошаль Шатурского района Московской области, гражданина Российской Федерации, советника генерального директора ООО «ДагЭнерЖи», зарегистрированного по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на 1 месяц 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть по 30.10.2022.

2. Копию постановления направить в прокуратуру Республики Дагестан.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию
особо важных дел

полковник юстиции С.Н. Салихов

21.09.22
16 48

112

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы

А.М. Ибрагимовой

21.09.22 № 07-121-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ст. 109 УПК РФ направляется ходатайство следователя о продлении срока заключения под стражей в отношении Абдурагимова З.М. 08.09.1991 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по уголовному делу № 12101820118000139.

Приложение: ходатайство и копии материалов уголовного дела на ___ листах.

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел М.А. Абдурахманов

159

Заместителю прокурора
Республики Дагестан

старшему советнику юстиции

А.С. Потапову

21.09.2022 № 07-121-138

Уважаемый Андрей Сергеевич!

В соответствии с требованиями ст. 109 УПК РФ перед Советским районным судом г. Махачкалы следователем возбуждено ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу № 12101820118000139 и направлены материалы, подтверждающие обоснованность данного ходатайства.

В связи с изложенным, прошу Вас обеспечить участие прокурора в судебном заседании по рассмотрению названного ходатайства.

Приложение: ходатайство и копии материалов уголовного дела на 68 листах.

Руководитель первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции

М.М. Мирзабалаев

21.09.22

154

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
Махачкала, РД, 367000

Начальнику ФКУ «Следственный изолятор №1» УФСИН России по РД

Командиру ОБО и КПО
МВД по РД

22.09.2022 № 07-121-0139/22

В моем производстве находится уголовное дело № 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время в Советском районном суде г. Махачкалы назначено рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого по указанному уголовному делу Абдурагимову З.М.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 38 и 152 УПК РФ и ст. 28 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103 «О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», адресатов прошу выполнить следующее:

- первого адресата прошу выдать конвою ОБО и КПО МВД по РД числящегося за мной обвиняемого по уголовному делу № 12101820118000139 Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года рождения, для его доставления в Советский районный суд г. Махачкалы на рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей «27» 09.2022 к 16 ч. 00 мин.;

- второго адресата прошу конвоировать Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 года, в Советский районный суд г. Махачкалы «27» 09.2022 к 16 ч. 00 мин.;

Следователь по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
полковник юстиции

С.Н. Салихов

8-963-402-31-21

22.09.22
Абдурагимова

КАНЦЕЛЯРИЯ
Федеральное казенное учреждение
«Следственный изолятор №1» УФСИН России по РД
№

15.5.

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

22.09.22 № 07-121-135/22

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу (моб 8-963 412-80-47)

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

Защитнику Маликовой Райсат Зубаиловне (моб. 8-963-798-21-57)

г. Избербаш, ул. Советская, 15А

Защитнику Эльмурзаеву Ахмеду Байалиевичу (8-928-571-93-33)

г. Грозный, ул. Р.Люксембург, д. 50 кв. 59

155

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 27.09.2022 в 16 ч. 00 минут в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу №12101820118000139.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Направлены по сети Интернет в мессенджер "Вацап" 1 Гамидову Т.А номер 89634128047
2. Маликовой Р.З. номер 89637982157
3. Эльмурзаеву А.Б. 89285719333.
22.09.22. в 11 ч. 45 мин.
Ст. Н Салихов С.Н.

15.5.

15б

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова,12
г. Махачкала, РД, 367000.

23.05.22 №07-121-138/22

Представителям потерпевшего:

Нурмагомедову Нурмагомеду Казимагомедовичу

РД, г. Каспийск, ул. Котовского, д. 1 «г»

Малкандуеву Сафарбию Тахировича,

357506, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13 А

УВЕДОМЛЕНИЕ

Прошу явиться 27.09.2022 в 16 ч. 00 минут в Советский районный суд г. Махачкалы для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Абдурагимова З.М. по уголовному делу №12101820118000139.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Направлено в мессенджере Вацап по сот. интернет 1) Нурмагомедову Н.К. на номер 8 928 837 51 15

2) Малкандуеву С.Т. на номер 8 903 730-99-87

22.03.22. в 11 г 47 мин.

ст.-ль Салихов С.Н.

7.2.

157

СК РОССИИ
Следственное управление
по Республике Дагестан

пр. Расула Гамзатова, 12
г. Махачкала, РД, 367000

26.09.22 № 07-121-139/22

Генеральному директору
ООО «ДагЭнерЖи»
Гаджилаеву Т.О.

гор. Махачкала,
ул. Бейбулатова, д. 14.

З А П Р О С
о предоставлении сведений, материалов и документов

В моем производстве находится уголовное дело 12101820118000139, возбужденное 30.07.2021 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств за потребляемую электроэнергию.

В настоящее время для установления всех обстоятельств по уголовному делу необходимо получить сведения и документы из ООО «ДагЭнерЖи»

На основании изложенного руководствуясь ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ,

П Р О Ш У :

Представить в мой адрес заверенные копии документов, послуживших основанием для оформления объектов электросетевого хозяйства (ОЭСХ) на баланс «ДагЭнерЖи» (общие сведения о владельцах, правоустанавливающие документы на ОЭСХ, техническая документация) и заключения соответствующих договоров энергоснабжения согласно прилагаемого списка.

Ответ прошу выдать нарочно, без направления по почте.

Приложение: список объектов электросетевого хозяйства (ОЭСХ) «ДагЭнерЖи» на 3 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции
моб. 8-963-402-31-21

С.Н. Салихов

ссийской Фед
Республике Д
ния Следственного комит

деление)

е де

Том № Т

имя, отчество)

анить

Втр, 27 Сен 2022 9:17

Запрос

От: салих салихов <salikh78@mail.ru>

Кому: info@dagenergi.ru

@ mail

салих салихов

- CamScanner 26-09-2022 18.31_1 (1).jpg
- CamScanner 26-09-2022 18.31_2 (1).jpg
- CamScanner 26-09-2022 18.31_3 (1).jpg
- CamScanner 26-09-2022 18.31_4 (1).jpg

153

СПИСОК
объектов электросетевого хозяйства (ОЭСХ) на балансе «ДагЭнерЖи»

№ п/п	Реквизиты договора	Контрагент по договору	Адрес контрагента (из договора)
1	Договор аренды № ДЭЖ 15/20 от 16.04.2020	Алиев Махач Шамильевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, д. 3, кв. 4
2	Договор аренды № ДЭЖ 67/20 от 31.12.2020	АО "МДСК"	Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Амет-Хан Султана, д. 89
3	Договор аренды № ДЭЖ 49/21 от 08.06.2021	Гусейнов Ахмед Гаджиевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул, Батырмурзаева, д. 56а
4	ДЭЖ 04/21 от 04.02.2021	Гусейнова Мадинат Джамалутдинов	Республика Дагестан, г. Махачкала, - ул. Батырмурзаева, д. 56а
5	Договор аренды № ДЭЖ 17/20 от 18.05.2020	ООО "Каспий"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Аскерханова, д. 5Б
6	Договор аренды № ДЭЖ 24/20 от 04.06.2020	ООО ПЖТ Желдортранс	Республика Дагестан, г. Махачкала, с. Новый Хушет, ул. Кайтуева, 5а
7	Договор аренды № ДЭЖ 54/20 от 11.11.2020	Глава КФХ Яллаев В.А.	г. Москва, ул. Академика Варги, д. 2, кв. 253
8	Договор субаренды № ДЭЖ 20/20 от 01.06.2020	ИП Насруллаев Запир Усеевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гагарина, д. 29, кв. 5
9	Договор аренды № ДЭЖ 47/20 от 14.10.2020	ООО "Базальт"	Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. 40 лет Дагестан, д. 8, кв. 3.
10	Договор аренды № ДЭЖ 21/20 от 11.06.2020	ООО "Элита"	Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. Победы, д. 97
И	Договор аренды № ДЭЖ 53/20 от 20.11.2020	ООО "ПП Кизляр"	Республика Дагестан, Кизлярский район, пос. им. Жданова, ул. Цеховая, д. 5.
12	Договор аренды № ДЭЖ 48/20 от 23.10.2020	ООО "СК-АКВА"	Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Имама Шамиля, д. 35Е
13	Договор аренды № ДЭЖ 26/20 от 29.10.2020	Сулейманов З.Г.	Республика Дагестан, г. Дагестанкие Огни, ул. Революции, д. 37
14	Договор аренды № ДЭЖ 16/20 от 18.05.2020	ИП Хадаев Махмуд Нурудинович	Республика Дагестан, Тляратинский район, с. Хамар
15	Договор аренды № ДЭЖ 13/20 от 13.05.2020	ООО "Югагрохолдинг"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М, Ярагского, д. 34
16	Договор аренды № ДЭЖ 19/20 от 28.05.2020	ООО "Югагрохолдинг"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, д. 34.
17	Договор аренды № ДЭЖ 18/20 от 20.05.2020	ООО "Югагрохолдинг"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул, М. Ярагского, д. 34.
18	Договор аренды № ДЭЖ 30/20 от 09.09.2020	ИП Абакаров Магомед Хизригаджиевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Шабанова, д. 12.
19	Договор субаренды № ДЭЖ 27/21 от 30.04.2021	ИП Исмаилов Камалудин Дявудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с, Гоцоб.
20	Договор субаренды № ДЭЖ 30/21 от 30.04.2021	ИП Исмаилов Камалудин Дявудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с, Гоцоб.
21	Договор субаренды № ДЭЖ 40/21 от 31.05.2021	ИП Исмаилов Камалудин Дявудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с. Гоцоб.
22	Договор субаренды № ДЭЖ 41/21 от 30.04.2021	ИП Исмаилов Камалудин Дявудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с. Гоцоб.
23	Договор субаренды № ДЭЖ 43/21 от 30.04.2021	ИП Исмаилов Камалудин Дявудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с. Гоцоб.
24	Договор аренды № ДЭЖ 62/21 от 26.03.2021	ИП Мазгаров Магомеднур Камилович	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Перова, д. 15, кв. 17.
25	Договор субаренды № ДЭЖ 25/21 от 19.03.2021	ИП Насрулаев Запир Усеевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гагарина, д. 29, кв. 5.
26	Договор аренды № ДЭЖ 40/20 от 16.09.2020	ИП Хадаев Тимур Нурудинович	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Имама Шамиля, д. 1.
27	Договор аренды № ДЭЖ 28/21 от 03.03.2021	Глава КФХ Алиев Руслан Алиевич	Республика Дагестан, Кумторкалинский район, с. Коркмаскала.
28	Договор аренды № ДЭЖ 49/20 от 21.10.2020	Глава КХФ Магомедов Сулейман Насруллаевич	Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Акушинского, д. 98, корп. А. кв. 62.
29	Договор аренды № ДЭЖ 30/20 от 09.10.2020	ООО "Актив"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Каммаева, д. 19в.
30	Договор аренды № ДЭЖ 39/20 от 31.08.2020	ООО "АРИС"	Республика Дагестан, г. Махачкала, пгт. Ленинкент, ул. Ленинкентская, д. 41.
31	Договор субаренды № ДЭЖ 56-ЕП-21 от 01.06.2021	ООО "Буйнакский завод "Известняк"	Республика Дагестан, с. Атлан-аул,
32	Договор аренды № ДЭЖ 65/20 от И. 12.2020	Микаилов Абдуразак Магомедкамилович	Республика Дагестан, Бабаюртовский район,
33	Договор аренды № ДЭЖ 15/21 от 25.02.2021	ООО Кизляртеплосервис	Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. Мичурина, д. 10.

34	Договор субаренды № ДЭЖ 44/20 от 28.10.2020	Зайналов Заур Мирзам агомедович	Республика Дагестан, г. Махачкала, Тарки, д. 389г.
35	Договор аренды № ТП- 02/0912-20 от 18.02.2021	ООО Кяспийскэнергосервис	Республика Дагестан, г. Каспийск, ул. Ленина, д. 35.
36	Договор аренды № ДЭЖ 24/20 от 04.06.2020	ООО НЖТ Желдортрапс	Республика Дагестан, г. Махачкала, с. Новый Хушет, ул. Кайтуева, д. 5а.
37	Договор аренды № ДЭЖ 31/21 от 19.03.2021	ИП Газимагомедова Меседа Г аджиевна	Республика Дагестан, Кизилюртовский район, с. Султанамгиюрт, ул. Аскерханова, д. 54.
38	Договор аренды № ДЭЖ 13/21 от 24.03.2021	ООО Гермес	Республика Дагестан, г. Кизляр, проезд топольский, д. 68, кв. 2.
39	Договор аренды № ДЭЖ 10/21 от 03.02.2021	ООО Концерн Кизлярский Электромеханический завод	Республика Дагестан, г.Кизляр, ул. Кутузова, д. 1,
40	Договор аренды № ДЭЖ 08/21 от 04.03.2021	АО "Дербентский завод шлифовальных станков"	Республика Дагестан, г. Дербент, ул. Г. Алиева, д. И.
41	Договор аренды № ДЭЖ 22/21 от 16.03.2021	ООО "ЗАО МУШАРАКА"	Республика Дагестан, г. Буйнакск, ул. П. Закарьяева, 3а.
42	Договор купля-продажи № ДЭЖ 33/21 от 30.03.2021	Изизев Абдулбасир Исрапилович	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Карьерная, д. 37а.
43	Договор субаренды № ДЭЖ 68/20 от 22.12.202	ИП Абдулаалиев Руслан Гугуевич	Республика Дагестан, г. Избербаш, с/т Ритм, д. 63а.
44	Договор аренды № ДЭЖ 32/21 от 23.04.2021	Омаров Шамиль Шахбанович	Республика Дагестан, г. Кизилюрт (мельница) по трассе "Кавказ",
45	Договор аренды № ДЭЖ 36/21 от 12.04.2021	ИП Бремов Амридин Ашурбекович	Республика Дагестан, Сулейман-Стальский район, с. Касумкент, ул. Гагарина, д. 7.
46	Договор аренды № ДЭЖ 46/21 от 20.04.2021	АО "ДАГСНАБ"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Ярагского, д. 71.
47	Договор аренды № КТЭЦ 05/0321 от 20.04.2021	ООО "Каспийэнергосервис"	Республика Дагестан, г. Каспийск, ул. Ленина, д. 35.
48	Договор аренды № ДЭЖ 42/21 от 17.05.2021	ИП Рамазанов Гасан- Гусен Рамазанович	Республика Дагестан, Новолакский район, с. Новолакское.
49	Договор аренды № ДЭЖ 50/21 от 18.05.2021	ООО "ЭККО-ПЛАСГ	Республика Дагестан, г. Буйнакск, ул. Академика Аскерханова, д.
50	Договор аренды № ДЭЖ 54/21 от 28.05.2021	ИП Магомедов Рафик Борисович	Республика Дагестан, г. Каспийск, СНТ Колос, 7-я Линия, д. 371.
51	Договор субаренды № ДЭЖ 59/21 от 09.06.2021	ИП Исмаилов Камалудин Давудович	Республика Дагестан, Гергебельский район, с. Гоцоб.
52	Договор аренды № ДЭЖ 19/21 от 12.03.2021	Рамазанов Камалдин Атрашевич	Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. Туманяна, д. 2.
53	Договор субаренды № ДЭЖ 76/21 от 13.07.2021	ООО "КиэилюргЭнергосерви ч“	Республика Дагестан, г. Кизилюрт, ул. Гагарина, д, 60, кв. 54.
54	Договор аренды № ДЭЖ 26/20 от 14.08.2020	ООО "Дорстрой-19"	Республика Дагестан, Левашинский район, с. Леваши, ул. Дорожников, д. 26.
55	Договор аренды № ДЭЖ 63/20 от 10.12.2020	ООО "ЗАГОТСЕРВИС"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Ахмага-Хаджи Кадырова, д. 44, кв. 37.
56	Договор субаренды № ДЭЖ 64/21 от 09.06.2021	ООО "Кизилюрт Энергосервис"	Республика Дагестан, г. Кизилюрт, ул. Гагарина, д. 60, кв. 54.
57	Договор субаренды № ДЭЖ 60/21 от 02.06.2021	ООО 'КизилюртЭнергосервис"	Республика Дагестан, J '. Кизилюрт, ул. Гагарина, 60, кв. 54
58	Договор субаренды от № ДЭЖ 80/21 от 02.08.2021	ЯП Гнтинов Шамиль Магомедович	Чспублнка Дагестан, г. Кизляр, С ул. Лалаянца, д. 53а. с
59	Договор аренды № ДЭЖ 29/20 от 30.07.2020	ООО "НИВА"	Республика Дагестан, Киэилюртовский район, 1 С. Нечаевка.
60	Договор аренды № ДЭЖ № и/21 от 11.02.2021	ООО "Новокосинский рыбокомбинат"	Республика Дагестан, Унцукульский район, пгт. Шамилькала, ул. Мусы Балаханского, , Д. 13
61	Договор аренды №ДЭЖ 01/21 от 26.01.2021	ООО "ПАРУС"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Магомеда Ярагского, д.
62	Договор аренды № ДЭЖ 66/20 от 17.12.2020	ООО УК "Каспий"	Республика Дагестан, г. Каспийск, м-кр. ККОЗ, линия 13, д. 4.
63	Договор аренды № ДЭЖ 23/20 от 17.08.2020	ООО "ЦемСтройИижиниринг"	Республика Дагестан, г. Махачкала, п. Новый Хушет, ул. ПМС 270.
64	Договор субаренды № ДЭЖ 98/21 от 22.11.2021	СНТ "Луч"	Республика Дагестан, г,Хасавюрт, ул. Братьев Джавбатыровых, д. 18.
65	Договор аренды № ДЭЖ 38/20 от 17.08.2020 (в редакции д/с от 01.09.2021)	Тотурбиева Патимат Изамдиновна	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Аскерханова, д. 5а, кв. 35.
66	Договор аренды № ДЭЖ 6/20 от 27.02.2020	ООО "Пионер"	Республика Дагестан, г. Кизилюрт, ул. Промышленная, д. 19.
67	Договор аренды № ДЭЖ 1/20 от 09.01.2020	ООО "Галакси"	Республика Дагестан, Дербентский район, пос. Мамедкала, ул. Приозерная площадь, Д. 1.
68	Договор аренды № ДЭЖ 2/20 от 20.03.2020	ООО "Арсенал"	Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Гамзатова, д. 18, кв. 60.
69	Договор аренды № ДЭЖ 37/20 от 17.08.2020	ООО “НПО "ШЗЖБИ"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Аскерханова, д. 5а, кв. 35.

160

70	Договор аренды №ДЭЖ от 11.02.2020	ИП Багандов Магомедам Хабибулахович	В договоре адрес не указан.
71	Договор аренды № ДЭЖ 7/20 от 02.03.2020	ИП Адамов Бейбулат Жаншахович	Республика Дагестан, Новолакский район, с. Новочуртах,
72	Договор субаренды № ДЭЖ 004-16 от 24.05.2016	ООО "ШПЭС-ЭнергоГ	Республика Дагестан, Унцукульский район с. Майданское.
73	Договор аренды № ДЭЖ 001-17 от 17.03.2017	ООО "Нефтехимыаш"	Республика Дагестан, г. Дагестанские Огни, ул. Кутузова, д. 1.
74	Договор аренды № 01/12 от 01.12.2017	ГУН РД "Махачкалинское ПАП "	Республика Дагестан, г. Избербаш, ул. Г. Гамидова, д. 83В.
75	Договор аренды №ДЭЖ 006-16 от 23.12.2016	Гусейнов Рисул- Мзгомедов Магомедович	В договоре адрес не указан.
76	Договор аренды № 01/05 от 01.05.2018	АО "Кизлярский Электроаппарати ы й завод"	Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14.
77	Договор аренды № 19 от 15.12.2017	МУП "Электросеть"	Республика Дагестан, г. Кизилюрт, ул. Г. Цадаса, д. 5.
78	Договор аренды ДЭЖ 12/19 от 01.12.2019	ООО "Инновационно-технологический центр Торные ресурсы"	Республика Дагестан, г. Мачачкала, ул. М. Ярагстсого, д. 75.
79	Договор субаренды № ДЭЖ 4/20 от 02.02.2020	ООО "ТехСпортСервис"	Республика Дагестан, г. Каспийск, пр. Акулиничева, д. 21.
80	Договор аренды № Д001/15 от 15.05.2015	ОАО "Концерн КЭМЗ"	Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. Кутузова, д. 1.
81	Договор аренды № 01/01/2018 от 01.01.2018	ООО "Кизлярхлебзавод"	Республика Дагестан, г. Избербаш, ул. Г.Гамидова, д. 83В.
82	Договор аренды № ДЭЖ 01/001-16 от 30.11.2016	ООО "Дробилка М"	Республика Дагестан, г. Кизилюрт, ул. Алиева, д. 129.

8.16.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище

161

г. Махачкала

22.09.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением заместителя прокурора Республики Дагестан Потапова А.С. от 06.08.2021 уголовное дело для дальнейшего расследования передано в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан.

07.02.2022 с ним в одном производстве соединено уголовное дело № 12202820019000028, возбужденное 31.01.2022 по признакам преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что исполняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М., совместно с Абдурагимовым З.М., осуществляющим фактическое руководство указанной энергосбытовой организацией, а так же территориальной сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи», и иными неустановленными лицами, в июне-июле 2020 года, более точное время следствием не установлено, по месту нахождения ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению группой лиц по предварительному сговору хищения чужого имущества, путем умышленного непредставления для заключения договора купли-продажи электроэнергии (мощности) с гарантирующим поставщиком – филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», документов, предоставление которых обязательно, в том числе безотзывной банковской гарантии, а также сокрыв от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такового договора, и после получения с них денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных ранее с ними договоров энергоснабжения, совершали их систематическое хищение.

Так, в период с 01.07.2020 по 30.06.2021 ООО «Электрон» в отсутствие договора с филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» и соответствующей оплаты, реализовало электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт. час общей стоимостью 301 262 916,80 рублей, при этом за указанный период на расчетный счет ООО «Электрон от потребителей поступили денежные средства в размере 356 377 482 рублей с назначением платежа «за электроэнергию», которые расходовались по мере их поступления на

162

различные цели, без какой либо оплаты за электроэнергию в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

Согласно полученных сведений Шапран Валентин Иванович 08.08.1966 г.р. в период с 03.07.2020 по 15.06.2021 являлся участником ООО «Электрон», обратившись с заявление в ООО «Электрон» о принятии его в состав и заплатив за это 45 000 рублей.

В материалах дела содержаться достаточные данные полагать, что по месту жительства Шапран Валентина Ивановича по адресу: Московская область, Клинский район, сельское поселение Воздвиженское, д. Овсяниково, д. 5 А, могут хранится оригиналы документов о его вступлении в состав участников ООО «Электрон», иные документы, электронные носители и иные предметы, содержащие сведения, о финансово-хозяйственной деятельности, а также свидетельствующие о соучастии в преступлении и имеющие существенное значение для установления всех обстоятельств совершенного преступления, в связи с чем, для их обнаружения и изъятия необходимо производство обыска в указанном жилище.

На основании изложенного, руководствуясь п. 5 ч. 2 ст. 29, п. 3 ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 164, ст. 165 и ч. 3 ст. 182 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить ходатайство перед Советским районным судом г. Махачкалы о разрешении производства обыска в жилище Шапран Валентина Ивановича по адресу: Московская область, Клинский район, сельское поселение Воздвиженское, д. Овсяниково, д. 5 А, с целью обнаружения и изъятия документов ООО «Электрон», электронных носителей и иных предметов, имеющих существенное значения для уголовного дела.

Следователь по особо важным делам
первого отдела по расследованию
особо важных дел

полковник юстиции С.Н. Салихов

«СОГЛАСЕН»
Заместитель руководителя первого отдела
по расследованию особо важных дел
СУ СК РФ по РД

майор юстиции М.А. Абдурахманов
22.09.2022

1100

Советский районный суд
г. Махачкалы Республики Дагестан
Вх. № 1100
22.09.2022

Председателю Советского
районного суда г. Махачкалы
А.М. Ибрагимовой

162

22.09.2022 № 04-621-138

Уважаемая Анжела Магомедовна!

В соответствии с ч. 3 ст. 183 УПК РФ, направляется ходатайство о разрешении производства обыска в жилище по уголовному делу №12101820118000139.

Приложение: ходатайство и копии материалов уголовного дела в 1 томе

Заместитель руководителя
первого отдела по расследованию
особо важных дел М.А. Абдурахманов

дурахманов
компанией, а так же ООО «ДагЭнерЖи» и иными лицами, разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем умышленного предоставления для заключения договора купли-продажи электроэнергии с ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», документов, предоставление которых обязательно, так же сокрыв от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия такого договора, и после получения денежных средств за потребленную электроэнергию в рамках заключенных ранее с ними договоров совершали их систематическое хищение. Так за период с 01.07.20 г. по 30.06.2021 г. ООО «Электрон» реализовало электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт\час общей стоимостью 301 262 916,80 рублей, при этом на расчетный счет ООО «Электрон» от потребителей электроэнергии поступили денежные средства в размере 356 377 482 рубля с назначением платежа «за электроэнергию», которые расходовались на личные цели без какой либо оплаты за электроэнергию в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

В ходе следствия получены данные, что Шапран Валентин Иванович, 08.008.1966 г.р. в период с 03.07.2020 г. по 15.06.2021 г. являлся участников ООО «Электрон».

Принимая во внимание имеющиеся сведения, следователь обратился с ходатайством о проведении обыска по указанному адресу в связи с тем, что по месту жительства Шапран В.И. могут храниться оригиналы документов о его вступлении в состав участников ООО «Электрон», иные документы, электронные носители и иные предметы, содержащие сведения и имеющие значение для следствия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

164

24 сентября 2022 года г. Махачкала

Советский районный суд г.Махачкалы в составе: председательствующего ...и Рамазанова Э.И., при помощнике судьи Солдатовой А.А., рассмотрев в ...крытом судебном заседании ходатайство следователя первого отдела по ...следованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о разрешении производства ...ска в жилище Шапран В.И.

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился с ходатайством о разрешении производства обыска в ...лище по адресу: Московская область, Клининский район, СП Воздвиженское, д. ...зниково, д. 5 «а».

Из постановления следует, что уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ ...МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения ...ководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, ...надлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. ...блей.

Предварительным расследованием установлено что Кимпаев К.М. – ...полняющий обязанности генерального директора ООО «Электрон» совместно с ...дурагимовым З.М., осуществляющий фактическое руководство указанной ...мпанией, а так же ООО «ДагЭнерЖи» и иными лицами, разработали преступный ...ан по совершению хищения чужого имущества путем умышленного ...представления для заключения договора купли-продажи электроэнергии с ПАО ...Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго», документов, предоставление которых ...язательно, так же сокрыв от потребителей ООО «Электрон» факта отсутствия ...кого договора, и после получения денежных средств за потребленную ...лектроэнергию в рамках заключенных ранее с ними договоров совершали их ...стематическое хищение. Так за период с 01.07.20 г. по 30.06.2021 г. ООО ...Электрон» реализовало электроэнергии в объеме 134 697 556 кВт\час общей ...тоимостью 301 262 916,80 рублей, при этом на расчетный счет ООО «Электрон» от ...отребителей электроэнергии поступили денежные средства в размере 356 377 482 ...рубля с назначением платежа «за электроэнергию», которые расходовались на ...различные цели без какой либо оплаты за электроэнергию в филиал ПАО «Россети ...Северный Кавказ» - «Дагэнерго».

В ходе следствия получены данные, что Шапран Валентин Иванович, ...8.008.1966 г.р. в период с 03.07.2020 г. по 15.06.2021 г. являлся участников ООО ...«Электрон».

Принимая во внимание имеющиеся сведения, следователь обратился с ...ходатайством о проведении обыска по указанному адресу в связи с тем, что по месту ...жительства Шапран В.И. могут храниться оригиналы документов о его вступлении в ...остав участников ООО «Электрон», иные документы, электронные носители и ...ные предметы, содержащие сведения и имеющие значение для следствия.

Прокурор и следователь, извещенные о времени и месте рассмотрения тайства, надлежащим образом в судебное заседание не явились.

Исследовав представленные материалы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является чие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо а могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения ступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для ового дела.

Срок предварительного расследования по делу продлен до 30.10.2020 г.

Согласно представленным данным Шапран В.И. не является лицом в ошении которого применяется особый порядок проведения следственного йствия.

Жилое помещение, в котором следователь ходатайствует о проведении ыска, принадлежит Шапран В.И.

Ходатайство о разрешении производства обыска подписано должностным ом, в чьем производстве находится уголовное дело, подано в пределах срока едварительного следствия, дано согласие руководителем следственного органа.

Изложенные выше обстоятельства приводят суд к выводу, что заявленное датайство соответствует требованиям закона.

С целью обнаружения предметов и документов, имеющих значение для оловного дела, суд считает ходатайство следователя о разрешении производства ыска подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 165 и 182 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ о РД Салихова С.Н. о разрешении производства обыска в жилище Шапран В.И., довлетворить.

Разрешить следователю Салихову С.Н. производство обыска в жилище Шапран Валентина Ивановича, 08.08.1966 г.р. по адресу: Московская область, динский район, СП Воздвиженское, д. Овсяниково, д. 5 «а»

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Республики агестан в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья Э.И. Рамазанов

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

166

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 сентября 2022 года

г. Махачкала

Советский районный суд г.Махачкалы в составе председательствующего судьи Рамазанова Э.И., при помощнике судьи Солдатовой А.А., с участием прокурора Кельбиханова В.З., следователя Салихова С.Н., обвиняемого Абдурагимова З.М., его защитника адвоката Гамидова А.З., рассмотрев в судебном заседании постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении

Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. на 1 месяц 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, т.е. по 30.10.2022 г.

Ходатайство мотивировано тем, что 30.07.2021 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» электроэнергии, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

В одно производство с данным уголовным делом соединены уголовные дела, возбужденные по ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения денежных средств должностными лицами ООО «ДагЭнерЖи» в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. по п. «б» ч.4 ст.174.1 УК РФ.

Как указывает следователь, 06.09.2021 г. Абдурагимову З.М. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 06.09.2021 г. он объявлен в розыск. 13.11.2021 г. он задержан в порядке ст. ст. 91-92, 210 УПК РФ. 14.11.2021 г. ему предъявлено обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ. 15.11.2021 г. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении него заменена на заключение под стражу, срок которой продлен и истекает 30.09.2022 г.

По мнению следователя, завершить следствие к указанному сроку не представляется возможным, в связи с необходимостью выполнить большой объем следственных действий, который изложен в ходатайстве.

С момента последнего продления срока содержания под стражей выполнены следующие следственные и процессуальные действия: получены 9 судебных решений о продлении срока наложения ареста на расчетные счета, транспортные средстваи наличные денеженые средства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Сэнба», на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. и Османова А.И., направлено поручение в УФСБ РФ по РД об установлении местонахождения и допроса свидетеля Калабихина А.Ю., допрошен в качестве

потерпевшего Малкандуев С.Т., выполнены другие следственные и иные процессуальные действия.

Часть запланированных следственных и иных процессуальных действий выполнить не удалось в связи с их большим объемом и не завершением назначенной комплексной судебной экспертизы, которая ожидается 07.10.2022 г., экстрадиции Кимпаева К.М., а также выявлением новых преступлений, по которым проводятся дополнительные, не запланированные, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Ссылаясь на обвинение Абдурагимова З.М. в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, скрылся от предварительного следствия и находился в розыске, имеет заграничный паспорт, в случае изменения меры пресечения на более мягкую, он может вновь скрыться от предварительного следствия и суда, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, следователь считает невозможным избрание ему более мягкой меры пресечения и просит продлить срок его содержания под стражей.

В судебном заседании следователь и прокурор просили удовлетворить ходатайство.

Защитник и обвиняемый просили отказать в удовлетворении ходатайства и избрать меру пресечения не связанную с содержанием под стражей, ссылаясь, что следователем не представлено данных, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ, для продления срока содержания под стражей, как и доказательств, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности к преступлению. При последнем родлении срока действия меры пресечения судом указано на необоснованность ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей до 30.10.2022 года, в связи с чем, суд в при настоящем рассмотрении должен придерживаться уже высказанной судом позиции. Содержание Абдурагимова З.М. под стражей считают незаконным, поскольку апелляционным постановлением от 22.09.2022 года постановление о заключении его под стражу признано незаконным и необоснованным, следовательно, последующие продления срока содержания под стражей не могуть быть законными.

Представитель потерпевшего - ПАО «Россети Северный Кавказ», извещенный о времени и месте рассмотрения ходатайства, в суд не явился, направил ходатайство о рассмотрении ходатайства без его участия.

Защитники Эльмурзаев А.Б., Маликова Р.М., Бедирханов А.М., извещенные о времени и месте рассмотрения ходатайства, в суд не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав участников заседания, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Из постановления о принятии уголовного дела к производству от 21.03.2022 г. следует, что уголовное дело в отношении Абдурагимова З.М. принято к

производству следователем Салиховым С.Н. 19.07.2022 г. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 30.10.2022 г.

Ходатайство о продлении меры пресечения подписано следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласовано с руководителем следственного органа, что соответствует требованиям закона, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые данные.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют об обоснованности доводов следователя о проведении после избрания меры пресечения следственных и процессуальных действий, указанных выше, и необходимости проведения других следственных и процессуальных действий: в том числе о принятии мер по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из Республики Молдова, предъявлении ему обвинения и допроса его в качестве обвиняемого; предъявлении Абдурагимову З.М. нового обвинения и допросе в качестве обвиняемого; получении заключения назначенной по делу комплексной судебной экспертизы, срок готовности которого установлен до 07.10.2022 года, ознакомления с ним потерпевшего, обвиняемого и защитников, выполнения иных следственных и процессуальных действий, в выполнении которых может возникнуть необходимость.

В указанной связи, суд полагает необходимым дополнительного времени для осуществления вышеуказанного, несмотря на наличие оценки данного довода следователя при вынесении постановления Советского районного суда г.Махачкалы от 23.08.2022 года.

Суд находит, что уголовное дело представляет особую сложность в связи с расследованием уголовного дела в отношении нескольких обвиняемых, по нескольким эпизодам преступлений, необходимостью получения заключений объемных комплексных судебных экспертиз, допроса большого числа лиц, большинство из которых находится за пределами РФ, проведением мер по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из другого государства, выявлением новых фактов преступной деятельности и необходимостью установления лиц, причастных к их совершению, соединением уголовных дел в одно производство с данным уголовным делом и его расследованием по нескольким эпизодам преступной деятельности, о которых заявлено следователем.

При этих обстоятельствах, суд не находит оснований для вывода о неэффективности предварительного следствия с учетом правовой и фактической сложности дела.

Сведения об обоснованности подозрения в причастности Абдурагимова З.М. к преступлению, в совершении которого он обвиняется, следуют из рапортов сотрудников УФСБ по РД и УЭБиПК МВД по РД, заключения специалиста, протокола допроса потерпевшего, объяснений и протокола допроса Абдурагимова З.М. в качестве обвиняемого, в которых он указан как лицо, причастное к совершению вмененного преступления.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. ст. 97, 99 УПК РФ оснований для продления Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
21

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Абдурагимова З.М. следует, что ему предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, скрылся от органов следствия и находился в розыске, что приводит суд к выводу о наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.1 ст.97 УПК РФ, что он может вновь скрыться от следствия и суда при изменении ему меры пресечения на более мягкую.

Суд также находит обоснованным довод следователя о том, что Абдурагимов З.М. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, поскольку он обвиняется в совершении указанного преступления в группе лиц.

Что касается довода защиты об отмене постановления суда об избрании Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу, и незаконности последующего его содержания под стражей, следует отметить, что в постановлении суда апелляционной инстанции от 22.09.2022 года (последний абзац мотивировочной части) указано на невозможность освобождения Абдурагимова З.М. из-под стражи, поскольку он содержится под ней на основании постановления Советского районного суда г.Махачкалы от 23.08.2022 года.

Материал не содержит и суду не представлены сведения об отмене постановления Советского районного суда г.Махачкалы от 23.08.2022 года.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о невозможности изменения Абдурагимову З.М. данной меры пресечения на более мягкую.

При указанных обстоятельствах, установленных судом, доводы стороны защиты об отказе в удовлетворении ходатайства и избрании более мягкой меры пресечения, указанные выше, суд находит несостоятельными.

С учетом срока необходимого для выполнения намеченных следственных действий срок продления меры пресечения на 1 месяц 00 суток суд считает обоснованным.

При указанных обстоятельствах доводы защитника и обвиняемого о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, со ссылкой на фиктивность постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о розыске Абдурагимова З.М., суд находит несостоятельными.

Доводы стороны защиты, что ходатайство следователя обосновано лишь необходимостью проведения следственных действий, о неэффективности предварительного следствия и отсутствии обстоятельств особой сложности уголовного дела опровергаются обозренными судом в судебном заседании материалами уголовного дела, из которых следуют обстоятельства выполнения указанных в ходатайстве следственных и процессуальных действий, и изложенными следователем в судебном заседании обстоятельствами указанными выше.

Обстоятельствам законности постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и о розыске судом не может быть дана оценка в данном судебном заседании, поскольку допустимость доказательств, законность действий следователя, проводящего предварительное расследование дела, обоснованность избрания в отношении Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, объявления в розыск, не являются предметом рассмотрения при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, поскольку составляют содержание уголовного дела, подлежащее оценке при рассмотрении дела судом первой инстанции по существу, либо могут быть обжалованы в ином установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах, с учетом наличия не отменного судебного акта о продлении срока содержания под стражей, свидетельствующего о наличии обстоятельств, предусмотренных п.3 и п.4 ч.1 ст.108 УПК РФ, доводы защиты о неправомерности ходатайства следователя и его несоответствии требованиям ч.1.1 ст.108 УПК РФ являются несостоятельными.

Медицинских противопоказаний, влекущих невозможность исполнения в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, либо другие обстоятельства, препятствующие исполнению им данной меры пресечения, суду не представлены и судом не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.109 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей в отношении Абдурагимова Замира Микаиловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, на 01 месяц 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, т.е. до 30.10.2022 года.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение 3-х суток со дня его вынесения.

Судья **Э.И. Рамазанов**

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. МАХАЧКАЛЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

171

Салихов С.Н.
Пр. рассмотр.
26.09.2022

176к-во 26 09

Следователю по ОВД 1-го отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по РД г. Салихову С.Н.

г. Махачкала, ул. Р. Гамзатова, 12

Защитник: Гамидов Алисултан Закарьяевич, *в интересах Абдурагимова Замира Микаиловича*

г. Махачкала, ул. Коркмасова, 45, тел. 8 963 412 80 47

ХОДАТАЙСТВО
по уголовному делу № 11210182011800139

По уголовному делу № 11210182011800139 Абдурагимов З.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Эта мера пресечения в общей сложности постановлением суда Советского района г. Махачкала от 23.08.22 г. в отношении Абдурагимова З.М. продлен на 02 месяца, всего до 10 месяцев 17 суток, т.е. **до 30.09.22 г**.

В этой связи, **ставлю** Вас **в известность** о том, что **постановление суда** Советского района г. Махачкала **от 15.11.21 г.,** *которым* в отношении Абурагимова З.М. **изменена** мера пресечения в виде подписки о невыезде на меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца, т.е. до 13.01.22 г., **отменено** апелляционным **постановлением** ВС РД **от 22.09.22 г.** (*дело 3/11-13/2021*), **из-за незаконности** изменения и избрания в отношении его указанной меры пресечения. Этим апелляционным постановлением ВС РД **содержание** Абдурагимова под стражей **признано незаконным,** то есть **изначально** указанная мера пресечения в отношении его **избиралась незаконно**, и Абдурагимов **незаконно содержался** под стражей.

Кроме этого, **апелляционным постановлением** ВС РД **от 22.09.22 г.** (*дело 22к-1961/2022 и дело № 3/11-13/2021*) **отменено постановление** суда Советского района г. Махачкала **от 28.03.22 г.,** *которым* **продлен** срок содержания под стражей Абдурагимова сроком на 02 месяца 00 суток, всего до 06 месяцев 17 суток, т.е. по 30.05.22 г. Этим же апелляционным постановлением ВС РД **незаконными признаны** продление срока содержания Абдурагимова **под стражей** в период с 30.03.22 г. по 30.05.22 г. и **содержание** его под стражей.

*Указанные судебные акты апелляционной инстанции ВС РД **вступили в законную силу** и **обязательны** к исполнению.* Притом постановление суда Советского района г. Махачкала от 23.08.22 г., которым последний раз продлен срок ареста Абдурагимова, тоже обжаловано и оно находится на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Таким образом, **изначально** в отношении Абдурагимова очевидно **незаконно применена** мера пресечения в виде заключения под стражу, а потом незаконно продлевалась эта мера пресечения. То есть, в указанный период Абдурагимов изначально **незаконно содержался** под стражей, при том он арестован **незаконно**, у него уже есть право на реабилитацию, а эти обстоятельства сами по себе **влекут** негативные правовые **последствия.** Более того, из материалов уголовного дела **очевидно следует**, что уголовное преследование Абдурагимова **не имеет** обвинительной перспективы.

При указанных обстоятельствах, **исходя из** существа решений, *принятых указанными судебными актами*, дальнейшее **содержание** и **нахождение** обвиняемого Абдурагимова под стражей **считаю** незаконным, и он должен

быть **немедленно освобожден**. Более того, **основания** продления последнего срок ареста Абдурагимова в этих решениях суда апелляционной инстанции ВС РД **уже признаны** необоснованными и **ложными**, что создает основание для производства проверки по ним в порядке ст. ст. 140-145 УПК РФ.

На основании изложенного в соответствии со ст. ст. 119-122 УПК РФ

ХОДАТАЙСТВУЮ

1. Изменить в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича меру пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде.

О принятых мера и результатах рассмотрения ходатайства сообщить по указанному адресу.

Защитник **А.З. Гамидов** *23.09.22 г.*

11.7.

179

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении ходатайства

г. Махачкала 27.09.2022

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан полковник юстиции Салихов С.Н., рассмотрев ходатайство защитника Гамидова А.З., по уголовному делу № 12101820118000139,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по РД по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. руб.

По данному уголовному делу Абдурагимов З.М. 13.11.2021 задержан в порядке, предусмотренном ст. ст. 91, 92, 210 УПК РФ.

14.11.2021 Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ и 15.11.2021 Абдурагимову З.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу сроком на два месяца до 13.01.2022, срок которого продлевался в установленном порядке.

26.09.2022 по уголовному делу от защитника Гамидова А.З. потупило ходатайство об изменении меры пресечении в виде заключения под стражу на другую не связанную с заключением под стражу, на том основании, что апелляционными постановлениями ВС РД от 22.09.2022 по делу № 3/11-13/2021 признано незаконным избрание в отношении Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде заключения под стражей и по делу № 22к-1964/2022 признано незаконным содержание под стражей Абдурагимова З.М. в период с 30.03.2022 по 30.05.2022 и отменено постановление Советского районного суда г. Махачкалы о продлении срока содержания под стражей Абдурагимова З.М. до 6 м. 17 суток т.е. до 30.05.2022.

Указанное ходатайство защитника Гамидова А.З. в интересах обвиняемого Абдурагимова З.Г. подлежит отказу в удовлетворении, так как оснований для отмены или изменения ранее избранной в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, обстоятельства, при которых в отношении его была избрана указанная мера пресечения, до настоящего времени не изменились и не утратили своего значения и кроме того постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 27.09.2022 срок содержания под стражей Абдурагимова З.М. вновь продлен на 1 месяц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 121, 122, 159 (219) УПК РФ,

11.7.

174

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства защитника Гамидова А.З. об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. на подписку о невыезде.

2. О принятом решении уведомить защитника Гамидова А.З. и обвиняемого Абдурагимова З.М., разъяснив, что оно может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по ОВД

полковник юстиции С.Н. Салихов

15.5.

175

Защитнику Гамидову Алисултану Закарьяевичу

г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 45

28.09.22 № 04-124-138/22

Обвиняемому:
Абдурагимову Замиру Микаиловичу

СИЗО-1 г. Махачкала

УВЕДОМЛЕНИЕ
о решении, принятом по ходатайству

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю о том, что Ваше ходатайство по уголовному делу № 12101820118000139, поступившее в 26.09.2022, об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. на подписку о не выезде, мною рассмотрено и в его удовлетворении отказано.

Данное решение может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД или в прокуратуру Республики Дагестан, либо в Советский районный суд г. Махачкалы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 2 листах.

Следователь по ОВД
полковник юстиции С.Н. Салихов

Верно: 28.09.2022

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

663

№ 6-392/22 от 26.09.22

Прокурору Республики Дагестан
ул. Ярагского,84 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ
по РД Салихову С.Н.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Россети Северный Кавказ»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г» г. Каспийск

Абдурагимовой Зухре Зубаиловне
ул. Бейбулатова, 14 г. Махачкала

Советский районный суд г. Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя Алиева К.А. в интересах Абдурагимовой З.З. на постановление суда от 13.09.22г. о продлении наложении ареста на имущество Абдурагимовой З.З. для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба Алиева К.А.

Судья Советского районного суда
г. Махачкалы Гюльмагомедов М.Т.

Главный специалист Султанова С.И.

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1410 «28» 09 2022 г.

177

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-392/22
Судья Адзиев М.М.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 13.09.22 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 13.09.22 г. одатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 довлетворено, и на срок до 30.10.2022 г. наложен арест на зарегистрированное Абдурагимовой З.З., следующее недвижимое мущество:

1. Земельный участок с кадастровым номером 05:14:000027:75, площадью 5035 кв.м., расположенный по адресу: РД, Кайтагский район, с. Сургия;
2. земельный участок с кадастровым номером 05:09:0070101:2791, площадью 1200 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, рп. Андреевка, участок 14;
3. здание жилое с кадастровым номером 50:09:0070103:603, площадью 396.1 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2;
4. сооружение с кадастровым номером 50:09:0070101:11647, площадью 94.8 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, д. 2;
5. сооружение нежилое с кадастровым номером 50:09:0070101:11660, площадью 46.6 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1;
6. земельный участок с кадастровым номером 50:09:0070103:142, площадью 585 кв.м., расположенный по адресу: Московская обл., Солнечногорский район, г.п. Андреевка, ул. Лесная, уч. 14/1;
7. помещение нежилое с кадастровым номером 77:10:0006003:2060, площадью 75.4 кв.м., расположенный по адресу: г. Москва, г. Зеленоград, корп. 1509, кв. 59.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, ак как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление ершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором

применяются иные правила, применяемы при совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

С указанным постановлением не согласны по следующим основаниям:

1. Арест налагается на имущество, находящееся у подозреваемого, обвиняемого или у лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Этими лицами могут быть: работодатель обвиняемого или подозреваемого (ст. 1068 ГК РФ), финансовые органы соответствующей казны, ответственные за действия должностных лиц (ст. 1069—1071 ГК РФ), законные представители не полностью дееспособных (ст. 1074, 1077 ГК РФ), владелец источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ) и др. По гражданскому иску эти лица признаются гражданскими ответчиками (ст. 54 УПК).

2. Закон (ч. 3 ст. 115 УПК) предусматривает возможность ареста имущества, находящегося у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

УПК РФ и ГК РФ не содержит, нормы, которые указывали бы на законность наложения ареста на совместно нажитого имущества родителей за период брака, то есть приобретенного на законных основаниях.

Необходимо отметить, что следствием не представлены документы, подтверждающие приобретение имущества на денежные средства, добытые преступным путем, а также отношение Абдурагимова З.М. к данному имуществу, так как, данное имущество является совместно нажитым родителями Абдурагимова М.Б. и Абдурагимовой З.З. и не имеет никакого отношения к уголовному делу.

Законодательством РФ не предусмотрено и на практике отсутствует такое понятие как наложение ареста на имущество родителей, так как обвиняемый является совершеннолетним.

Также в материале дела отсутствуют данные **о надлежащем уведомлении прокурора, следователя и Абдурагимовой З.З. и его представителя** о рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании, то есть отсутствуют в материале дела отметки о получении извещении сторонами.

Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ, стороны должны быть извещены о месте дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

В связи с этим, полагаю, что отсутствуют основания ст. 115 УПК РФ наложенный арест является необоснованным.

По указанным основаниям считаю, оспариваемое постановление суда, части обоснованности и законности противоречит требованиям ч. 4 ст. УПК РФ, согласно которой законность и обоснованность принимаемого судом решения, определяется наличием выявленных в состязательном процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

178

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Советский районный суд
г. Махачкалы
Рустамова ул., д. 4, Махачкала, 367000
e-mail: sovetskiy.dag@sudrf.ru
http://sovetskiy.dag.sudrf.ru
Тел./факс: (8722) 67-15-71

№ 3б-391/22 от 26.09.22 664

Прокурору Республики Дагестан
ул.Ярагского,84 г.Махачкала

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Салихову С.Н.
Пр.Р.Гамзатова, 12 г.Махачкала

Представителю потерпевшего
ООО «Россети Северный Кавказ»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г» г.Каспийск

Советский районный суд г.Махачкалы направляет Вам копию апелляционной жалобы представителя ООО « Электрон » Алиева К.А. на постановление суда от 19.09.22г. о наложении ареста на имущество ООО « Электрон » для сведения.

Одновременно сообщаем, что вы имеете право принести свои возражения в течение 3-х дней, если имеются.

Приложение: апелляционная жалоба Алиева К.А.

Судья Советского районного суда
г.Махачкалы М.Т.Гюльмагомедов

Главный специалист С.И.Султанова

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
поступило в суд
Вх. № 1412 - 29 09 2022

В Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Верховного суда РД
г. Махачкала, ул. Даниялова, 22

представителя ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) по доверенности Алиева Камиля Абдурахмановича
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14
тел: 8 (988) 272-27-60

Дело № 3/6-391/22
Судья Адзиев М.М.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление суда Советского района г. Махачкала от 13.09.2022 г.

Постановлением суда Советского района г. Махачкала от 13.09.2022 г. ходатайство следователя по уголовному делу № 12101820118000139 **удовлетворено**, и продлен срок ареста до 30.10.2022 года на следующие расчетные счета ООО «Электрон» (ИНН-9701038947, ОГРН-1167746422271), а также находящиеся на счетах и поступающие на счета денежные средства:

- № 40702810410000736834 в АО «Тинькофф Банк» по адресу: г. Москва, ул. 2-я Хуторская, д. 38 А, стр. 26;
- № 40702810560320011879, № 40702810160320012825, № 40821810060320000290 в ПАО «Сбербанк России», Дагестанское отделение №8590, по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, д. 11 а;
- № 40702810100520003160 в ПАО «БАНК-УРАЛСИБ» по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, 8;
- № 40702810940000103080 в ПАО «Сбербанк России» Среднерусский банк, по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.8;
- № 40702810912010700845 в ПАО «Совкомбанк» «Корпоративный» по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 24;
- №40702810101960000222, №40821810301960000000 в АО «АЛЬФА-БАНК» по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27.

Считаю, указанное постановление суда необоснованным и незаконным, так как при принятии этого решения, суд не учел, что это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, при котором применяются иные правила, применяемы при совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Также в материале дела отсутствуют данные **о надлежащем уведомлении прокурора, следователя и представителя организации** о рассмотрении ходатайства следователя в судебном заседании, то есть отсутствуют в материале дела отметки о получении извещении сторонами.

Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ, стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Необходимо отметить, что согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», общество не отвечает по обязательствам своих участников.

В связи с этим, полагаю, что отсутствуют основания ст. 115 УПК РФ
наложенный арест является необоснованным.

По указанным основаниям считаю, оспариваемое постановление суда
части обоснованности и законности противоречит требованиям ч. 4 ст.
УПК РФ, согласно которой законность и обоснованность принимаемого
судом решения, определяется наличием выявленных в состязательном
процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

По указанным основаниям **считаю**, оспариваемое постановление суда
части обоснованности и законности **противоречит** требованиям **ч. 4 ст.**
УПК РФ, согласно которой **законность** и **обоснованность** принимаемого
судом решения, **определяется** наличием **выявленных** в состязательном
процессе, конкретных, фактических и правовых оснований.

В этой связи, суд **не принял** во внимание, что в силу **ч. 2 ст. 14 УПК РФ**
ходатайство в соответствии со ст.ст. 85-89 УПК РФ **обязан** представить суду
реальные доказательства, подтверждающие наличие правовых основан
для удовлетворения своего ходатайства. Если ходатайство не удовлетворе
этим требованиям закона и в материалах дела нет доказательств,
подтверждающие основания для его удовлетворения, то такое ходатайство
судом **не может быть** удовлетворено. Эти **требования** закона, **суд,** исходя
назначения уголовного судопроизводства, соблюдая принцип
состязательности, **должен** реализовать при любых обстоятельствах
уголовного судопроизводства. При этом, в силу указанных законоположений
суд обязан непосредственно в судебном заседании выяснить и **установить**
наличие или отсутствие фактических правовых оснований для
удовлетворения данного ходатайства, это **условие законности** решения суда.

На основании изложенного в соответствии со ст.ст. 389.1 - 389.3 УПК РФ,

Копия доверенности имеется в материале дела.

ПРОШУ:

Отменить постановление суда Советского района г. Махачкала от 13.09.22 г. и отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

«21» сентября 2022 г.

Представитель
ООО «Электрон» по доверенности Алиев К.А.

180

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. Махачкалы
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Ул. Рустамова, 4, г. Махачкала, РД
367000,
телефон: (8722) 67-05-15
26.09.2022 г. 660

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
г.Махачкала, пр. Р.Гамзатова, 12

29.09.2022

Представителю потерпевшего ООО
«Дагэнерго» Нурмагомедову Н.К.
г.Каспийск, ул. Котовского,1 «г»

представителю ООО «СЭНБА» Алиеву
Камилю Абдурахмановичу
г.Махачкала, ул. Бейбулатова,14

Направляю Вам постановление Советского районного суда г.Махачкалы от 26.09.2022г. о продлении срока наложения ареста на имущество ООО «СЭНБА», для сведения.

Приложение: постановление на 2-х листах.

Судья Гюльмагомедов М.Т.

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1411 «29» 09 2022

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
Вх. № 3424
28 09 2022

№ 3/6-417/22

26 сентября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., при помощнике судьи Ярахмедовой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихова С.Н. о продлении срока наложении ареста на автомобили ООО «СЭНБА»,

установил:

Следователь по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РД Салихов С.Н. обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложении ареста на автомобили ООО «СЭНБА», мотивировав тем, что 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

11.02.2022г постановлением суда на имущество принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН- 1160571064851), транспортные средства наложен арест сроком до 30.03.2022, а именно на:

«TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

«VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным номером WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным номером XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным номером XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 АК 05 РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным номером XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 АК 05 РУС;

«ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183141, с идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

«ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным номером XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

«MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268097, с идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государстве
регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным
XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837
РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государстве
регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным
XW7BZYHK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436
РУС;

«LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государстве
регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным
XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущ
продлен до 30.07.2022 г.

Следователь указывает, что есть основания полагать, что ООО «Электр
ООО «ДагЭнерЖи», а также аффилированное с последними ООО «С
использовались Абдурагимовым З.М. для реализации преступных
заключавшихся в совершении хищения денежных средств, получаемых
«Электрон» с потребителей за реализованную электроэнергию, фактически
принадлежащую, путем их вывода со счетов указанного Общества на счета
«ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», либо других юридических и физических
Непринятие мер по обеспечению сохранности имущества ООО «СЭНБА»
«Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», может затруднить и сделать невозмо
исполнение приговора суда в части обеспечения гражданского иска, взыс
штрафа, конфискации имущества, добытого преступным путем, и
имущественных взысканий, связи с чем необходимо возбудить ходатай
наложении ареста на вышеуказанные автомобили, принадлежащие
«СЭНБА».Оснований для отмены ранее наложенного ареста на авто
принадлежащие ООО «СЭНБА» не имеется, поскольку обстоятельства, при ко
отношении него была применена указанная мера процессуального принужде
настоящего времени не изменились и не утратили своего значения.

В судебное заседание прокурор и представитель ООО «СЭНБА» Адис
уведомленные о времени и месте рассмотрения ходатайства не явились,
известным суду причинам.

Следователь Салихов С.Н. и представитель потерпевшего Нурамагом
просил рассмотреть ходатайство без их участия.

Исследовав представленные материалы, обсудив доводы ходатайст
приходит к следующему.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 111 УПК РФ в целях обеспечения установленного
порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения пр
дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемо
обвиняемому меру процессуального принуждения как наложение арес
имущество.

Согласно п. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в
гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взыскани
возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи
Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руков
следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед
ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого
несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В соответствии с ч.1 ст. 115.1 УПК РФ срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в ч.3 ст. 115 УПК РФ, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

Уголовное дело возбуждено 30.07.2021 в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

Постановлением суда от 11.02.2022 наложен арест сроком до 30.03.2022 на вышеуказанные автомобили, запретив собственнику распоряжаться указанным имуществом.

28.03.2022 Советским районным судом города Махачкала срок ареста на имущество продлен до 30.05.2022.

27.05.2022 г. Советским районным судом г.Махачкалы срок ареста на имущество продлен до 30.07.2022 г.

Первым заместителем Председателя СК РФ Кабурнеевым Э.В. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 15 месяцев 00 суток, т.е. до 30.10.2022 г.

Санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение указанного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового.

Установленные судом ранее обстоятельства приводят к выводу, что основания для применения ареста на вышеуказанное имущество сохраняют своё значение и на данном этапе расследования дела.

При таких обстоятельствах, с целью обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования, а также для обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, взыскания штрафа, суд считает ходатайство следователя о продлении срока ареста на имущество обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 115, 115.1 УПК РФ,

постановил:

Ходатайство следователя Салихова С.Н. удовлетворить.

Разрешить следователю продлить срок ареста наложенный на принадлежащие ООО «СЭНБА» (ИНН-0571008861, ОГРН-1160571064851) транспортные средства:

«TOYOTA LAND CRUISER», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 183139, с идентификационным номером JTEBU3FJX05088150 и государственным регистрационным знаком Т 073 АК 05 РУС;

«VOLKSWAGEN JETTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 23 № 267800, с идентификационным но WVWZZZBUZLM074008 и государственным регистрационным знаком Т 690 А РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2020 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 27 № 183137, с идентификационным но XW7BZYHK90S111663 и государственным регистрационным знаком Т 706 А РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 23 № 267883, с идентификационным но XWEGW413BL0014388 и государственным регистрационным знаком Н 444 А РУС;

«KIA JF (OPTIMA)», 2019 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 23 № 267903, с идентификационным но XWEGW413BK0013332 и государственным регистрационным знаком Т 713 А РУС;

«ЛАДА 213100 LADA 4x4», 2019 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 27 № 1810 идентификационным номером XTA213100K0203540 и государственным регистрационным знаком О 959 ОМ 05 РУС.

«ЛАДА 4x4», 2020 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 268095, с идентификационным но XTA212140M2409840 и государственным регистрационным знаком Т 807 АК 05 РУС;

«MERSEDES-BENZ 2232E1», 2017 года выпуска, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 99 23 № 2680 идентификационным номером Z7C2232E1H0011581 и государственным регистрационным знаком Т 828 АК 05 РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2019 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 23 № 268100, с идентификационным но XW7BZYHK20S105462 и государственным регистрационным знаком Т 837 А РУС;

«ТОЙОТА CAMRY», 2018 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 23 № 268108, с идентификационным но XW7BZYIIK00S104567 и государственным регистрационным знаком О 436 А РУС;

«LADA GRANTA», 2020 года выпуска, свидетельство о государстве регистрации транспортного средства 99 27 № 183138, с идентификационным но XTA219120M0382379 и государственным регистрационным знаком Т 702 ВЕ 05 по уголовному делу № 12101820118000139 на срок до **30.10.2022 г.**, с сохран ранее установленного запрета на распоряжение указанными транспорт средствами путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, за иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение имущества.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд Республики Да через Советский районный суд г.Махачкалы в течение 10 суток со дня его вынес

Гюльмагомедов М.

Судья:

С уведомлением!

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

28.09.2022 № 22к-2042/2022

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г. Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД Мирзабалаеву М.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Следственный комитет Российской Федерации по Республике Дагестан
Вх. № 1375 04 10 2022

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», с апелляционной жалобой представителя Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 09 сентября 2022 г., **назначено на 13 часов 45 минут 18 октября 2022 г. по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

Помощник судьи
(67-00-53)

М.З. Мухтаров

С уведомлением!

184 36

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ул. Даниялова, 22, г. Махачкала,
Республика Дагестан, 367000
телефон/факс (8722) 67-36-53
vsrd@mail.ru

28.09.2022 № 22к-2044/2022

Прокурору Республики Дагестан
Ежову А.В.
ул. М.Ярагского д. 84, г. Махачкала.

Прокурору Советского района г.
Махачкалы
ул. Нахимова, 1, г. Махачкала.

Руководителю 1-го ОВД СУ СК РФ по
РД Мирзабалаеву М.М.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Следователю 1-го ОВД СУ СК РФ по РД
Салихову С.Н.
пр. Р.Гамзатова, 12, г. Махачкала.

Представителю потерпевшего:
ООО «Дагэнерго»
Нурмагомедову Н.К.
ул. Котовского, 1 «г», г. Каспийск.

Представителю ООО «Электрон»
Алиеву Камилю Абдурахмановичу.
ул. Бейбулатова, 14, г. Махачкала.

Следственный комитет Российской Федерации
следственный отдел по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1375 от 04 10 2022

Извещаю, что рассмотрение материала о наложении ареста на имущество ООО «Электрон», с апелляционной жалобой представителя Алиева К.М. на постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 13 сентября 2022 г., **назначено на 14 часов 00 минут 18 октября 2022 г. по адресу: г. Махачкала, ул. Даниялова, д. 22.**

Регистрация лиц, участвующих в деле, производится за 15 минут до назначенного времени на первом этаже здания суда в 5-ом зале судебных заседаний.

Лицам, участвующим в деле, адвокатам, представителям в судебное заседание обязательно представить: документ, удостоверяющий личность, представителям - подлинный экземпляр доверенности, действующей на дату судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также её копию для приобщения к материалам дела.

Помощник судьи
(67-00-53)

М.З. Мухтаров

185

СК РОССИИ

ГСУ СК России по Московской области

Следственный отдел
по городу Клин
Московской области

ул. Крюкова, д. 4, г. Клин,
Московская область, Россия, 141600

08.09.2022. № 12101820118000139

Следователю по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Республике Дагестан

полковнику юстиции

Салихову С.Н.

367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Расула Гамзатова, 12

01.11.2022

Следственный комитет Российской Федерации
следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 15 15 - 01 - 11 2022

На Ваше поручение №07-121-139/22 от 27.07.2022 по уголовному делу №12101820118000139 об установлении местонахождения гр-на Шапран Валентина Ивановича, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированного по адресу: Московская область, г. Химки, ул. Зеленая, д. 14, кв. 70, фактически проживающего по адресу: Московская область, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, и его допросе в качестве свидетеля по данному уголовному делу, сообщаю, что в рамках исполнения данного поручения 06.09.2022 осуществлен телефонный звонок по номеру 8-903-796-95-95, находящийся в пользовании Шапран В.И., в ходе телефонного разговора с которым последний сообщил, что ранее его допрашивали в качестве свидетеля по указанному уголовному делу, где он отказался от дачи каких-либо показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, более ему сообщить нечего, более какие-либо показаний он давать не желает, в связи с чем, явиться в следственный отдел по г. Клин для дачи показаний отказывается. Кроме того, с целью вызова указанного лица в следственный отдел по г. Клин в ОМВД России по г.о. Клин направлено поручение об установлении фактического места нахождения указанного лица и вручения ему повестки о вызове. На данное поручение из ОМВД России по г.о. Клин получены сведения о том, что 06.07.2022 сотрудниками ОМВД России по г.о. Клин осуществлен телефонный звонок на указанный абонентский номер, в ходе которого Шапран В.И. пояснил, что в следственный отдел по г. Клин он не явится, так как уже по данному уголовному делу он допрошен в качестве свидетеля, а, кроме того, 07.07.2022 на указанный абонентский номер и электронную почту, находящиеся в пользовании Шапран В.И., отправлена повестка о его вызове в следственный отдел по г. Клин 08.09.2022 к 10:00 ч., а также осуществлен выезд по адресу его фактического проживания: Московская область, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, для вручения ему повестки о вызове на допрос на указанное время. Однако, по указанному адресу Шапран В.И. отсутствовал, повестка оставлена в почтовом ящике.

В назначенное время 08.09.2022 к 10:00 ч. Шапран В.И. в следственный отдел по г. Клин для допроса его в качестве свидетеля по указанному уголовному делу не явился, о причинах своей неявки в следственный отдел не сообщил.

Учитывая вышеизложенное, допросить гр-на Шаправн В.И. не представилось возможным.

В случае получения какой-либо положительной информации по данному факту, Вам будет сообщено дополнительно.

Приложение: поручение в ОМВД России по г.о. Клин, рапорта ОМВД России по г.о. Клин с приложением сведений об отправке повестки смс-сообщение, электронной почтой и нарочно в адрес, всего на 11 листах.

Следователь по особо важным делам
подполковник юстиции И.И. Самойленко

187

Начальнику ОЭБиПК
ОМВД России по г.о. Клин

подполковнику полиции
Казакову А.И.

№121018201180000139 от 05.09.2022

Поручение
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-розыскных, розыскных мероприятий)

В производстве следственного отдела по г. Клин ГСУ СК России по Московской области находится поручение о производстве следственных действий по уголовному делу №121018201180000139, находящемуся в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбужденному по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

В ходе предварительного следствия установлено, что одним из учредителей ООО «Электрон» являлся гр-н Шапран Валентин Иванович, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированный по адресу: МО, г. Химки, ул. Зеленая, д. 1, кв. 70, фактически проживающий по адресу: МО, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а, которого необходимо допросить в качестве свидетеля по данному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 и 6 части второй ст. 38 и (или) частью первой ст. 152 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Поручить сотрудникам Вашего отдела установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин для допроса в качестве свидетеля Шапран Валентина Ивановича, 08.08.1966 года рождения, зарегистрированного по адресу: МО, г. Химки, ул. Зеленая, д. 1, кв. 70, фактически проживающего по адресу: МО, г.о. Клин, дер. Овсяниково, д. 5-а.

2. В случае невозможности установления местонахождения указанного лица, прошу представить информацию о том, по каким причинам не установлено его местонахождение, имеется ли какая-либо информация о его местонахождении.

3. В связи с ограниченными сроками исполнения настоящего поручения и уголовного дела, прошу исполнить настоящее поручение незамедлительно с момента его получения.

4. О ходе исполнения информировать следственный отдел по г. Клин.

По всем вопросам прошу связываться со следователем по особо важным делам Самойленко Иваном Ивановичем по телефону 8-967-009-47-89.

Следователь по особо важным делам
подполковник юстиции И.И. Самойленко

188

Начальнику ОМВД России
по городскому округу Клин

полковнику полиции
В.Г. Гайдарову

Рапорт

Докладываю Вам том, что 05.09.2022 в ОМВД России по городскому округу Клин поступило поручение следователя по особо важным делам СО по г. Клин СК России по Московской области о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу № 1210182011800139, находящегося в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбуждённому по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащему ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 300 млн. рублей Установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин СК России по Московской области для допроса в качестве свидетеля Шапран В.И. 08.08.1966 года рождения.

07.07.2022 на абонентский номер 8(903)796-95-95 и электронную почту vashapran@yandex.ru находящийся в пользовании у Шапран В.И. 08.08.1966, с целью вызова на допрос в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу в СО по г. Клин СК России по Московской области 08.09.2022 к 10:00 по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, дом 4, отправлена повестка о вызове на допрос в качестве свидетеля Шапран В.И. 07.09.2022 осуществлен выезд по адресу фактическому проживанию Шапран В.И., Московская область, городской округ Клин, д. Овсянниково, д. 5А, для вручения повестки о вызове на допрос в качестве свидетеля. По указанному адресу Шапран В.И. отсутствовал, повестка оставлена в почтовом ящике.

Докладываю в порядке исполнения.

Ст. оперуполномоченный ОЭБиПК
ОМВД России по городскому округу Клин
майор полиции
08.09.2022

А.В. Рознов

138

Начальнику ОМВД России
по городскому округу Клин

полковнику полиции
В.Г. Гайдарову

Рапорт

Докладываю Вам том, что 05.09.2022 в ОМВД России по городскому округу Клин поступило поручение следователя по особо важным делам СО по г. Клин СК России по Московской области о производстве отдельных следственных действий по уголовному делу № 12101820118000139, находящегося в производстве СУ СК России по Республике Дагестан, возбуждённому по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащему ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 300 млн. рублей Установить местонахождение и обеспечить явку в следственный отдел по г. Клин СК России по Московской области для допроса в качестве свидетеля Шапран В.И. 08.08.1966 года рождения.

06.07.2022 осуществлен телефонный звонок на абонентский номер 8(903)796-95-95 находящийся в пользовании у Шапран В.И. 08.08.1966, с целью вызова на допрос в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу в СО по г. Клин СК России по Московской области к 10:00 по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, дом 4. В телефонном разговоре в Шапран В.И. пояснил, что в указанное время и место он не явится, так как уже по данному уголовному делу он допрошен в качестве свидетеля.

Докладываю в порядке исполнения.

Ст. оперуполномоченный ОЭБиПК
ОМВД России по городскому округу Клин
майор полиции
08.09.2022

А.В. Рознов

+7 (903) 796-95-95 >

SMS/MMS
Позавчера 11:37

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ
ПО ГОРОДУ КЛИН
ул. Крюкова, д.4 Клин,
Московская область, 141600

06.09.2022 № 121018201180000139

Шапран Валентину Ивановичу,
08.08.1966 г.р., проживающему
по адресу: Московская область,
г.о. Клин, дер. Овсянниково, д. 5-а

Повестка
о вызове на опрос

В соответствии со ст. 188 УПК РФ Вам надлежит прибыть «08» сентября 2022 года к 10 ч. 00 мин. в следственный отдел по г. Клин ГСУ СК России по Московской области по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Крюкова, д. 4, каб. №1 к следователю по особо важным делам следственного отдела по г. Клин ГСУ СК России по Московской области подполковнику юстиции Самойленко И.И. для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу №12101820118000139.

При себе иметь **паспорт** или иной документ, удостоверяющий личность.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, Вам необходимо заранее уведомить по тел. **2-16-33, 8-967-009-47-89** или иным способом и представить письменное заявление об этом по указанному выше адресу.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 113 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо на основании **ст. 118** УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание.

Следователь по особо важным делам
следственного отдела по г. Клин
ГСУ СК России по Московской области
подполковник юстиции **И.И. Самойленко**

Повестка направлена посредством нарочным – сотрудником ОМВД России по г.о. Клин

«06» сентября 2022 года в 11 ч. 30 мин.
(дата и время вызова повестки)

Почта Mail.ru

https://e.mail.ru/sent/1:8f493c9dbfda4fae:500000/

Mail.ru Почта Облако Одноклассники ВКонтакте Новости Поиск Знакомства Все проекты

rabota_umvd@mail.ru

Вернуться | Удалить | В папку | Спам | В архив | Ответить | Переслать | Поиск по почте

Написать письмо

Входящие 1
Социальные сети
Рассылки
Письма себе
Отправленные
Черновики
Спам
Корзина
Новая папка

Создать поздравление

Повестка о вызове на допрос

Rabota 6 сентября, 11:41
Кому: vashapran@yandex.ru

VIIPABJIEHME.pdf

1 файл Скачать (307 КБ) Сохранить в Облако

Тема: Повестка

Ответить | Переслать | Позвонить | Создать событие

Прочитать письмо

Реклама 12+
Аркадиас 10 сентября
glavclub.com

Реклама 18+
Не хватает на расходы? Проходи опросы за деньги 350₽ в день
Интернет-опросы
internetopros.ru

Реклама

РУС 12:54 08.09.2022

151

0:03:0070108:2

емельный участок

56°22.08'N, 36°10.25'E

адастровый номер

0:03:0070108:2

татус

нее учтенный

атегория земель

емли поселений (земли населенных пунктов)

адастровая стоимость

98 825 руб.

лощадь

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
СЛЕДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ
ПО ГОРОДУ КЛИН
ул. Красная, д.4 Клин,
Московская область, 141600

Гр. [redacted]

Повестка
о вызове на допрос

В соответствии со ст. 188 УПК РФ Вам надлежит прибыть «29» сентября 2022 года в 10 часов к следственному отделу по г. Клин ГСУ СК России по Московской области по адресу: Московская область, г. Клин, ул. Красная, д. 4, каб. №4 к следователю по особо важным делам следственного отдела по г. Клин ГСУ СК России по Московской области подполковнику юстиции Свидетель №1 для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу № [redacted]

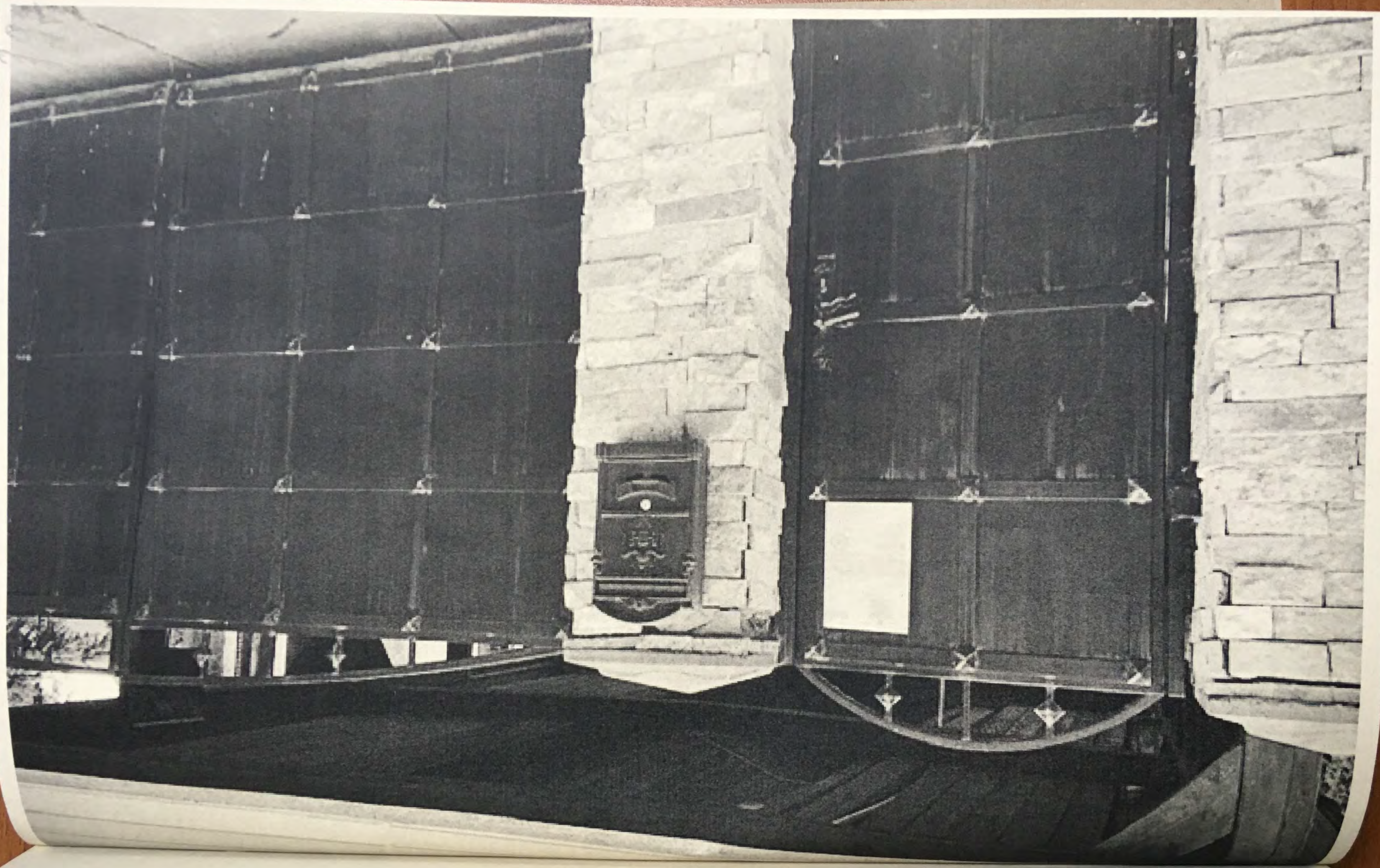
При себе иметь паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

При наличии причин, препятствующих явке по вызову в вышестоящий орган, Вам необходимо заранее уведомить по тел. 2-16-33, 8-967-009-47-89 или иным способом и представить документы, подтверждающие данные причины.

В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании ст. 111 УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо на основании ст. 115 УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание.

Следователь по особо важным делам
следственного отдела по г. Клин
ГСУ СК России по Московской области
подполковник юстиции

Повестка получена лично 29 сентября 2022 года в 11 ч. 30 мин.



ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Махачкала 05.10.2022 г.

Допрос начат в 10 ч 50 мин
Допрос окончен в 13 ч 40 мин

Следователь по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан подполковник юстиции Салихов С.Н., в помещении служебного кабинета № 224 СУ СК РФ по РД, расположенного по адресу: г. Махачкала, пр. Р.Гамзатова, д.12-а, с участием - нет, в соответствии со ст. 189, 190 (ч. 1 ст. 223) УПК РФ допросил по уголовному делу № 12101820118000139 в качестве свидетеля:

1.	Фамилия, имя и отчество	Микаилов
2.	Дата рождения	
3.	Место рождения	
4.	Место жительства и (или) регистрации, телефон	
5.	Гражданство	
6.	Образование	
7.	Семейное положение, состав семьи	
8.	Место работы или учебы, телефон	
9.	Отношение к воинской обязанности	
10.	Наличие судимости	
11.	Паспорт или иной документ удостоверяющий личность свидетеля	
12.	Иные данные о личности свидетеля	

Лица, участвующие в допросе, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств – персональный компьютер на базе процессора «Intel Pentium Dual CPU 2,4 GHz», монитор марки «ASUS» лазерный принтер марки «HP Lazer Jet P2535» применяется следователем Салиховым С.Н. для набора текста протокола допроса и переноса его на бумажный носитель.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 и ч. 10 ст. 166 УПК РФ свидетелю разъяснен порядок производства следственного действия, предусмотренный ст. 189 УПК РФ, а именно разъяснено, что перед допросом, если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями.

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом допроса разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Мне разъяснены также положения ч. 5–9 ст. 56 УПК РФ, в соответствии с которыми: свидетель не может быть, принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ;

свидетель не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;

3) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;

в случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель, может быть, подвергнут приводу;

за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

200

Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

По существу, уголовного дела могу показать следующее: русским языком владею, давать показания желаю на русском языке, в услугах переводчика и адвоката не нуждаюсь.

Вопрос: Уточните, когда и при каких обстоятельствах Вы были приняты на работу в ООО «Электрон»?

Ответ: В марте 2017 года я устроился на работу в ООО «Электрон» через своих знакомых на должность помощника исполнительного директора Рабданова Магомеда Рагимовича. Я прошел у него собеседование, был ли кто-либо ещё на этом собеседовании я не помню и после этого меня приняли на работу.

Моя работа в должности помощника исполнительного директора Рабданова М.Р. заключалась в формировании расчетов купли продажи электрической энергии, ее объемов и стоимости и примерно с мая 2017 года я после повышения совей квалификации стал самостоятельно, ежемесячно составлять соответствующие отчеты об объемах потреблённой энергии и ее стоимости.

Исполнительный директор Рабданов М.Р. занимался проверкой правильности составления моих отчетов.

Затем примерно в начале 2019 году точно дату я не помню я стал начальником службы реализации ООО «Электрон», и затем в конце 2020 начале 2021 года я был назначен заместителем генерального директора по реализации.

На должности начальника службы реализации я занимался той же работой только уже в большем объеме из-за увеличения количества потребителей ООО Электрон. В моем подчинении находились, дав отдела отдел реализации и договорной отдел. Я так же проверял правильность заключения договоров энергоснабжения.

В отделе реализации и в договорном отделе работало примерно по 2 -3 сотрудника. Работа отдела реализации заключалась в непрерывном получении сведений об объемах потребленной электроэнергии и внесение этих сведений в сводные отчеты в формате «Excel». Указанный сведения получались со всех отделений в форме отчетов в формате «Excel» и затем сводились в один сводный отчет.

На должности заместителя генерального директора ООО «Электрон по реализации меня назначил своим приказом Кимпаев К.М., который вызвал меня к себе и предложил эту должность. Как я помню мне указанную должность кроме Кимпаева К.М. мне никто другой не предлагал, я этого не помню.

Ранее такой должности в ООО «Электрон» не имелось и как мне известно ее создали из-за увеличения объема работы по реализации и увеличения числа

201

потребителей.

Как я уже говорил в период моей работы в ООО «Электрон» в мои обязанности входило формирование отчетов об объемах потребленной электроэнергии и ее стоимость и в должности зам ген директора контроль за правильной работой службы реализации.

В указанный период моей работы мне указания давали в начале Рабданов М.Р. и затем Кимпаев К.М. Все время моей работы в ООО Электрон я получал заработную плату на свою банковскую карточку как все работники. Какую-либо плату наличными я не получал.

Мое рабочее место находилось в здании по ул. Бейбулатова, 14 на третьем этаже, где у меня имелся отдельный кабинет.

Вопрос: Каким образом была организована работа ООО «Электрон» после 01.07.2020 года после смены гарантирующего поставщика на ПАО «Россети Северный Кавказ»?

Ответ: Работа ООО «Электрон» после 01.07.2020 года после смены гарантирующего поставщика на ПАО «Россети Северный Кавказ» была продолжена в прежнем русле. В настоящее время я не помню, чтобы в ООО «Электрон» по данному поводу было какое-либо собрание руководства, где рассматривалось бы вопросы каким образом продолжать работать, я не помню, чтобы я присутствовал на таком собрании.

Я иногда принимал участие на совместных совещаниях ООО Электрон ООО ДагЭнерЖи и ООО СЭНБА, на которых обсуждались текущие рабочие вопросы. Эти собрания в основном проводили Абдурагимов З.М. либо Абдурагимов Микаил Байрамович, всегда по-разному. Я на всех еженедельных собраниях не присутствовал так ка у меня было свободное посещение из-за моего состояния здоровья. На этих совещаниях я давал отчет о текущем состоянии в части реализации, то есть об объемах и стоимости электроэнергии.

Другие руководителю служб так же отчитывались по своим направлениям деятельности. Как я помню указанные совещания какими-либо итоговыми документами не оформляясь, я такие случаи не помню.

Так же до начала 2020 года в ООО «Электрон и ООО «ДагЭнерЖи» был совместный отдел реализации так как фактически сведения для отчетов по ООО «Электрон» об объемах и стоимости потреблённой электроэнергии и сведения по отчетам ООО «ДагЭнерЖи» об объемах оказанных услуг были почти одни и те же. В начале указаные отчет по ОО Электрон и ООО ДагЭнерЖи готовились мною и затем после создания службы реализации в ООО Электрон» сведениями по ООО ДагЭнерЖи» стал заниматься созданный в ООО «ДагЭнерЖи» отдел реализации. И с тех пор с начала 2020 года отчетами ООО ДагЭнерЖи» я больше не занимался.

Вопрос: В чем заключалась роль Абдурагимов З.М. в деятельности ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» и давал ли он и.о. генерального директора ООО «Элетрон» Кимпаеву К.М. и ген директору ООО «ДагЭнерЖи» Османову А.И. какие-либо указания и в чем это выражалось?

202

Ответ: В чем заключалась роль Абдурагимов З.М. в деятельности ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» я не знаю и что либо по этому поводу пояснить не могу.

Давал ли он и.о. генерального директора ООО «Элетрон» Кимпаеву К.М. и ген директору ООО «ДагЭнерЖи» Османову А.И. какие-либо указания я не знаю, я не помню, чтобы при мне он давал им какие-либо указания.

Вопрос: Каким образом в ООО «Электрон» велся учет объема и стоимости электрической энергии (мощности) получаемой от гарантирующего поставщика потребителям ООО «Электрон»?

Ответ: В ООО «Электрон» учет объема и стоимости электрической энергии (мощности), получаемой от гарантирующего поставщика велся, на основании получаемых от территориальных сетевых организаций (ТСО) сведений поставленной электроэнергии до нашего потребителя, а также на основании сведений о потреблённой электроэнергии от наших потребителей которые на основании показаний приборов учета (счётчиков) оплачивают нам за поставленную им энергию.

На основании указанных сведений ООО Электрон» готовил отчет о потребленной электроэнергии который направляется в адрес гарантирующего поставщика. При этом если гарантирующий поставщик не согласен с этими показаниями, то они должны выставить в адрес ООО «Электрон» протокол разногласий. Каким образом гарантирующий поставщик ведет свой учет отпускаемой энергии в адрес ООО «Электрон» я не знаю.

Один экземпляр указанного отчет после согласования и подписи со стороны гарантирующего поставщика возвращается в адрес ООО Электрон»

Указанные отчеты составляются ежемесячно и передаются до 5-10 числа следующего за отчетным месяцем.

Вопрос: Уточните, кто выполнял функции генерального директора после того как и.о. ген директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М. летом 2021 перестал выходить на работу? Каким образом принимались управленческие решения, кем именно подписывались документы финансово-хозяйственной деятельности?

Ответ: Как я помню функции генерального директора после того как и.о. ген директора ООО «Электрон» Кимпаев К.М. летом 2021 перестал выходить на работу, стал выполнять зам ген директора ООО Электрон» Закилов Рустам Асхабалиевич, у которого как я помню имелась доверенность. Он же подписывал документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электрон». После его ухода в декабре 2021 года, я как заместитель ген директора взял на освободившуюся должность зам ген директора ООО «Электрон» по развитию Гаджилаева Тагира Омаровича, который в это время был уволен со совей должности ООО ДагЭнерЖи». В это время у меня имелась соответствующая доверенность от и.о. ген директора Кимпаева К.М. с правом передоверия. И фактически с этого периода Гаджилаев Т.О. подписывал финансово-хозяйственные документы ООО «Электрон».

Вопрос: Уточните, когда и при каких обстоятельствах на должность

201

заместителя генерального директора ООО «Электрон» по развитию был назначен Гаджилаев Т.О., кем именно было принято указанное решение и с кем оно было согласовано, что входило в его обязанности?

Ответ: На должность заместителя генерального директора ООО «Электрон» по развитию Гаджилаев Т.О. был назначен лично мною 23.12.2021 года путем подписания соответствующего приказа и соответствующего трудового договора. На эти действия у меня имелась доверенность от и.о. ген. директора Кимпаева К.М. с правом передоверия.

Решение о принятии Гаджилаева Т.О. на указанную должность принималось мною лично без согласования с кем-либо так как в тот момент я остался один в качестве заместителя генерального директора ООО «Электрон».

Я сам находясь в должности зам директора ООО «Электрон» после пропажи Кимпаева К.М. документы финансово-хозяйственной деятельности не подписывал, я таких фактов не помню.

Вопрос: Уточните, кем именно в ООО «Электрон» принимались решения в части подачи исковых заявления и согласование позиции представителей ООО «Электрон» по иску в арбитражном суде РД дело № А 15-1344/2021 к ПАО «Россети Северный Кавказ» по которому Постановлением 16 арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 отменено решение Арбитражного суда РД от 23.09.2021 и отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Электрон» и удовлетворено встречное исковое заявление ПАО «Россети Северный Кавказ», о признании договора № 05013810062/ЭО от 27.91.2021 незаключенным?

Ответ: Я не знаю, кем именно в ООО «Электрон» принимались решения в части подачи исковых заявления и согласование позиции представителей ООО «Электрон» по иску в арбитражном суде РД дело № А 15-1344/2021 к ПАО «Россети Северный Кавказ» по которому Постановлением 16 арбитражного апелляционного суда от 13.12.2021 отменено решение Арбитражного суда РД от 23.09.2021 и отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Электрон» и удовлетворено встречное исковое заявление ПАО «Россети Северный Кавказ», о признании договора № 05013810062/ЭО от 27.91.2021 незаключенным.

Как мне известно у ООО «Электрон» имелся договор с ООО СЭНБА» об оказании юридических услуг. И как мне известно представителями ООО Электрон в арбитражные суда выступали сотрудники ООО «СЭНБА», кто именно я не знаю я сам в указанных судах не участвовал. С кем именно они согласовывали в ООО Электрон свою позицию и линию поведения в судах я не знаю.

Вопрос: Уточните, кем именно и при каких обстоятельствах в ООО «Электрон» было принято решение о направлении письма в ПАО «Россетти Северный Кавказ» от 29.12.2021 г. исх. № 05-1318 об исключении всех объектов энергоснабжения (1488 точек поставки) из договора купли продажи электрической энергии мощности от 27.01.2021 № 05013810062/ЭО?

Ответ: В настоящее время, кем именно и при каких обстоятельствах в ООО «Электрон» было принято решение о направлении письма в ПАО «Россетти Северный Кавказ» от 29.12.2021 г. исх. № 05-1318 об исключении всех

204

объектов энергоснабжения (1488 точек поставки) из договора купли продажи электрической энергии мощности от 27.01.2021 № 05013810062/ЭО я не помню.

Кто именно подписал указанное письмо я не помню.

Вопрос: Когда и при каких обстоятельствах был заключен договор энергоснабжения от 13.12.2021 № 4 между ООО «Ласточка» и ООО «Электрон»? Кто был инициатором заключения указанного договора, кем именно непосредственно готовился текст указанного договора? Кем именно в ООО «Электрон» было принято указанное решение о необходимости заключения указанного договора?

Ответ: В настоящее время когда и при каких обстоятельствах был заключен договор энергоснабжения от 13.12.2021 № 4 между ООО «Ласточка» и ООО «Электрон». Кто был инициатором заключения указанного договора, кем именно непосредственно готовился текст указанного договора. Кем именно в ООО «Электрон» было принято указанное решение о необходимости заключения указанного договора я не помню.

Вопрос: Что Вы можете пояснить об обстоятельствах создания и деятельности ООО «Ласточка»? Когда и при каких обстоятельствах Вам стало известно о существовании ООО «Ласточка»? Что Вы можете пояснить об ее учредителях и руководителях?

Ответ: По поводу деятельности ООО «Ласточка» я могу пояснить что примерно в сентябре - ноябре 2021 года я услышал об этой организации впервые в связи со строительством технопарка на Каспийской ТЭЦ. Об этом мне известно только в общих чертах без каких-либо подробностей.

Как я помню ее директором числился Герейханов Минатула с которым я до этого был лично знаком, когда он часто приходил к нам в офис по ул. Бейбулатова 14, в каком статусе он был в ООО «Электрон» или ООО «ДагЭнерЖи» я не знаю.

Что-либо сказать о деятельности ООО «Ласточка» я не могу так как мне об этом ничего не известно.

Как я слышал ее учредителем числилась Барышникова я с ней лично не знаком и кто она такая я не знаю. Так же я слышал, что директором ООО «Ласточка» был назначен Герейханов М. Кто ему предложил эту должность и при каких обстоятельствах мне не известно.

Так же я знаю, что Галимов С.Н. был назначен директором ООО «Ласточка», но ему пришел отказ из налоговой о включении в ЕГРЮЛ. Кто именно предложил Галимову С.Н. стать директором ООО «Ласточка» и при каких обстоятельствах я не знаю. Он сам мне этого не рассказывал.

Вопрос: Знакома ли Вам Барышникова Ольга Александровна, если да то, когда и при каких обстоятельствах с нею познакомились и в каких отношениях находитесь с нею?

Ответ: Как я уже говорил я с Барышниковой Ольгой Александровной лично не знаком, кто она и чем занимается я не знаю. Как знаю по документам

205

она является учредителем ООО «Ласточка» и ранее была генеральным директором.

Вопрос: Уточните, когда и при каких обстоятельствах Вы были приняты на должность генерального директора ООО «ДагЭнерЖи»?

Ответ: Должность генерального директора мне предложил Абдурагимов Микаил Байрамович, после того как прежний генеральный директор Османов А.И. уволился по собственному желанию по неизвестным мне причинам.

Я согласился с предложением Абдурагимова М.Б. на предложенные им условия, а именно заработную платы в размере 250 000 рублей и после новогодних праздников в январе 2022 я выехал в г. Москву, на автомобиле вместе с Гаджилаевым Т.О. и Галимовым С.Н. на

В городе Москве я встретился с Маликовой З.М. которая передала мне решение от 12.01.2022 года учредителей ООО «ДагЭнерЖи», а именно фонда развития энергетики согласно которого я был назначен на должность генерального директора ООО «ДагЭнерЖи». После этого я мы поехали к нотариусу где подали заявление в налоговой орган о внесении сведений в ЕГРЮЛ о влечении меня в качестве генерального директора.

Я проработал на указанной должности до конца апреля 2022 года и затем ушел по собственному желанию. Каких-либо конфликтов ни с кем у меня не было, и я решил уйти по собственному желанию чтобы самостоятельно заниматься сбытовой деятельности.

После меня как мне известно генеральным директором ООО «ДагЭнерЖи» стал Гаджилаев Т.О.

Вопрос: Уточните кем именно в период с июля 2020 по декабрь 2021 года в ООО «ДагЭнерЖи» готовились ежемесячные расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь и какие сведения в них отражались и кем они подписывались?

Ответ: Как я помню в период с июля 2020 по декабрь 2021 года в ООО «ДагЭнерЖи» ежемесячные расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь готовились непосредственно самим отделом реализации в ООО «ДагЭнерЖи» и как я говорил в это время произошло разделение между ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи».

Кто непосредственно в ООО «ДагЭнерЖи» занимался составлением этих расчётов я не помню.

Как я помню в разных ежемесячных расчетах за различные периоды в них в графе «Собственник» указывалось «иной собственник», так как в какой-то период было решение Арбитражного суда в этой части. Кто именно непосредственно принял такое решение и дал указание писать «иной собственник» я сейчас не помню.

В указанных расчетах имеются следующие графы; собственник сетей (смежная сетевая компания), наименование подстанций ООО «ДЭЖ», линии по которым происходит переток электроэнергии, уровень напряжения в точке присоединения и тарифный уровень напряжения, прибор учета и его показания на начало и конец месяца, и разность в этих показаниях; расчётный коэффициент

и объемы потерь.

Вопрос: Что Вам известно об обстоятельствах регистрации ООО «Электрон Энерго» и его учредителях и руководителях?

Ответ: об обстоятельствах создания ООО «Электрон Энерго» и его учредителях и прежних руководителях я ничего не знаю.

О наличии указанной организации я впервые узнал примерно в август – сентябре 2021 года в момент заключения договора энергоснабжения с ООО Электрон».

Как я помню часть потребителей ООО «Электрон» перешло на обслуживании к ООО «Электрон Энерго» по дополнительным соглашениям. Для чего именно и с какой целью это было сделано я не знаю. Кто именно принял такое решения я так же не помню.

Как мне известно руководителями ООО Электрон Энерго были Рабданов М.М. и затем после его увольнения Галимов С.Н. Кто им предложил возглавить указанные должности и на каких условиях я не знаю, они мне сами не рассказывали, и я у них не спрашивал так как это было мне не интересно.

После того как ООО «Электрон Энерго» стал обслуживать своих потребителей у них по совместительству стали работать так же некоторые сотрудники ООО Электрон» в том числе из отдела реализации и готовить отчеты о потребленной электроэнергии и ее стоимости по которым они отчитывались перед ООО «Электрон»

Вопрос: Поясните какие финансово-хозяйственные отношения имелись между ООО «Электрон Энерго» и ООО «Электрон»? С какой целью в июле 2021 был заключен договор энергоснабжения между ООО «Электрон» и «ООО «Электрон Энерго?

Ответ: Как мне известно «Электрон Энерго» имело финансово-хозяйственные отношения с ООО «Электрон» по договору энергоснабжения и приобретало электрическую энергию, которую ООО «Электрон» соответственно приобретал у ПАО Россетти Северный Кавказ по договору купли продажи.

В июле 2021 был договор энергоснабжения между ООО «Электрон» и «ООО «Электрон Энерго» был заключен скорее всего для того чтобы ООО Электрон Энерго» в свою очередь мог продавать электроэнергию своим потребителям.

Вопрос: какие финансово-хозяйственные отношения имелись между ООО «Электрон Энерго» и ПАО «Россети Северный Кавказ»

Ответ: Как мне известно у ООО «Электрон Энерго» никакие финансово-хозяйственные отношения с гарантирующим поставщиком ПАО «Россети Северный Кавказ» не имелись

Вопрос: Знаком ли Вам гр-н Гадачиев Магомед-Мирза Исакович», копия паспорта которого Вам предъявляется на обозрение?

Ответ: Гадачиев Магомед-Мирза Исакович», копия паспорта которого предъявлена мне на обозрение мне не знаком, и я с ним не встречался.

207 12

Вопрос: Знаком ли Вам гр-н Гадачиев Мансур Магомедмирзаевич, копия паспорта которого Вам предъявляется на обозрение?

Ответ: Гадачиев Мансур Магомедмирзаевич мне не знаком, и кто он такой я не знаю с ним никогда не встречался.

Вопрос: Уточните какое отношение Абдурагимов З.М. имеет к приобретению и в дальнейшем к деятельности ООО «Электрон Энерго» (ранее ООО «ТЕСЛА»)?

Ответ: Я не знаю какое отношение Абдурагимов З.М. имеет к приобретению и в дальнейшем к деятельности ООО «Электрон Энерго» (ранее ООО «ТЕСЛА»)

Вопрос: Вам на обозрение предъявляются документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- письмо в филиал ПАО «Россетти Северный Кавказ» - Дагэнерго» без даты и номера от имени ООО «ДагЭнерЖи» об уведомлении об уступки права требования в пользу ООО «Ласточка» в двух экземплярах;

- договор № 01-22/ц от 25.01.2022 уступки требования (цессии) между ООО «ДагЭнерЖи» (Цедент) и ООО «Ласточка» («Цессионарий) на уступку права требования задолженности ПАО Россети Северный Кавказ» (Должник) основного долга в сумме 20 195 845 рублей в том числе за июль 2020 – 5 905 052,09 рублей; за август 2020 – 5 533 006,56; за сентябрь 2020 – 4 725 325,9 рублей; за октябрь 2020 – 4 032 460,72 руб, акт приема –передачи всего на 3-х листах; копия исполнительного листа Арбитражного суда РД по делу № А 15-106/21 от 27.04.2021, в трех экземплярах, что Вы можете пояснить по этому поводу? Когда и при каких обстоятельствах был заключен указанный договор и с какой целью? Принимали ли Вы участие в обсуждении условий при заключения указанного договора? Кто выступил инициатором его заключения? Кем непосредственно готовился его текст? Кем именно он подписан? Почему указанные письмо и договор не были направлены в адрес ПАО «Россетти Северный Кавказ»?

Ответ: Осмотрев предъявленные мне на обозрение документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- письмо в филиал ПАО «Россетти Севреный Кавказ» - Дагэнерго» без даты и номера от имени ООО «ДагЭнерЖи» об уведомлении об уступки права требования в пользу ООО «Ласточка» в двух экземплярах;

- договор № 01-22/ц от 25.01.2022 уступки требования (цессии) между ООО «ДагЭнерЖи» (Цедент) и ООО «Ласточка» («Цессионарий) на уступку права требования задолженности ПАО Россети Северный Кавказ» (Должник) основного долга в сумме 20 195 845 рублей в том числе за июль 2020 – 5 905 052,09 рублей; за август 2020 – 5 533 006,56; за сентябрь 2020 – 4 725 325,9 рублей; за октябрь 2020 – 4 032 460,72 руб, акт приема –передачи всего на 3-х листах; копия исполнительного листа Арбитражного суда РД по делу № А 15-106/21 от 27.04.2021, в трех экземплярах, я могу пояснить следующее

208 12

Указанное письмо в филиал ПАО «Россетти Севреный Кавказ» - Дагэнерго» без даты и номера от имени ООО «ДагЭнерЖи» об уведомлении об уступки права требования в пользу ООО «Ласточка» в двух экземплярах подписано лично мною

Так же в указанном договоре в графе «Цедент» подписан мною от имени ООО «ДагЭнерЖ» и как я вижу от имени «Цессионарий» подписан Галимовым С.Н. от имени ООО «Ласточка».

Как я помню в тот период было обсуждение совместно с юристами ООО «СЭНБА» по вопросам оплаты ООО «Ласточка» перед «ПАО Россети Северный Кавказ» за потреблённую электроэнергию по ранее заключенному договору энергоснабжения. Кто непосредственно из юристов ООО «СЭНБА» присутствовал на совещании я не помню, но не исключаю, что на указанном совещании мог присутствовать Абдурагимов Микаил Байрамович как руководитель ООО «СЭНБА».

Кто выступил инициатором указанного совещания я не помню.

Присутствовал ли на совещании представитель ООО Ласточка» Галимов С.Н. я не помню.

Как я помню инициатором заключения указанного договора выступили юристы ООО «СЭНБА», кто непосредственно подал такое предложения я не помню. Как я думаю у ООО «СЭНБА» имеется договор на юридическое сопровождение с ООО «Ласточка» и поэтому они выступили инициатором заключения указанного договора цессии, и они скорее всего и подготовили тексты указанного договора.

Мне как директору ООО «ДагЭнерЖи» было без разницы с кем подписать договор цессии так как как по решению суда ПАО «Россетти Северный Кавказ» должно было произвести оплату за наши услуги по транспортировке электроэнергии, но они такую оплату не производили.

Каким образом ООО Ласточка» в последующем могла произвести оплату ООО «ДагЭнерЖи» по указанному договору цессии я не знаю.

Почему указанные письмо и договор не были направлены в адрес ПАО «Россетти Северный Кавказ» мне не известно.

Вопрос: Вам на обозрение предъявляются документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- договор № 04-22/ц от 04.03.2022 уступки требования (цессии) между ООО «ДагЭнерЖи» (Цедент) и ООО «Ласточка» («Цессионарий) на уступку права требования задолженности ПАО Россети Северный Кавказ» (Должник) основного долга в сумме 121 534 930, 81 рублей в том числе за декабрь 2021 года 58 905 713, 51 рублей и январь 2022 – 62 629 217,31 рублей; Акт приема – передачи и Соглашением о стоимости всего на 4-х листах, что Вы можете пояснить по этому поводу? Когда и при каких обстоятельствах был заключен указанный договор и с какой целью? Принимали ли Вы участие в обсуждении условий при заключения указанного договора? Кто выступил инициатором его заключение? Кем непосредственно готовился его текст и кем именно он подписан?

Ответ: Осмотрев предъявленные мне на обозрение документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- договор № 04-22/ц от 04.03.2022 уступки требования (цессии) между ООО «ДагЭнерЖи» (Цедент) и ООО «Ласточка» («Цессионарий) на уступку права требования задолженности ПАО Россети Северный Кавказ» (Должник) основного долга в сумме 121 534 930, 81 рублей в том числе за декабрь 2021 года 58 905 713, 51 рублей и январь 2022 – 62 629 217,31 рублей; Акт приема – передачи и Соглашением о стоимости всего на 4-х листах, я могу пояснить следующее.

Указанный договор в графе «Цедентй» подписан мною от имени ООО «ДагЭнерЖи» и как я вижу от имени «Цессионарийт» подписан Галимовым С.Н. от имени ООО «Ласточка» при тех же обстоятельствах как я указал выше на совместном обобсуждении с юристами ООО «СЭНБА»

Вопрос: Вам на обозрение предъявляются документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- почтовый конверт от имени ООО «Электрон» в адрес ООО «Ласточка» в котором находится:

- письмо от 13.12.2021 № 05-1285/1 о направлении документов для заключения договора энергоснабжения генеральному директору ООО «Ласточка» Герейханову М.Г. подписанное зам директором по реализации Микаиловым А.М. к которому приложены:

- заявление от заместителя генерального директора ООО «Электрон» Микаилова А.М. в адрес генерального директора ООО «Ласточка» Герейханова М.Г.;

- копии доверенности, уставных документов ООО Электрон на 16 листах, что Вы можете пояснить по этому поводу? Когда и при каких обстоятельствах, с какой целью указанное письмо было направлено в адрес ООО «Ласточка»? Кто именно подготовил тексты указанных писем и проект договора энергоснабжения между ООО «Ласточка в качестве Поставщика и ООО «Электрон» в качестве «Покупателя»? В чем была необходимость направлять указанное письмо по юридическому адресу ООО «Ласточка» в г. Пушкино, пр. И.Арманд, д.5 кв. 107, если Герейханов М.Г. находился на территории Республики Дагестан? Могло ли в этом конверте находится более 2000 листов документов как указано в приложении письма от 13.12.2021 № № 05-1285/1 о направлении документов для заключения договора энергоснабжения?

Ответ: Осмотрев предъявленные мне на обозрение документы, изъятые в ходе обыска 02.06.2022 в ООО «Электрон Энерго» а именно:

- почтовый конверт от имени ООО «Электрон» в адрес ООО «Ласточка» в котором находится:

- письмо от 13.12.2021 № 05-1285/1 о направлении документов для заключения договора энергоснабжения генеральному директору ООО «Ласточка» Герейханову М.Г. подписанное зам директором по реализации Микаиловым А.М. к которому приложены:

- заявление от заместителя генерального директора ООО «Электрон» Микаилова А.М. в адрес генерального директора ООО «Ласточка» Герейханова М.Г.;

- копии доверенности, уставных документов ООО Электрон на 16 листах,

я могу пояснить следующее

Как я вижу из содержания указанных документов ООО «Электрон» направило письмо в адрес ООО Ласточка за моей подписью для заключения договора энергоснабжение. Указанное письмо и проект договора энергоснабжения был подготовлены в службе реализации ООО «Электрон», совместно с юристами ООО «СЭНБА».

В настоящее время я не помню в чем была необходимость направлять указанное письмо по юридическому адресу ООО «Электрон» в г. Пушкино, пр. И.Арманд, д.5 кв. 107, если Герейханов М.Г. находился на территории Республики Дагестан и это объяснить не могу.

Как я думаю более 2 000 листов документов как указано в приложении письма от 13.12.2021 № 16 о направлении документов для заключения договора энергоснабжения в почтовом конверте не находились, и они скорее всего не направились.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от Микаилова А.М. заявления не поступили.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

По окончании допроса протокол предъявлен для ознакомления свидетелю Микаилову А.М. При этом указанному лицу, разъяснено его право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные его подписью замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения, свидетель Микаилов А.М. замечания о его дополнении и уточнении не сделал.

Свидетель _____ А.М. Микаилов
(подпись) (инициалы, фамилия)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и 190 УПК РФ.

Следователь по ОВД
подполковник юстиции С.Н. Салихов

РОССЕТИ
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ

Публичное акционерное общество
«Россети Северный Кавказ»
Россия, 357506, Ставропольский край,
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, 13 А;
тел.: (8793) 40-17-11, 34-66-81, факс: (8793) 40-18-20;
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

2 11 12

ДсАИР/СД/01/421 «05» 10 2022 г.
На № _____ «__» __ 20__ г.

Следователю по ОВД первого отдела
по расследованию особо важных дел
следственного управления
Следственного комитета России
по Республике Дагестан

С.Н. Салихову

11.10.2022

О предоставлении документов

Уважаемый Салих Нурутдинович!

В соответствии с требованиями п. 8 протокола от 19.09.2022 № 34-прот-згд и достигнутой договорённостью направляю в Ваш адрес документы, подтверждающие право собственности на электросетевое имущество ПАО «Россети Северный Кавказ», граничащие с объектами электросетевого хозяйства ООО «ДагЭнерЖи» для приобщения к уголовному делу №12202820019000028.

Приложение: оптический диск CD+R с информацией.

Заместитель генерального директора
по безопасности О.В. Солодовник

Сутейник С.В.
(8793) 23-92-52, доб.17-52

Следственный комитет Российской Федерации
Следственное управление по Республике Дагестан
первый отдел по расследованию особо важных дел
поступило в отдел
Вх. № 1408 11 10 2022

№3/2-330/22

213

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 октября 2022 года г. Махачкала

Судья Советского районного суда г.Махачкалы Гюльмагомедов М.Т., при помощнике судьи, ведущей протокол судебного заседания, Ярахмедовой М.А., с участием прокурора Магомедова М.Г., следователя Салихова С.Н., обвиняемого Абдурагимова З.М., его защитника адвоката Гамидова А.З., рассмотрев в судебном заседании постановление следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Салихова С.Н., о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении:

Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991г.р., уроженца г.Рошаль, Шатурского района, Московской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: РД, г.Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14, кв.25, работающего советником генерального директора ООО «ДагЭнерЖи», обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ,

установил:

следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Абдурагимова З.М. на 01 месяц 00 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, т.е. по 30.10.2022 г.

30.07.2021г. в СЧ СУ МВД по Республике Дагестан возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения руководством ООО «Электрон» денежных средств за электроэнергию, принадлежащей ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму более 300 млн. рублей.

06.09.2021г. Абдурагимов З.М. объявлен в розыск.

16.09.2021г. в отношении Кимпаева К.М. и Абдурагимова З.М. вынесены постановления о привлечении их в качестве обвиняемых по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

13.11.2021г. в ходе обыска в жилище обнаружен Абдурагимов З.М. и в тот же день в 15 часов 10 минут задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92, 210 УПК РФ.

14.11.2021г. Абдурагимову З.М. предъявлено обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ.

15.11.2021г. Абдурагимову З.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу сроком до 13.01.2022.

Срок содержания под стражей Абдурагимову З.М. последовательно в установленные законом сроком продлевался.

Принимая во внимание, что Абдурагимов З.М. обвиняется в тяжком преступлении, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, в случае изменения меры пресечения на более мягкую, он может скрыться от органов следствия и суда, угрожать свидетелям, воспрепятствовать производству по уголовному делу, следователь считает невозможным избрание ему более мягкой меры пресечения и просит продлить срок его содержания под стражей.

В судебном заседании следователь поддержал ходатайство и просил удовлетворить по изложенным в нем основаниям и показал, что ранее запланированные следственные и иные процессуальные действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей в связи с не завершением назначенной комплексной судебной экспертизы, которая ожидается 07.10.2022, а также не установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. и выявлением новых преступлений, по которым проводятся дополнительные не запланированные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Абдурагимов З.М., находясь на свободе, с целью избежать неотвратимости наказания может вновь скрыться от предварительного следствия и суда, о чем свидетельствуют его действия, а именно то, что он ранее скрывался от предварительного следствия и находился в розыске более двух месяцев. Абдурагимов З.М., находясь на

свободе, может оказать давление либо угрожать свидетелям по уголовному делу, большинство из которых ему лично знакомы, являются работниками ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», то есть находящиеся в зависимом и подчинённом от него состоянии, а также другим возможным фигурантам совершённого им в составе группы лиц преступления, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу, в том числе по новым эпизодам выявленных преступлений. В настоящее время следствием получены результаты заключения по делу комплексной бухгалтерской и финансово-экономической судебной экспертизы.

Прокурор просил удовлетворить ходатайство по изложенным следователем основаниям.

Представители потерпевшего ПАО «Россети Северный Кавказ» Нурмагомедов Н.К. и Малкандуев С.Т. в адресованном суду заявлении просят рассмотреть ходатайство без их участия.

Защитник Гамидов А.З. и обвиняемый просили отказать в удовлетворении ходатайства следователя и производство по материалу прекратить, ссылаясь, что основания изложенные следователем в ходатайстве являлись предметом рассмотрения и на предыдущих судебных заседания при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Ходатайство о продлении меры пресечения подписано следователем, в чьем производстве находится уголовное дело, согласовано с руководителем следственного органа, оно возбуждено полномочным лицом, в ходатайстве изложены необходимые данные.

21.03.2022г. уголовное дело принято к производству следователем Салиховым С.Н.

27.09.2022г. постановлением Советского районного суда г.Махачкала Абдурагимову З.М. был продлен срок содержания под стражей до 30.10.2022г.

10.10.2022г. апелляционным постановлением ВС РД указанное выше постановление суда отменено и материал передан на новое рассмотрение, избрав Абдурагимову З.М. при повторного рассмотрении ходатайства следователя меру пресечения в виде заключения под стражу до 24.10.2022г.

19.07.2022г. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 03 месяца, а всего до 15 месяцев, т.е. до 30.10.2022г.

Исследованные судом материалы ходатайства свидетельствуют об обоснованности доводов следователя о проведении с момента последнего продления срока содержания под стражей: получены 9 судебных решений о продлении срока наложения ареста на расчётные счета, транспортные средства и наличные денежные средства ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», ООО «СЭНБА», на недвижимое имущество Абдурагимовой З.З. и Османова А.И., получен ответ ГУЭБиПК МВД РФ о дополнительных мероприятиях по установлению имущества обвиняемых Абдурагимова З.М. и Кимпаева К.М., направлено поручение в УФСБ РФ по РД об установлении местонахождения и допроса свидетеля Калабихина А.Ю., в качестве представителя потерпевшего ПАО «Россетти Северный Кавказ» допущен Малкандуев С.Т., который ознакомлен с назначением комплексной судебной экспертизы; в ООО «Скартел» получены сведения, содержащие информацию о соединениях дополнительного абонентского номера принадлежащего разыскиваемому Кимпаеву К.М. произведён ее осмотр.

Однако необходимо проведение других следственных и процессуальных действий, именно: принять меры по установлению местонахождения и экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М., предъявить ему обвинение и допросить его в качестве обвиняемого, предъявить Абдурагимову З.М. новое обвинение и допросить в качестве обвиняемого, дополнительно допросить работников ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» по вопросам взаимодействия с ПАО «Россети Северный Кавказ»; дополнительно допросить работников ПАО «Россети «Северный Кавказ»; ознакомить с ним потерпевшего, обвиняемого и защитников; выполнить иные следственные и процессуальные действия.

Суд находит, что уголовное дело представляет особую сложность в связи с выполнением значительного объёма следственных и иных процессуальных действий, требующие проведения значительного объема ранее не запланированных следственных оперативных мероприятий по установлению всех лиц, причастных к совершению выявленных новых преступлений, а также проведение комплекса процессуальных действий по экстрадиции обвиняемого Кимпаева К.М. из Республики Молдова.

При этих обстоятельствах суд не находит оснований для вывода о неэффективности предварительного следствия.

Обоснованность подозрения в причастности Абдурагимова З.М. к преступлению подтверждается: постановлением об объявлении Абдурагимова З.М. в розыск; протоколом допроса представителя потерпевшего Нурмагомедова Н.К.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. N 41 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Кроме того, сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения (статьи 97,99 УПК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. N 7 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" судам следует иметь в виду, что наличие данных, предусмотренных ст.97 УПК РФ, еще не свидетельствует о необходимости применения к лицу самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу. Решая вопрос об избрании меры пресечения и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсудить возможность применения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления любой категории иной, более мягкой, чем заключение под стражу, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Содержание под стражей не должно быть общим правилом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. N 41 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", при принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия судам необходимо обеспечивать соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, гарантированных ст.22 Конституции Российской Федерации и вытекающих из ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Абдурагимов З.М. является гражданином РФ, ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы, на учетах в РПНД и РНД не значится, имеет постоянное место жительства по адресу: РД, г.Махачкала, ул. Бейбулатова, д.14 кв.25, собственником которой является Шихбалаева К.К., что подтверждается сведениями из выписки из ЕГРЮЛЬ, которая в своем заявлении, имеющемся в материале, дает согласие на проживание в случае избрания судом домашнего ареста Абдурагимову З.М. в квартире, принадлежащей ей на праве собственности.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь конституционными принципами справедливости, гуманизма, а также, принимая во внимание сведения о личности обвиняемого, с учетом наличия у обвиняемого постоянного места жительства на территории Республики Дагестан, суд полагает возможным осуществить уголовное судопроизводство по настоящему делу беспрепятственно посредством применения в качестве меры пресечения в

отношении обвиняемого домашнего ареста, отказав в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Суд признает, что избрание Абдурагимову З.М. меры пресечения в виде домашнего ареста может явиться гарантией тому, что он не скроется от предварительного следствия и суда, а также не примет мер к созданию условий, препятствующих эффективному производству предварительного расследования по делу, а в дальнейшем и правосудию.

По аналогии с ч.7.1 ст.108 УПК при отказе в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении обвиняемого срока содержания под стражей судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога, домашнего ареста или запрета определенных действий.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 8 ст. 109, ст.107 УПК РФ, суд

постановил:

в удовлетворении ходатайства следователя Салихова С.Н. отказать.

Избрать в отношении обвиняемого Абдурагимова Замира Микаиловича, 08.09.1991г.р., меру пресечения в виде домашнего ареста, сроком на 09 суток, а всего до 11 месяцев 17 суток, то есть по 29.10.2022г., включительно, по адресу: РД, г.Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14, кв.25.

В соответствии с ч.7 ст.107 УПК РФ при отбытии домашнего ареста установить Абдурагимову З.М. запреты, предусмотренные п.п. 3-5 ч.6 ст.105.1 УПК РФ.

Запретить Абдурагимову З.М.:

- выходить за пределы жилого помещения по адресу: РД, г.Махачкала ул. Бейбулатова, д. 14, кв.25;
- общение с другими участниками уголовного судопроизводства по делу вне производства следственных действий, кроме защитника и близких родственников;
- отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- использование средств связи и информационно-коммуникационной сети «Интернет», за исключением вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, со следователем.

О каждом таком звонке информировать контролирующий орган.

Освободить Абдурагимова Замира Микаиловича из-под стражи в зале суда.

Возложить осуществление контроля за нахождением обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением наложенных судом запретов и ограничений на ФКУ УИИ УФСИН РФ по РД.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД через Советский районный суд г.Махачкалы в течение 3-х суток со дня его провозглашения.

Судья Гюльмагомедов М.Т.

Гюльмагомедов М.Т.
КОПИЯ ВЕРНА

Лист – заверитель дела (наряда) № 12101820118000139

В деле прошито и пронумеровано _____

_____

_____

листа(о в),

в том числе:

литерные листы _____

пропущенные номера листов _____

внутренней описи _____

Особенности физического состояния и формирования дела (наряда)	Номер листов
1	2

Следователь по ОВД
первого отдела по
расследованию особо важных дел
СУ СК России по РД

полковник юстиции _____ С.Н. Салихов

«___» _____ 202__ года.