



СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

первый отдел по расследованию  
особо важных дел

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО

№ 12402820019000138

по обвинению Абдурагимова  
Замира Микаиловича по  
ст 3 ст 30 ст 4 ст 159, ст 3 ст 303  
ст 2 ст 199.2 УК РФ

ТОМ № 8

город Махачкала

Т4-6 А15-1162/22

**ОПИСЬ**  
документов по уголовному делу № 12402820019000138 том № 8

| № п.п. | Наименование документов   | л.д.    |
|--------|---|---------|
| 1.     | результативная часть постановления 16 ААС от 30.07.2024;  | л.д.    |
| 2.     | протокол судебного заседания от 16-30.07.2024   | 1-2     |
| 3.     | постановления 16 ААС от 12.08.2024  | 3-6     |
| 4.     | ходатайство ООО «Электрон» о приобщении поручение на 200 000 руб.   | 7-25    |
| 5.     | Платежное поручение № 156 от 12.08.2024   | 26      |
| 6.     | заявление ООО «Электрон» от 16.08.2024 о выдаче копии постановления арбитражного суда   | 27      |
| 7.     | письмо 16 ААС от 19.12.08.2024 о возвращении материалов дела;   | 28-29   |
| 8.     | определение АС Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта                                | 30      |
| 9.     | ходатайство ПАО Россети Северный Кавказ от 29.08.2024 о приостановлении исполнения судебного акта                                 | 31-33   |
| 10.    | возражения ООО «Электрон» от 29.08.2024 на ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта                                | 34-39   |
| 11.    | дополнительные пояснения к ходатайству ПАО Россети Северный Кавказ от 29.08.2024 о приостановлении исполнения судебного акта      | 40-41   |
| 12.    | кассационная жалоба ПАО Россети Северный Кавказ от 23.08.2024 на решение АС РД от 11.03.2024 и постановление 16 ААС от 12.08.2024 | 42-45   |
| 13.    | ходатайство ПАО Россети Северный Кавказ от 29.08.2024 в АС Северо-Кавказского округа о приостановлении исполнения судебного акта  | 46-54   |
| 14.    | ходатайство ПАО Россети Северный Кавказ от 23.08.2024 о приобщении дополнительных материалов                                      | 55-59   |
| 15.    | ходатайство ПАО Россети Северный Кавказ от 03.10.2024 в АС Северо-Кавказского округа об ознакомлении с материалами дела           | 60-61   |
| 16.    | <b>обложка тома № 5</b> со сведениями дела № А15-1162/2022;   | 62-64   |
| 17.    | опись документов на 1 листе с указанием документов на 170 листах;   | 65      |
| 18.    | определение АС Северо-Кавказского округа от 19.09.2024 об оставлении жалобы без движения;   | 66      |
| 19.    | кассационная жалоба от 17.09.2024 на приостановление исполнения судебного акта от Каган А.А. на 4-х листах;                       | 67-68   |
| 20.    | определение АС Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения                 | 69-73   |
| 21.    | определение АС Северо-Кавказского округа от 26.09.2024  | 74-76   |
| 22.    | кассационная жалоба от 25.09.2024 от Романова Д.А.  | 77-78   |
| 23.    | определение АС Северо-Кавказского округа от 02.09.2024  | 79-81   |
| 24.    | ходатайство ПАО «Россети северный Кавказ» от 25.09.2024 об ознакомлении с материалами судебного дела                              | 82-84   |
| 25.    | определение АС Северо-Кавказского округа от 04.10.2024 об оставлении жалобы без движения;   | 85-     |
| 26.    | кассационная жалоба от 27.09.2024 на от Романова Д.А.   | 86-87   |
| 27.    | отзыв ПАО «Россети северный Кавказ» от 21.10.2024 на жалобы о приостановлении исполнения судебного акта                           | 88-91   |
| 28.    | отзыв (дополнение) Мустафаева С.С. от 21.10.2024 к жалобам о приостановлении исполнения судебного акта;                           | 92-97   |
| 29.    | протокол судебного заседания АС Северо-Кавказского округа от 13.11.24   | 98-102  |
| 30.    | определение (резоллютивная часть) АС Северо-Кавказского округа от 13.11.2024;   | 103-104 |
|        |   | 105     |

|     |  |         |
|-----|--|---------|
| 31. | определение АС Северо-Кавказского округа от 18.11.2024   | 106-110 |
| 32. | письмо АС Северо-Кавказского округа (том № 6) о возврате арбитражного дела   | 111     |
| 33. | опись документов на 1 листе с указанием документов на 97 листах;   | 112     |
| 34. | отзыв ООО «Электрон» от 14.11.2024 на кассационную жалобу ПАО Россети Северный Кавказ»   | 113-120 |
| 35. | пояснения ПАО «Россети Северный Кавказ» от 26.11.2024 к кассационной жалобе ПАО «Россети Северный Кавказ» от 23.08.2024  | 121-131 |
| 36. | ходатайство представителя ООО Электрон Мустафаева С.С. об участии в онлайн заседании;  | 132     |
| 37. | ходатайство представителя ООО Электрон Мустафаева С.С. об ознакомлении с материалами дела;   | 133     |
| 38. | отзыв представителя Мудуева Г.Р. – Мустафаева С.С. от 14.11.2024 на кассационную жалобу ПАО Россети Северный Кавказ»   | 134-135 |
| 39. | ходатайство представителя Мудуева Г.Р. - Мустафаева С.С. об объявлении перерыва;   | 136     |
| 40. | письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ представителя ООО «ДагЭнерЖи» Гасанова А.Н.;  | 137-140 |
| 41. | письмо ПАО Россети Северный Кавказ от 21.11.2021 в адрес генеральному директору ООО «ДЭЖ» Османову А.И. с приложением.   | 141     |
| 42. | сводная ведомость об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» за август 2021;  | 142     |
| 43. | корректировочный акт к сводной ведомости об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» за август 2021;   | 143     |
| 44. | акт об оказании услуг по передаче электронной энергии ООО «ДагЭнерЖи» за август 2021;  | 144     |
| 45. | корректировочный акт об оказании услуг по передаче электронной энергии ООО «ДагЭнерЖи» за сентябрь 2021;   | 145     |
| 46. | сводная ведомость об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» за октябрь 2021;   | 146     |
| 47. | акт об оказании услуг по передаче электронной энергии ООО «ДагЭнерЖи» за октябрь 2021;   | 147     |
| 48. | письменные пояснения ПАО Россети Северный Кавказ от 06.12.2024 года в порядке ст. 81 АПК РФ;   | 148-151 |
| 49. | ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» о приобщении документов к материалам дела от 10.12.2024;   | 152-153 |
| 50. | статья в СМИ от 09.12.2024 «ДЭЖ» и ООО «Электрон» против «Россети северный Кавказ – оценка доказательств в спорах об электроэнергии  | 154-162 |
| 51. | ходатайство ПАО Россети Северный Кавказ о приостановлении производства по делу от 10.12.2024;  | 163-164 |
| 52. | определение АС кассационной инстанции от 03.12.2024;   | 165     |
| 53. | постановление АС Северо-Кавказского округа (резюлютивная часть) от 10.12.2024 об отказе ПАО Россети Северный Кавказ в удовлетворении ходатайства о приобщении доказательств; | 166     |
| 54. | постановление АС Северо-Кавказского округа от 17.12.2024   | 167-182 |

Опись составил

Следователь по ОВД



С.Н. Салихов



ШЕСТИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

г. Ессентуки  
30.07.2024

Дело № А15-1162/2022

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Мишина А.А., судей: Казаковой Г.В. и Сметчикова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Старковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022,

руководствуясь статьями 48, 110, 268, 269-271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) в пользу ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.»

Взыскать с ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) в пользу ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) 2 рубля, в счет возмещения судебных расходов по апелляционной жалобе.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Каган. А.А. [redacted] на сумму в размере 9 262 461 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп., из которых 5 000 000 (пять миллионов) сумма основного долга, 4 262 461 (четыре миллиона двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп. неустойки (пени).

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Абдуллаева А.М. ([redacted]) в части взыскания неустойки на сумму 21 500 000 (двадцать один миллион пятьсот тысяч) рублей.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Мудуева Г.Р. ([redacted]) в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Романова Д.А. ([redacted]) в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Мишин

Судьи

Г.В. Казакова

А.В. Счетчиков

# ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Ессентуки  
16.07.2024-  
30.07.2024

Дело № А15-1162/2022

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Мишина А.А., судей: Казаковой Г.В., Счетчикова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старковой А.А., рассматривает в открытом судебном заседании в помещении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, апелляционную жалобу ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022, принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ОГРН 1167746422271, ИНН 9701038947) к ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (ОГРН 1062632029778, ИНН 2632082033), о взыскании задолженности.

Судебное заседание открыто в 10 часов 20 минут.

Председательствующий в судебном заседании объявил, какое дело подлежит рассмотрению.

Председательствующий объявил, что судебное заседание проводится с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан.

Судья Арбитражного суда Республики Дагестан проверила полномочия представителей: от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» – Мусаева С.М. (доверенность №01-23 от 10.01.2023), от Каган Александра Александровича - Мусаева С.М. (по доверенности №77АД9038969 от 21.03.2024), от Романова Дмитрия Александровича - Гагаева Ф.Р. (доверенность № 77АД5924532 от 08.05.2024), явившихся в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Председательствующий доложил, что в здание Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда явился представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» - Красулин Б.В. (доверенность № 49 от 01.01.2024).

Председательствующий выясняет вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие других лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Возражений не поступило.

Суд, совещаясь на месте, определил: рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц.

Председательствующий объявляет наименование арбитражного апелляционного суда, его состав и сообщает, что протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Старкова А.А.

Разъяснено право на заявление отводов.

Отводов не заявлено.

Разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 24, 41, 49, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий доложил, что до начала судебного заседания в адрес суда от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Кроме того, от ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» поступили пояснения к апелляционной жалобе.

Председательствующий выясняет, получали ли стороны поступившие документы.

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» пояснил, что отзыв на апелляционную жалобу не получал и не знаком с ним.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Электрон» и Каган Александра Александровича пояснил, что пояснения к апелляционной жалобе не получал и не знаком с ним.

Также, от Каган Александра Александровича, Романова Дмитрия Александровича, Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедшапиевича, Гасанова Аллахверена Наримановича поступили заявления о процессуальном правопреемстве и от Каган Александра Александровича поступило уточненное заявление о процессуальном правопреемстве.

Председательствующий выясняет мнение сторон по поводу поступивших заявлений о процессуальном правопреемстве.

Представитель публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» пояснил, что заявления о процессуальном правопреемстве не получал, считает, что данные заявления не подлежат удовлетворению.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Электрон», Каган Александра Александровича, Романова Дмитрия Александровича поддержали, ранее заявленные ходатайства.

Суд, совещаясь на месте, определил: для ознакомления сторон с поступившими документами объявить перерыв в судебном заседании до 11 часов 20 минут 30.07.2024.

Судебное заседание прервано в 10 часов 29 минут 16.07.2024.

После перерыва судебное заседание продолжено с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан в 11 часов 20 минут 30.07.2024, в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старковой А.А.

В здание Арбитражного суда Республики Дагестан явились представители: от Романова Дмитрия Александровича - Гасанов А.Н. (доверенность №77АД5924532 от 08.05.2024), от Мудуева Гамзата Руслановича - Мустафаев С.С. (доверенности №05АА3686474 от 12.07.2024), от Абдуллаева Абдуллы Магомедшапиевича - Мустафаев С.С. (доверенность №05АА3705808 от 14.07.2024), от общества с ограниченной ответственностью «Дагэнержи» - Абдурагимов М.Б. (доверенность № 25-23 от 01.09.2023

Председательствующий доложил, что в здание Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда явились представители: от ПАО «Россети Северный Кавказ» - Красулин Б.В. (доверенность № 49 от 01.01.2024), от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» – Мусаева С.М. (доверенность №01-23 от 10.01.2023), от Каган Александра Александровича - Мусаева С.М. (по доверенности №77АД9038969 от 21.03.2024).

Отводов не заявлено.

Разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 24, 41, 49, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий выясняет, имеются ли заявления, ходатайства

Заявлений, ходатайств не поступило.

Суд заслушивает пояснения представителей, участвующих в судебном заседании.

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» поддерживает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просит решение суда первой инстанции - отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители Романова Дмитрия Александровича, Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедшапиевича, общества с ограниченной ответственностью «Дагэнержи», общества с ограниченной ответственностью «Электрон», Каган Александра Александровича возражают против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий выясняет у участников процесса, поддерживают ли они ранее поданные заявления о процессуальном правопреемстве.

Представители, участвующие в судебном заседании, поддержали ранее заявленные ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Суд исследует письменные материалы дела.

Председательствующий объявляет о завершении исследования доказательств и выясняет у представителей, участвующих в судебном заседании, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела.

Дополнений не поступило.

Суд объявил исследование доказательств законченным.

Суд, совещаясь на месте, определил: объявить перерыв в судебном заседании до 15 часов 00 минут 30.07.2024.

Судебное заседание прервано в 11 часов 31 минут 30.07.2024.

После перерыва судебное заседание продолжено с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан в 15 часов 00 минут 30.07.2024, в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старковой А.А., при участии тех же представителей лиц, участвующих в деле.

Суд переходит к судебным прениям.

Представители, участвующие в судебном заседании, поддерживают позиции, изложенные в судебном заседании.

Реплик не поступило.

Председательствующий объявляет об окончании рассмотрения апелляционной жалобы и об удалении суда в совещательную комнату.

По выходе из совещательной комнаты, суд огласил резолютивную часть постановления, разъяснил порядок и сроки обжалования постановления, порядок направления и публикации постановления.

Судебное заседание окончено в 15 часов 07 минут.

Протоколирование судебного заседания произведено с использованием средств аудио- и видеозаписи и велось непрерывно в ходе судебного заседания. Материальный носитель аудио- и видеозаписи приобщен к материалам дела.

Протокол составлен 30.07.2024.

Председательствующий

Мишин А.А.

Секретарь судебного заседания

Старкова А.А.



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,  
e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки  
12.08.2024

Дело № А15-1162/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2024

Постановление изготовлено в полном объеме 12.08.2024

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Мишина А.А., судей: Казаковой Г.В. и Счетчикова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Старковой А.А., при участии в судебном заседании представителей от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» – Мусаева С.М. (доверенность №01-23 от 10.01.2023), от ПАО «Россети Северный Кавказ» - Красулина Б.В. (доверенность № 49 от 01.01.2024), от общества с ограниченной ответственностью «Дагэнерджи» - Абдурагимов М.Б. (доверенность № 25-23 от 01.09.2023, после перерыва), от Каган Александра Александровича - Мусаева С.М. (по доверенности №77АД9038969 от 21.03.2024), от Романова Дмитрия Александровича - Гагаева Ф.Р. (доверенность № 77АД5924532 от 08.05.2024), от Мудуева Гамзата Руслановича - Мустафаев С.С. (доверенности №05АА3686474 от 12.07.2024), от Абдуллаева Абдуллы Магомедшапиевича - Мустафаев С.С. (доверенность №05АА3705808 от 14.07.2024), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ООО «Электрон», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» (далее – ПАО «Россети Северный Кавказ», ответчик) о взыскании долга в размере 198 136 050, 33 руб. неустойки в размере 34 213

681,74 руб., а также неустойки по день фактической оплаты задолженности. Делу присвоен номер № А15-1162/2022.

ООО «Электрон» обратилось с иском в суд к ПАО «Россети Северный Кавказ» о взыскании долга в размере 157 870 522, 37 руб. неустойки в размере 23 464 623,08 руб., а также неустойки по день фактической оплаты задолженности. Делу присвоен номер № А15-4020/2022.

Определением от 10.07.2023 суд в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединил дела №№ А15-1162/2022, А15-4020/2022 в одно производство, присвоив номер № А15-4020/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» (далее – ООО «ДагЭнерЖи»).

Через систему «Мой Арбитр» 27.09.2023 от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований. Истец просил взыскать сумму основного долга в размере 356 006 572,72 руб. за период с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года, а также неустойки в размере 199 438 868,03 руб. за период с 13.02.2021 по 27.09.2023.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 исковые требования ООО «Электрон» удовлетворены. Суд взыскал с ответчика в пользу истца 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску. Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу, что фактическое оказание и принятие ответчиком услуг в объеме, указанном в актах, считается подтвержденным, в отсутствие доказательств осуществления оплаты, что явилось основанием для взыскания с ответчика пени.

Не согласившись с принятым решением, ПАО «Россети Северный Кавказ» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении исковых требований. Ответчик указывает, что судом не приняты во внимание доводы ПАО «Россети Северный Кавказ» об оспаривании договоров цессии, по которым переуступлены требования истцу. Судом в оспариваемом решении неверно дана оценка действиям ПАО «Россети Северный Кавказ», свидетельствующая об отсутствии возражений относительно объема выставленной услуги. Истцом в материалы дела не представлены надлежащие доказательства принятия ответчиком на обслуживание заявленных истцом (ООО «ДагЭнерЖи») абонентов, судом принято противоречивое и

незаконное решение. Суд необоснованно пришел к выводу о том, довод ответчика о включении истцом (ООО «ДагЭнерЖи») точек поставок по отсутствующим тарифно-балансовым решениям, основан на неправильном толковании норм закона. Кроме того, апелляция считает, что судом неперно применена преюдиция с делами №А15-4371/2021 и №А15-3387/2022, которые не относятся к данным гражданско-правовым отношениям.

Определением суда от 23.05.2024 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 16.07.2024.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступных сайтах <http://arbitr.ru/> в разделе «Картотека арбитражных дел» и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://16aas.arbitr.ru> в соответствии положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с этого момента является общедоступной.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил отказать в удовлетворении жалобы, оставить решение суда первой инстанции без изменения.

От ответчика 15.07.2024 через систему «Мой Арбитр» поступили дополнительные пояснения по жалобе. В указанных пояснениях ответчик указал, что требования истца о принятии объемов поставленной электроэнергии в отношении потребителей, в соответствии с представленными ведомостями, приведет к возложению на ответчика требований об оплате фактически не оказанных услуг.

Кроме того, к дате судебного заседания 16.07.2024 от Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедпашаевича, Каган Александра Александровича и Романова Дмитрия Александровича, поступили заявления о процессуальном правопреемстве истца.

Представители ООО «Электрон», Каган Александра Александровича, Романова Дмитрия Александровича поддержали, ранее заявленные ходатайства.

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» пояснил, что заявления о процессуальном правопреемстве не получал, считает, что данные заявления не подлежат удовлетворению.

С учетом поступивших заявлений о процессуальном правопреемстве, суд счел возможным объявить в судебном заседании перерыв до 30.07.2024 для ознакомления сторон с поступившими документами.

После перерыва представители, участвующие в судебном заседании, поддержали ранее заявленные ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Лица, участвующие в деле, поддержали доводы жалобы и отзыва на нее, одновременно дали пояснения по обстоятельствам спора.

Рассмотрев заявления о процессуальном правопреемстве, апелляционный суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Из приведенной нормы права следует, что основанием процессуального правопреемства является правопреемство в материальном правоотношении, при этом перечень оснований для замены стороны ее правопреемником является открытым.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится после того, как правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении. При этом состоявшееся правопреемство в материально-правовом смысле и юридическая возможность реализации этого права обязывает суд осуществить процессуальное правопреемство в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 № 302-ЭС20-9010(1,2)).

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону (пункт 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 389.1. Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судом установлено, что от Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедпашаевича, Каган Александра Александровича и Романова Дмитрия Александровича поступили заявления о процессуальном правопреемстве истца.

В своем заявлении Мудуев Гамзат Русланович просил произвести процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Мудуева Гамзата Руслановича в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 руб. по делу №А15-1162/2022.

Обосновывая свои требования, Мудуев Гамзат Русланович представил суду договор уступки требования (цессии) № 005/24-Ц, заключенный между ООО «Электрон» (цедент) и Мудуевым Гамзатом Руслановичем (цессионарий), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает на себя право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее - должник) перед цедентом в полном объеме за фактически оказанные услуги по передачи электрической энергии.

Совокупный размер уступаемых цессионарию прав по договору № 005/24-Ц от 08.07.2024 составляет сумму неустойки в размере 35 000 000 руб.

Согласно пункту 4.3. договора право требования к должнику, указанное в части 1 настоящего договора, переходит от цедента к цессионарию с момента подписания настоящего договора.

Соответственно, права требования от цедента (ООО «Электрон») перешли к цессионарию (Мудуеву Г.Р.) в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 08.07.2024.

Уведомлением от 15.07.2024 № 06-102 ООО «Электрон» уведомило ответчика о состоявшейся уступке.

Абдуллаев Абдулла Магомедпашаевич в своем заявлении просил произвести процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Абдуллаева Абдуллу Магомедпашаевича в части взыскания неустойки на сумму 21 500 000 руб. по делу №А15-1162/2022.

Обосновывая свои требования, Абдуллаев Абдулла Магомедпашаевич указывает, что им приобретены права требования к ПАО «Россети Северный Кавказ» у ООО «Электрон» по договору уступки требования (цессии) № 006/24-Ц. Из указанного договора следует, что ООО «Электрон» (цедент) уступает, а Абдуллаев Абдулла Магомедпашаевич (цессионарий) принимает на себя право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (должник) перед цедентом в полном объеме за фактически оказанные услуги по передачи электрической энергии.

Совокупный размер уступаемых цессионарию прав по договору № 005/24-Ц от 11.07.2024 составляет сумму неустойки в размере 21 500 000 руб.

Согласно пункту 4.3. договора право требования к должнику, указанное в части 1 настоящего договора, переходит от cedenta к цессионарию с момента подписания настоящего договора.

Соответственно, права требования от cedenta (ООО «Электрон») перешли к цессионарию (Абдуллаеву А.М.) в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 11.07.2024.

Уведомлением от 15.07.2024 № 06-103 ООО «Электрон» уведомило ответчика о состоявшейся уступке.

Каган Александр Александрович просил в своем заявлении произвести процессуальную замену стороны взыскателя с ООО «Электрон» на правопреемника Каган Александра Александровича на сумму в размере 9 262 461,53 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп., из которых 5 000 000 руб. сумма основного долга, 4 262 461 руб. 53 коп. неустойки (пени).

Обращаясь с указанным заявлением, Каган Александр Александрович указал, что он является правопреемником истца.

Между ООО «Электрон» (cedent) и гр. Каган Александр Александровичем (цессионарий) были заключены следующие договоры:

- договор уступки требования (цессии) № 001/24-Ц от 01.04.2024 (далее-договор №1);
- договор уступки требования (цессии) № 004/24-Ц от 08.07.2024 (далее-договор №2).

В соответствии с пунктом 1.1. договоров №1 и №2 cedent уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требовать от ПАО «Россети Северный Кавказ», (должник), вытекающее из обязательства, указанного в пункте 1.2. настоящих договоров.

Согласно пунктов 1.2. договоров №1 и №2 право требования у cedenta к должнику возникло на основании договора уступки права требования (цессии) №06-21/Ц от 28.09.2021.

Совокупный размер уступаемых цессионарию прав составляет сумму в размере 9 262 461 руб. 53 коп., из которых 5 000 000 руб. сумма основного долга, 4 262 461 руб. 53 коп. неустойки (пени).

Согласно пункту 4.3. договоров №1 и №2 право требования к должнику, указанное в части 1 договоров №1 и №2, переходит от cedenta к цессионарию с момента подписания настоящего договора.

Уведомлениями от 03.07.2024 № 06-96, от 11.07.2024 ООО «Электрон» уведомило ответчика о состоявшейся уступке.

Романов Дмитрий Александрович просил в своем заявлении произвести процессуальную замену стороны взыскателя истца на правопреемника Романова Дмитрия Александровича в части суммы в размере 35 000 000 руб.

Обращаясь с указанным заявлением, Романов Дмитрий Александрович указал, что он является правопреемником истца.

Между ООО «Электрон» (цедент) и гр. Романовым Дмитрием Александровичем (цессионарий) заключен договор уступки требования (цессии) № 002/24-Ц от 07.05.2024, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает на себя право требования задолженности к ПАО «Россети Северный Кавказ» (должник)

К цессионарию переходит требование об уплате неустойки в размере 35 000 000 руб., взысканных решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 за период с 22.02.2021 по 07.04.2024 (пункт 1.3 договора).

Уведомлением от 02.07.2024 ООО «Электрон» уведомило ответчика о состоявшейся уступке.

От лиц, участвующих в деле мотивированных возражений относительно, как представленных заявлений о процессуальном правопреемстве, так и заключённых договоров между цедентом и цессионариями, не поступило.

Поскольку правопреемство подтверждено соответствующими документами, судебная коллегия считает ходатайства Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедпашаевича, Каган Александра Александровича и Романова Дмитрия Александровича подлежащим удовлетворению.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 в соответствии с требованиями главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что решение суда первой инстанции следует изменить по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в спорном периоде с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года услуги по передаче электрической энергии ответчику оказывались ООО «ДагЭнерЖи».

На основании решения Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», то есть, границах Республики Дагестан, присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ», соответственно, все потребители ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» переведены на обслуживание нового гарантирующего поставщика—ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице его филиала—«Дагэнерго».

В течение спорного периода, ООО «ДагЭнерЖи» фактически оказало ответчику услуги по передаче электроэнергии на сумму: 356 006 572,70 руб., в том числе:

- в январе 2021 года на сумму 40 528 143,01 руб.;
- в феврале 2021 года на сумму 42 630 400,52 руб.;
- в марте 2021 года на сумму 40 422 807,53 руб.;
- в апреле 2021 года на сумму 36 732 950,76 руб.;
- в мае 2021 года на сумму 37 821 748,51 руб.;
- в августе 2021 года на сумму 43 689 491,22 руб.;
- в сентябре 2021 года на сумму 42 027 851,86 руб.;
- в октябре 2021 года на сумму 41 524 878,32 руб.;
- в ноябре 2021 года на сумму 40 758 538,08 руб. (уступлено 30 628 300,97 руб.).

В свою очередь, между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключены договоры уступки требования (цессии) от 07.07.2021 № 02-21/Ц, от 28.09.2021 № 06-21/Ц и от 27.01.2022 № 02-22, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (должник) перед цедентом в размере 356 006 572,72 руб., возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии. Указанные объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, отраженным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии за вышеуказанный период.

В подтверждение права требований цедента к должнику подтверждено следующими документами:

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказании услуг) по передаче электрической энергии за январь 2021 года, направленным письмом исх.05-883 от 06.07.2021;
- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказании услуг) по передаче электрической энергии за февраль 2021 года, направленным письмом исх. 05-883 от 06.07.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за март 2021 года, направленным письмом исх. 05-883 от 06.07.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за апрель 2021 года, направленным письмом исх. 05-883 от 06.07.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за май 2021 года, направленным письмом исх. 05-791 от 22.06.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за август 2021 года, направленным письмом исх. 05-1471 от 27.09.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за сентябрь 2021 года, направленным письмом исх. 05-1589 от 15.10.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за октябрь 2021 года, направленным письмом исх. 05-1753 от 12.11.2021;

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за ноябрь 2021 года, направленным письмом исх. 05-1994 от 23.12.2021.

Несмотря на получение этих актов ответчиком, сводных ведомостей, мотивированных возражений, разногласий, претензий на них ответчиком не заявлено в адрес ООО «ДагЭнерЖи».

Ввиду отсутствия оплаты долга, истец направлял в адрес ответчика соответствующие претензии от 13.08.2021, от 21.03.2022.

Отсутствие оплаты долга послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из следующих установленных обстоятельств и норм действующего законодательства, с чем соглашается коллегия судей.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 2 (далее - Основные положения № 442).

Экономической основой функционирования электроэнергетики является система отношений, связанных с производством и оборотом электрической энергии и мощности в сетях электроэнергетики. Эти отношения обусловлены технологическими особенностями функционирования объектов электроэнергетики (пункт 2 статьи 5 Закона № 35-ФЗ).

Общими принципами организации экономических отношений в сфере электроэнергетики помимо прочих являются соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии; обеспечение недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики, обеспечение государственного регулирования деятельности субъектов электроэнергетики, необходимого для реализации принципов, установленных статьей 6 Закона № 35-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона № 35-ФЗ оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным.

Согласно пунктам 1 статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 17 Основных положений № 442, уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в течение пяти рабочих дней со дня, когда ему стало известно о наступлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 15 Положений, извещает о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей с указанием даты, установленной для такого принятия, в том числе все сетевые организации, к электрическим сетям которых непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей, обслуживаемых энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией или гарантирующим поставщиком, для которого наступили указанные в пункте 15 указанных Положений обстоятельства.

Согласно пункту 25 Основных положений № 442, сетевая организация при получении указанного в пункте 17 Положений извещения уполномоченного органа

субъекта Российской Федерации о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, в котором указана дата, установленная для такого принятия, обязана совершить указанные в названном разделе действия, а также действия, направленные на обеспечение бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей в ходе осуществления процедуры принятия их на обслуживание гарантирующим поставщиком либо их перехода к энергосбытовой (энергоснабжающей) организации или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке.

При этом сетевая организация в случае обращения к ней потребителя или действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, не вправе при отсутствии оснований для отказа от заключения такого договора, установленных Правилами № 861 и оказания этих услуг, отказать в его заключении на условии начала оказания услуг по передаче электрической энергии по нему начиная с даты и времени, указанных в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 Основных положений № 442. Гарантирующий поставщик, осуществляющий принятие на обслуживание потребителей, обязан оплачивать сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, оказанные ею потребителям, которые с установленной даты принятия их на обслуживание перешли на обслуживание к такому гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения за период, начиная с установленной даты принятия их на обслуживание.

В пунктах 28, 29 Основных положений № 442 указано, что для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией. При этом исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договорам энергоснабжения, купли-продажи электрической энергии (мощности) осуществляется в отношении энергопринимающего устройства осуществляется начиная не ранее даты и времени начала оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении такого энергопринимающего устройства.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений № 442, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания

слуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу пункта 124 Основных положений № 442, если гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) после заключения договора энергоснабжения с потребителем (покупателем) не обратился в сетевую организацию для исполнения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, и приступил к исполнению договора энергоснабжения, то он несет в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и данным документом ответственность за пользование услугами по передаче электрической энергии без договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

В этом случае гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан оплатить сетевой организации стоимость услуг по передаче электрической энергии потребителю (покупателю), обслуживаемому на основании договора энергоснабжения, а также отвечает перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения за последствия прекращения сетевой организацией предоставления услуг по передаче электрической энергии в связи с отсутствием у нее сведений о наличии заключенного договора энергоснабжения и договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, из указанных норм следует, что гарантирующий поставщик в целях осуществления деятельности по снабжению электроэнергией своих потребителей обязан предварительно урегулировать с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии, являющихся неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, и в случае неурегулирования этих отношений с сетевой организацией, несет ответственность перед потребителями и независимо от урегулирования отношений с сетевой организацией, обязан оплачивать фактически оказанные сетевой организацией услуги по передаче электроэнергии.

Из материалов дела установлено, что организация - ООО «ДагЭнерЖи» имело в законном владении электросетевое оборудование, энергопринимающие устройства компании и ее потребителей технологически присоединены к электросетевому оборудованию организации, которой установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии. ООО «ДагЭнерЖи» оказывало услуги по передаче электрической энергии лицам, присоединенным к его сетям.

В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в Республике Дагестан в отношениях между смежными сетевыми организациями и с гарантирующим поставщиком (которым в спорный период

выступал является ответчик), ответчик должен был оплатить организации эти услуги, но не выполнил эти обязательства.

Отсутствие договора само по себе не освобождает ответчика от оплаты фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии.

На основании статей 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе принципов равноправия сторон и состязательности.

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

При этом следует учитывать, что в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 N 305-ЭС16-18600(5-8)).

Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2)).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 3 Закона № 35-ФЗ, пункта 32 Основных положений № 442 гарантирующий поставщик обязан в соответствии с законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Кроме того, в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.10.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров» разъяснено, что потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать соответствием с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как факт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Соответственно, поскольку ответчик, как гарантирующий поставщик пользовался указанными ему услугами по передаче электроэнергии организацией, для которой заключение договора является обязательным, отношения сторон фактически рассматриваются как договорные.

Более того, получив акты об оказании услуг по передаче электрической энергии, ответчик мотивированный отказ от их подписания в адрес ООО «ДагЭнерЖи» не направил, сами акты с возражениями или разногласиями не подписал, не оспорил в ходе рассмотрения дела и документально не опроверг доводы и расчеты истца, в том числе факт оказания организацией услуг в спорный период, их качество, объем и стоимость.

Кроме того, в течение всего спорного периода ПАО «Россети Северный Кавказ» не заявило о необходимости отключения энергопринимающих устройств своих потребителей и продолжило осуществлять передачу электроэнергии своим потребителям, а также не представил доказательства того, что спорные услуги по передаче электрической энергии были оказаны ей иным лицом, в ином объеме или иной стоимостью.

Ответчик доказательства оплаты долга в материалы дела не представил, равно, как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем объеме.

Фактически, в настоящем случае, позиция ПАО «Россети Северный Кавказ» рассматривается апелляционным судом, как возможность избежать ответственность от полученного ресурса и оказанных услуг, что является недобросовестным поведением со стороны ответчика.

Также, судом первой инстанции обосновано принято во внимание рассмотренное судами первой, апелляционной и кассационной инстанциями дела № А15-4371/2021. В настоящем деле, рассматривались аналогичные иски за иной период (июнь-июль 2021 года).

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

То есть, преюдициально установленными арбитражным судом являются обстоятельства, а не сам судебный акт по результатам рассмотрения конкретного спора.

Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Таким образом, доводы жалобы о том, что судом первой инстанции необоснованно принято во внимание как рассмотрение дела № А15-4371/2021 и дело № А15-3387/2022, отклоняются, как неверное толкование норм права.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 356 006 572,72 руб. за период с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки.

Так, согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со статьям 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, соглашение о которой должно быть совершено в письменной форме. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Статьей 332 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено право кредитора требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

С учетом того, что материалами дела подтверждается факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, требования истца о взыскании с ответчика пени являются правомерно

Заявленные истцом к взысканию пени по своей правовой природе являются законной неустойкой.

Согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 26 Закона № 35-ФЗ потребители услуг по передаче электрической энергии, определяемые правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны платить сетевой организации пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В абзаце 9 пункта 15 (3) Правил № 861, закреплено, что стоимость объема услуг по передаче электрической энергии, оказываемых в интересах потребителей электрической энергии (мощности) (за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, включая исполнителей коммунальной услуги), за расчетный период, уменьшенная на величину средств, внесенных потребителем услуг по передаче электрической энергии в качестве оплаты оказанных услуг по передаче электрической энергии в месяце, за который осуществляется оплата, либо на условиях предоплаты, оплачивается до 20-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с разъяснениями по вопросам, возникающим в судебной практике, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (вопрос 3), размер законной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате потребления энергетических ресурсов определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму. Следовательно, при добровольной уплате названной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату фактического платежа.

При этом, закон не содержит прямого указания на применимую ставку в случае взыскания неустойки в судебном порядке. Вместе с тем, по смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия

решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Данный механизм расчета неустойки позволяет обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 № 3894-У, значение ставки рефинансирования Банка России с 01.01.2016 приравнено к значению ключевой ставки Банка России.

Пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составила в размере в размере 199 438 868,03 руб. за период с 13.02.2021 по 27.09.2023.

С учетом требования истца, судом первой инстанции произведен перерасчет неустойки на день вынесения резолютивной части решения, сумма которой составила в размере 342 870 245,33 руб. за период с 22.02.2021 по 07.03.2024 и далее произвел взыскание неустойки по день фактической оплаты долга, начиная с 08.03.2024. Кроме

го, судом также произведен перерасчет неустойки с учетом положений абзаца 9 пункта (3) Правил № 861.

Суд апелляционной инстанции признает верным вывод суда о необходимости перерасчета размера неустойки.

Вместе с этим, повторно проверив расчет суда, апелляционный суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно абзацу 8 письма ФНС России от 18.07.2022 № 18-2-05/0211 на вопрос: «О сроке действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов», последним днем действия моратория на возбуждение дел о банкротстве, введенного в соответствии с Постановлением, является 01.10.2022 (включительно), - соответственно, введенные Постановлением ограничения не применяются с 02.10.2022.

Таким образом, судом неверно определена начальная дата начисления неустойки после применения моратория - 01.10.2022.

Соответственно, в данном случае, произведя перерасчет неустойки, суд апелляционной инстанции установил, что ее расчет за период с 22.02.2021 по 07.03.2024 (за исключением моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022) составил 342 432 083,39 руб.

Обжалуемый судебный акт отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, предусмотренным частью 4 статьи 15 и частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Всем доводам и позициям сторон судом первой инстанции дана тщательная и надлежащая оценка. При этом, неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 № 305-КГ17-13690, от 13.01.2022 № 308-ЭС21-26247).

Доводы заявителя жалобы не свидетельствуют о незаконности и необоснованности обжалуемого судебного акта, не влекут его отмены.

На основании пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции в части или полностью и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются: неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность, имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая, что судом апелляционной инстанции установлено неправильное определение судом первой инстанции срока начисления неустойки, в связи с чем неустойка подлежит взысканию в сумме 342 432 083,39 руб., решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 следует изменить и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 342 432 083,39 руб.

Руководствуясь статьями 48, 110, 268, 269-271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) в пользу ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пенн, а также пенн в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.»

Взыскать с ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) в пользу ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) 2 рубля, в счет возмещения судебных расходов по апелляционной жалобе.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Каган. А.А. ( [redacted] ) на сумму в размере 9 262 461 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп., из которых 5 000 000 (пять миллионов) сумма основного долга, 4 262 461 (четыре миллиона двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп. неустойки (пени).

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Абдуллаева А.М. ( [redacted] ) в части взыскания неустойки на сумму 21 500 000 (двадцать один миллион пятьсот тысяч) рублей.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Мудуева Г.Р. ( [redacted] ) в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Произвести по делу №А15-1162/2022 процессуальную замену стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Романова Д.А. ( [redacted] ) в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Мишин

Судьи

Г.В. Казакова

А.В. Счетчиков



111123, г. Москва, Электролѐный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@electron-sbyl.ru  
сайт: www.electron-sbyl.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

87 26

**Шестнадцатый арбитражный апелляционный Суд**  
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601

**Истец:**

ООО «Электрон»  
Юридический адрес:  
Электролѐный проезд, д. 6, стр. 1,  
пом. VI, ком. 2, г. Москва, 111123  
Почтовый адрес: ул. Бейбулатова, д. 14,  
г. Махачкала, 367004

**Ответчик:**

ПАО «Россети Северный Кавказ»  
Адрес филиала: ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Дело А15-1162/2022

|   |                  |
|---|------------------|
| ШЕСТИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД     |                  |
| Исходный №                                      | 16 от 20/04/2024 |
| Дата и время поступления в систему «Мой Арбитр» | 17 апреля 2024   |
| Дата и время обработки судом                    | 18 апреля 2024   |
| Состояние дела                                  | 09               |

**ХОДАТАЙСТВО**

В производстве Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда рассматривается апелляционная жалоба ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 принять к производству Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда инстанции, возбудить производство по апелляционной жалобе.

На основании ст.41 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

приобщить к материалам дела платежное поручение об уплате государственной пошлины.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Копия платежного поручения
2. Копия доверенности.

Представитель по доверенности

Мусаев С.М.

88  
24

Поступ. в банк плат.

Списано со сч. плат.

0401060

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 156

12.08.2024

Дата

электронно

Вид платежа

01

Сумма  
прописью

Двести тысяч рублей 00 копеек

ИНН 0571008861

КПП 057101001

Сумма 200000.00

ООО "СЭНБА" //РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН, г.о. ГОРОД  
МАХАЧКАЛА, вл.р.-н ЛЕНИНСКИЙ РАЙОН//

Сч. № 40702810501800000530

Плательщик

Финанс. "Центральный" Банка ВТБ (ПАО) г Москва

БИК 044525411

Сч. №

30101810145250000411

Банк плательщика

ОТДЕЛЕНИЕ ТУЛА БАНКА РОССИИ//УФК по Тульской  
области г Тула

БИК 017003983

Сч. №

40102810445370000059

Банк получателя

ИНН 7727406020

КПП 770801001

Сч. № 03100643000000018500

МФН ФНС РОССИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ ДОЛГОМ

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат. 5

Код 0

Рез. поле

Получатель

18210801000011050110

82701362

0

0

0

0

Госпошлина за рассмотрение иска в Арбитражном суде Республики Дагестан от ООО "Электрон" к ПАО "Россети Северный Кавказ" за период январь-май 2021 и август-ноябрь 2021г.  
НДС не облагается

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

Подписано ЭП

Абдураимова Зухра Зубаиловна

ЭП верна

ФИЛИАЛ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" БАНКА  
ВТБ (ПАО)  
БИК 044525411  
к/с 30101810145250000411

Отправлен



ЭЛЕКТРОН

111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@electron-sbyt.ru  
сайт: www.electron-sbyt.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

уу  
24

В Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд  
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601

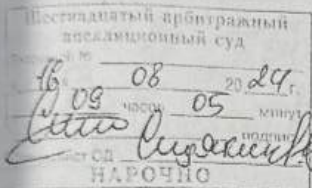
**Истец:**

ООО «Электрон»  
Юридический адрес:  
Электродный проезд, д. 6, стр. 1,  
пом. VI, ком. 2, г. Москва, 111123  
Почтовый адрес: ул. Бейбулатова, д.14,  
г. Махачкала, 367004

**Ответчик:**

ПАО «Россети Северный  
Кавказ»  
Адрес филиала: ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Дело А15-1162/2022



**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о выдаче копии постановления арбитражного суда**

12.08.2024 Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу А15-1162/2022 было вынесено постановление.

До настоящего времени Истец копию указанного постановления не получил. На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 41 и 177 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Выдать копии постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 в количестве 5 экземпляров.
2. копии постановления суда просим выдать на руки представителю ООО «Электрон».

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ (копия).

16.08.2024г

И.о генерального директора



В.М. Абдурагимов



111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@electron-shyt.ru  
сайт: www.electron-shyt.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

89  
29

**В Шестнадцатый арбитражный апелляционный Суд**  
ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601

**Истец:**  
ООО «Электрон»  
**Юридический адрес:**  
Электродный проезд, д. 6, стр. 1,  
пом. VI, ком. 2, г. Москва, 111123  
**Почтовый адрес:** ул. Бейбулатова, д.14,  
г. Махачкала, 367004

Шестнадцатый арбитражный  
апелляционный суд  
Исх. № 16 АП-2024/24(1)  
16.08.2024  
Подпись: [подпись]  
И.О. генерального директора  
НАРОЧНО

**Ответчик:**  
ПАО «Россети Северный  
Кавказ»  
**Адрес филиала:** ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Дело А15-1162/2022

### ЗАЯВЛЕНИЕ

#### о выдаче копии постановления арбитражного суда

12.08.2024 Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу А15-1162/2022 было вынесено постановление.

До настоящего времени Истец копию указанного постановления не получил.  
На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 41 и 177 АПК РФ,

#### ПРОШУ:

1. Выдать копии постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 в количестве 5 экземпляров.
2. копии постановления суда просим выдать на руки представителю ООО «Электрон».

#### Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ (копия).

16.08.2024г.

И.О генерального директора



Абдурагимов

Копию изложил в 5-ти экземплярах Гмуров Ульян



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2  
г. Ессентуки, 357601  
тел. 8 (87934) 6-09-16  
факс 8 (87934) 6-09-14  
e-mail: info@16aas.arbitr.ru  
http://16aas.arbitr.ru  
ОКПО 78778628, ОГРН 1052600129801  
ИНН/КПП 2626034507/262601001

11/3  
30  
1080

Арбитражный суд Республики  
Дагестан,  
367002,  
Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Керимова, 7

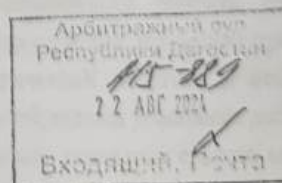
19.08.2024 № 16АП-2044/24

Возвращается дело №А15-1162/2022 после рассмотрения апелляционной жалобы публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022.

Приложение: дело №А15-1162/2022 в 4-х томах: том №1 на 159 л., том №2 на 157 л., том №3 на 99 л., том №4 на 102 л.

Судья

Мишин А.А.



Исполнитель: секретарь с/з Старкова А.А.  
8(87934) 6-09-16

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09, факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: info@fassko.arbitr.ru, http://fassko.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об удовлетворении ходатайства  
о приостановлении исполнения судебного акта

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

02 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Бабаева О.В. при рассмотрении ходатайства публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – общество) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, установил следующее.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено; с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поступило ходатайство общества о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024. В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднительным, поскольку сумма, взысканная с общества, является значительной и ее принудительное взыскание повлечет причинение обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства по заключенным договорам; неисполнение обществом денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества (факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему

32

хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган Александром Александровичем, Романовым Дмитрием Александровичем, Мудуевым Гамзатом Руслановичем, Абдулаевым Абдуллой Магомедпашаевичем, при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательств, свидетельствующих о реальности договоров цессии не представлено); в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

В отзыве на ходатайства о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024 общество «Электрон» просит отказать в его удовлетворении.

Согласно абзацу пятому пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо к ходатайству прилагается копия кассационной жалобы с отметкой суда первой инстанции о поступлении ее в этот суд.

Как следует из сведений, размещенных в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел», кассационная жалоба общества на решение суда от 11.03.2024 и постановление апелляционного суда от 12.08.2024 поступила в суд первой инстанции 23.08.2024.

Изучив ходатайство общества, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов непосредственно зависят от обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения решения и постановления. При этом оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации отнесена на усмотрение суда.

Суд округа, руководствуясь статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон» (определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление

АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан; сведения о принятии Арбитражным судом Республики Дагестан к производству названного заявления в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» на момент рассмотрения судом округа данного ходатайства отсутствуют; согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение), принимая во внимание отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) статуса индивидуальных предпринимателей, учитывая баланс интересов сторон, в целях сохранения status quo в отношениях сторон, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества о приостановлении исполнения апелляционного постановления до окончания производства по кассационной жалобе (с учетом того, что постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, надлежит приостановить исполнение именно этого постановления).

Руководствуясь статьями 184, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

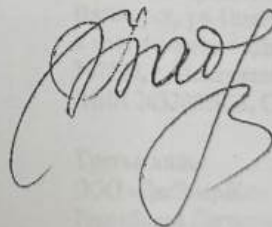
#### О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайство публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворить.

Приостановить исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



О.В. Бабаева



от 23.08.2024 № 21-00-04/646  
 от \_\_\_\_\_

908-8678/2024

8. 8. 2024 17 28  
 9. 8. 2024 9 25  
 А. А. ТИТАРЕНКО

Бабоев 106

34

Публичное акционерное общество  
 «Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
 357506, Ставропольский край,  
 г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А,  
 тел.: +7(8773) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8773) 40-18-20,  
 e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

В Арбитражный суд  
 Северо-Кавказского округа  
 350063 Краснодар, ул. Раппиленская, д. 4

Истец:  
 ООО «Электрон»  
 367004, Республика Дагестан,  
 г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
 (ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

Абдуллаев А.М.  
 \_\_\_\_\_

Романов Д.А.  
 \_\_\_\_\_

Каган А.А.  
 \_\_\_\_\_

Мудуев Г.Р.  
 \_\_\_\_\_

Ответчик:  
 ПАО «Россети Северный Кавказ»  
 357506, Ставропольский край, г.  
 Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
 в лице филиала - «ДагЭнерго»  
 367000, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 73А  
 (ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

Третье лицо:  
 ООО «ДагЭнерЖи»  
 Республика Дагестан, г. Махачкала,  
 ул. Бейбулатова, 14

Дело №А15-1162/2022

**Ходатайство  
 о приостановлении исполнения судебных актов**

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 удовлетворены требования ООО «Электрон» (далее – Истец) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, Ответчик) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии за период январь – май и август-ноябрь 2021

АС СКО  
 подлинник в  
 электронном виде

г., переуступленной ООО «ДагЭнерЖи» Истцу на основании договоров цессии, заключенных между Истцом и ООО «ДагЭнерЖи» от 07.07.2021 №02-21/Ц, от 28.09.2021 №06-21/Ц и от 27.01.2022 №02-22/Ц.

В качестве третьего лица была привлечена сетевая организация ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Ответчика от Абдуллаева А.М. (21 500 000 руб.), Романова Д.А. (35 000 000 руб.), Кагана А.А. (9 262 61,53 руб.) и Мулуева Г.Р. (35 000 000 руб.) поступили заявления о процессуальном правопреемстве по части присужденных денежных сумм, которые удовлетворены судом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 апелляционная жалоба Общества удовлетворена частично, с Общества в пользу Истца и физических лиц взыскано 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пенн, а также пенн в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга и 200 000 руб. госпошлины по иску.

Общество считает принятые судебные акты незаконными и не обоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, в этой связи Обществом подана кассационная жалоба.

Кроме того, Общество считает необходимым обратиться в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов ввиду следующих обстоятельств.

Арбитражные суды кассационной и надзорной инстанций вправе применить меры, направленные на приостановление исполнения судебного акта, в порядке, установленном ст. 283 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 283 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставит обеспечение, предусмотренное в ч. 2 ст. 283 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 283 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Необходимо учитывать разъяснение, данное в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №83, а именно о том, что понятие «ущерб», использованное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, охватывает как ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ч. 1 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Сумма, взысканная с Общества, является значительной, и ее принудительное взыскание повлечет причинение Обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации, Общество, в том числе, не будет иметь возможность исполнить договорные обязательства по заключенным договорам. Неисполнение денежных обязательств перед контрагентами, в свою очередь, может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений.

Кроме того, взыскание с Общества спорной суммы повлечет невозможность поворота исполнения обжалуемых судебных актов.

1. Общество является системообразующей, инфраструктурной организацией, обеспечивающей надежность электроснабжения потребителей всех категорий в регионе СКФО, включая социально-значимых.

Постановлением Правительства РФ от 11.07.2001 №526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации» Единая энергетическая система России признана

общенациональным достоянием и гарантией энергетической безопасности государства.

Общество является дочерним обществом ПАО «Россети», с долей участия в уставном капитале 98,23% с учетом фактически размещенных акций текущей эмиссии.

При этом, контролирующим акционером ПАО «Россети» является государство в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом РФ, владеющее 75% долей в уставном капитале.

Общество является межрегиональной распределительной сетевой компанией, осуществляющей деятельность по оказанию услуг по передаче электроэнергии на территории Северного Кавказа, в том числе, Ставропольского края, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, а также на территории Республики Дагестан, Чеченской Республики и Республики Ингушетия, в лице филиалов и управляемых обществ.

Исходя из п. 1 ст. 41 ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Правил недискриминационного доступа, основным видом деятельности сетевых организаций является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Все денежные средства используются Обществом исключительно на цели обеспечения непрерывной передачи электроэнергии по электрическим сетям во исполнение норм законодательства РФ об электроэнергетике.

Кроме того, Общество осуществляет функции гарантирующего поставщика в Республике Северная Осетия-Алания, Республике Ингушетия, Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской республиках в связи с лишением статуса гарантирующего поставщика компаний, которые ранее выполняли данную функцию в указанных регионах, что подтверждается приказами Министерства энергетики РФ. Информация об этом размещена на официальном сайте <https://minenergo.gov.ru>.

Таким образом, Общество является единственным гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории указанных регионов СКФО, выполняет социально значимую функцию по поставке электроэнергии конечным потребителям, в том числе на объекты здравоохранения, образования, в дошкольные детские учреждения и на иные объекты социальной инфраструктуры, обеспечивает надежность и бесперебойность энергоснабжения, энергобезопасность потребителей.

В указанных целях Общество осуществляет ремонтно-восстановительные, аварийные работы на производственных объектах, проводит плановые работы, техническое обслуживание электросетевого оборудования и иные виды работ.

Общество представляет собой крупнейшую социально значимую организацию СКФО, непосредственно осуществляющую транспорт электроэнергии по электрическим сетям в целях поставки ее (не) коммерческим, муниципальным организациям, в числе которых объекты отнесенные к первой категории надежности энергоснабжения (школы, больницы, учреждения дошкольного образования и др.).

Взыскание с Общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии.

Указом Президента России от 04.08.2004 № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» ПАО «Россети» включено в перечень стратегических акционерных обществ, акции которого находятся в федеральной собственности и участие Российской Федерации, в управлении которым обеспечивает стратегические интересы государства, обороноспособность и безопасность государства, защиту нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Продуктивность работы всех объектов электроэнергетики в той или иной степени зависит от климатических условий. Чувствительность объектов энергетики к изменению климата обусловлена в том числе тем, что именно климатические условия в большой степени определяют потребность в электроэнергии.

Таким образом, в холодное время года существенно возрастает общая нагрузка на

энергосистему любого региона, что приводит к удорожанию обслуживания объектов электросетевого комплекса.

Прохождение осенне-зимнего периода - один из самых важнейших и ответственных периодов в работе Общества, требующий объемных материальных вложений.

Учитывая приведенные обстоятельства, в осенне-зимний период Общество направляет денежные средства на выполнение комплекса мероприятий по подготовке объектов электросетевого хозяйства к эксплуатации в зимний период времени.

Наличие на счетах Общества денежных средств в осенне-зимний период наиболее необходимо, поскольку именно в данный период нагрузки на электросети увеличиваются в разы, в следствии чего возрастает и аварийность в объектах электросетевого комплекса.

Кроме того, Общество имеет финансовые обязательства на оптовом рынке электроэнергии и мощности (далее - ОРЭМ) на основании договоров купли-продажи электроэнергии и мощности, заключенных с поставщиками на ОРЭМ, которые носят длящийся характер и исчисляются миллиардами рублей. В случае нарушения сроков оплаты Общество будет обязано оплатить неустойку (пеню) за каждый день просрочки платежа в размере 2/300 или 2/225 (в зависимости от вида договора) от ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на соответствующую дату, применительно к сумме задолженности.

2. В отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» рассматриваются уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств Общества.

Как установлено органами предварительного следствия и указано в обвинительном заключении:

«Так, в период с 01.07.2020 по 30.11.2021 ООО «ДагЭнерЖи», не заключив соответствующего договора с ПАО «Россети Северный Кавказ», фактически осуществляло деятельность по транспортировке электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и ежемесячно представляло в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «ДагЭнерго» сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи», акты об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчет объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых были отражены необоснованные сведения о поступлении в их сети электроэнергии не от гарантирующего поставщика - ПАО «Россети Северный Кавказ», а от «иных собственников», чем необоснованно увеличена задолженность ПАО «Россети Северный Кавказ» перед ООО «ДагЭнерЖи».

Тем самым Абдурагимов З.М. по предварительному сговору с Кимпаевым К.М. и другими неустановленными лицами, путем введения заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ» относительно намерения заключить соответствующий договор купли-продажи с гарантирующим поставщиком в установленном порядке и наличии у ООО «Электрон» с 01.07.2020 заключенного договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком и не уведомляя потребителей ООО «Электрон» об отсутствии заключенного договора купли-продажи с гарантирующим поставщиком, незаконно реализовали от имени ООО «Электрон» их потребителям электрическую энергию (мощность) в количестве 190 840 672 кВт.ч, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», а также путем обмана руководства филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - ДагЭнерго, выразившегося в завышении задолженности филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - ДагЭнерго перед ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электрической энергии (мощности), учитываемой при зачете взаимных требований и обязательств по заключенным договорам уступки права требования (цессии) между ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», систематически похищали получаемые денежные средства, используя по своему усмотрению, в том числе на хозяйственную деятельность ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», то есть в интересах третьих лиц, чем причинили имущественный вред ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 829 379 795,28 рублей, что в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ образует особо крупный размер».

Таким образом, возникшая в спорном периоде и взысканная с Общества в рамках арбитражного дела №А15-1162/2022 задолженность одновременно является предметом рассмотрения в уголовных делах, возбужденных в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», соответственно, сам факт образования задолженности и именно за этот период поставлен правоохранительными органами под сомнение, а действия руководителей указанных организаций могут подпадать под признаки преступления по ст. 174.1 Уголовного кодекса РФ.

Учитывая ранее совершенные сделки по переуступке ООО «ДагЭнерЖи» имеющихся прав требований к Обществу в пользу ООО «Электрон» и последующую уступку уже со стороны ООО «Электрон» части задолженности физическим лицам, а также наличие возбужденных в отношении руководителей указанных организаций уголовных дел, существует высокий риск причинения Обществу ущерба в особо крупном размере от возможных неправомерных действий группы лиц, которые могут быть направлены на легализацию денежных средств, добытых преступным путем.

3. В отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве №А40-46053/2024, что также может оказать существенное влияние на поворот исполнения судебного акта, вынесенного по делу №А15-1162/2022, в случае введения в отношении него соответствующей процедуры банкротства.

Таким образом, если по результатам рассмотрения кассационной жалобы решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу возможно будут отменены, поворот исполнения судебных актов будет весьма затруднен, поскольку в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве, на расчетные счета наложены аресты, в отношении должностных лиц указанного лица возбуждены уголовные дела, связанные с хищением денежных средств Общества, значительная часть задолженности уступлена Истцом в пользу физических лиц, в связи с чем возврат Обществу денежных средств будет невозможен и Обществу будет причинен ущерб в особо крупном размере.

Согласно абзацу пятому пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо к ходатайству прилагается копия кассационной жалобы с отметкой суда первой инстанции о поступлении ее в этот суд.

Обществом 23.08.2024 направлена кассационная жалоба в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, через Арбитражный суд Республики Дагестан, которая принята Арбитражным судом Республики Дагестан 26.08.2024 (подтверждение прилагается).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 283 АПК РФ,

прошу:

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети Северный Кавказ» по существу.

- Приложение:
1. Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 на 8 л.;
  2. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от

39

Представитель по доверенности

6

- 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 на 20 л.;
- 3. Копия кассационной жалобы по делу №А15-1162/2022 на 9 л.;
- 4. Доверенность представителя на 2 л.;
- 5. Копия диплома на 1 л.;
- 6. Квитанция об оплате госпошлины на 1 л.
- 7. Обвинительное заключение на 170 л.
- 8. Подтверждение направления кассационной жалобы в Арбитражный суд Республики Дагестан на 1 л.

Представитель по доверенности  
8-988-700-89-80

Е.Г. Цалоева

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр "Акционерное общество  
 "Энергоцентр"  
 Дата 07.09.2023 13:22:14  
 Кому выдана Цалоева Елена Геннадьевна



111123, г. Москва, Электролный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@electron-sbyt.ru  
сайт: www.electron-sbyt.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

110/110

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппапиевская, д. 4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Бейбулатова, д. 14,  
г. Махачкала, 367004

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный  
Кавказ»  
Адрес филиала: ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Дело А15-1162/2022

|               |    |    |    |
|---------------|----|----|----|
| 15            | 49 | 20 | г. |
| 15            | 55 | 20 | г. |
| Т. А. ШЕРШОВА |    |    |    |
| "МОЙ АРБИТР"  |    |    |    |

### ВОЗРАЖЕНИЯ

на ходатайство о приостановление исполнения судебных актов

ПАО «Россети Северный Кавказ» обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с ходатайством о приостановлении исполнения судебного акта, мотивируя это тем, что в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве, взысканная сумма для ответчика является значительным и в отношении руководителя ООО «Электрон» возбуждено уголовное дело.

ООО «Электрон» считает ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 необоснованным и немотивированным по следующим основаниям.

1. ООО «Электрон» считает, что нет необходимости приостанавливать исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022, ПОСКОЛЬКУ определением Арбитражного суда от 26.08.2024 по делу А15-1162/2022 приостановлено исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024, с учетом постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024, по делу № А15-1162/2022 о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» в пользу ООО «Электрон», Кагана А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р., Романова Д.А. всего 698 638 656,09 руб. до рассмотрения заявления о рассрочке.

2. В отношении ООО «Электрон» не возбуждено дело о банкротстве. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2023 по делу № А40-46053/24-38-115 «Б» данное дело по заявлению АО «Дагестанская сетевая компания» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271) передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан.

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

3. В качестве обоснования заявления ПАО «Россети Северный Кавказ» сообщает суду, что является гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории Северного Кавказа, средства используются на осуществление непрерывной передачи электроэнергии, кредиторская задолженность ПАО «Россети Северный Кавказ» превышает дебиторскую задолженность, а исполнение одновременно судебного акта о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» суммы в размере 698 638 656,09 рублей поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства.

Однако, согласно приложенному к заявлению бухгалтерскому балансу по состоянию на 30.06.2024, баланс ПАО «Россети Северный Кавказ» составляет 44 881 877 тыс. рублей, при этом сумма взыскания по делу А15-1162/2022 составляет менее 2 % размера баланса ПАО «Россети Северный Кавказ».

Заявитель также не представил в суд документов, подтверждающих, что объем безналичных средств, находящихся на счетах, не позволяет ему одновременно исполнить судебный акт.

4. Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов лежит на заявителе ходатайства. В данном случае конкретных обстоятельств, в силу которых поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднен или станет невозможным ввиду отсутствия у взыскателя по настоящему делу имущества, достаточного для возврата всего присужденного в случае их отмены, ПАО «Россети Северный Кавказ» не указало и не представило доказательства наличия таких обстоятельств. Встречное обеспечение, предусмотренное частью 2 статьи 283 АПК РФ, заявителями ходатайств не предоставлено.

При таких обстоятельствах заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит. На основании изложенного и руководствуясь ст. 41 АПК РФ,


#### ПРОШУ:

отказать в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022

#### ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 26.08.2024 по делу А15-1162/2022;
2. Бухгалтерский баланс на 30.06.2024г.
3. Доверенность на представителя (копия).
4. Копия диплома.

Представитель по доверенности



Мусаев С.М.



от 30.08.2024 № 21.00.04/622  
на от

|  |
|--|
| Арбитражный суд Северо-Кавказского округа                                    |
| Входной № 8678/2024  |
| Дата и время поступления в систему "МОЙ АРБИТР" 30.08.2024 13 часов 48 минут |
| Дата и время обработки судом 30.08.2024 13 часов 54 минут                    |
| Должность, инициалы, фамилия А. А. ТИТАРЕНКО                                 |
| "МОЙ АРБИТР"   |

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8773) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8773) 40-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

В Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063 Краснодар, ул. Рашилевская, д. 4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

Абдуллаев А.М.

Романов Д.А.

Каган А.А.

Мудуев Г.Р.

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г.  
Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
в лице филиала - «Дагэнерго»  
367000, г. Махачкала, ул. Дахадасва, 73А  
(ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

Третье лицо:  
ООО «ДагЭнерЖи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14

Дело №А15-1162/2022

Дополнительные пояснения  
к ходатайству о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 удовлетворены требования ООО «Электрон» (далее – Истец) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, Ответчик) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии за период январь – май и август-ноябрь 2021

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

43

г. переуступленной ООО «ДагЭнерЖи» Истцу на основании договоров цессии, заключенных между Истцом и ООО «ДагЭнерЖи» от 07.07.2021 №02-21/Ц, от 28.09.2021 №06-21/Ц и от 27.01.2022 №02-22/Ц.

В качестве третьего лица была привлечена сетевая организация ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Ответчика от Абдуллаева А.М. (21 500 000 руб.), Романова Д.А. (35 000 000 руб.), Кагана А.А. (9 262 61,53 руб.) и Мудуева Г.Р. (35 000 000 руб.) поступили заявления о процессуальном правопреемстве в отношении части присужденных денежных сумм, которые удовлетворены судом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 апелляционная жалоба Общества удовлетворена частично, с Общества в пользу Истца и физических лиц взыскано 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга и 200 000 руб. госпошлины по иску.

Общество, считая принятые судебные акты незаконными и не обоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, 23.08.2024 направило в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Республики Дагестан кассационную жалобу.

Также, 23.08.2024 (повторно 28.08.2024) Общество направило в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (с учетом разъяснений п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции») ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В дополнение к направленному в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа ходатайству о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, Общество считает необходимым сообщить следующее.

Постановлением следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан от 29.08.2024 возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303 (фальсификация доказательств), ч. 4 ст. 159 (мошенничество) УК РФ.

Согласно указанному постановлению, руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали, схему хищения денежных средств, принадлежащих Обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности.

Кроме того, в постановлении указано, что: «Указанные лица, осуществляющие общее руководство, подконтрольных им ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», организовали представление в Арбитражный суд Республики Дагестан и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по делу № А15-1162/2022 заведомо поддельных доказательств в виде ежемесячно представляемых в филиал «ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» сводных ведомостей об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи», актов об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых, с целью хищения чуждого имущества, отражали заведомо ложные сведения о поступлении электроэнергии от иных собственников, тем самым завысив объемы оказанных услуг ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ».

Так же в суд представлены заключенные между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) договоры уступки требования (цессии) от 07.07.2021 № 02-21/Ц, от 28.09.2021г. № 06-21/Ц и от 27.01.2022 № 02-22, согласно которым цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (должник) перед цедентом в размере 356 006 572,72 руб., возникшей в

ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии, условия по которым, в том числе соглашения о стоимости уступок, к моменту их представления суду сторонами не исполнены. На основании указанных фальсифицированных доказательств руководство ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» добились вынесения Арбитражным судом Республики Дагестан решения от 11.03.2024 по делу № А 15-1162/2022 о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) в пользу ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) 356 006 572,70 рублей основного долга и 342 870 245,33 рублей пени.

После получения указанного судебного решения руководитель ООО «Электрон», заведомо зная о том, что на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, от имени ООО «Электрон» (цедент) заключил договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами: Каган Александром Александровичем (цессионарий) от 01.04.2024 № 001/24-Ц на сумму 9 262 461,53 рублей; Романовым Дмитрием Александровичем (цессионарий) от 07.05.2024 № 002/24-11, на сумму 35 000 000 рублей; Мудуевым Галзатом Руслановичем (цессионарий) от 08.07.2024 № 005/24-Ц на сумму 35 000 000 рублей; Абдулаевым Абдуллой Магомедпашаевичем (цессионарий) от 11.07.2024 № 006/24-1 (на сумму 21 500 000 рублей, которые 16.07.2024 обратились в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по делу № А15-1162/2022 с заявлениями о процессуальном правопреемстве истца, то есть ООО «Электрон».

Указанными действиями руководство ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» на основании фальсифицированных доказательств в гражданском деле добились вынесения Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А15-1162/2022 постановления от 12.08.2024 взыскать с ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033) в пользу ООО «Электрон» (ИНН 9701038947) 356 006 572,70 рублей основного долга, 342 432 083,39 рублей пени, а также процессуальной замены стороны взыскателя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемников Каган, А.А. на сумму 9 262 461 рубль; Абдулаева А.М. на сумму 21 500 000 рублей; Мудуева Г.Р. на сумму 35 000 000 рублей; Романова Д.А. на сумму 35 000 000 рублей, после чего указанные физические лица обратились о взыскании задолженности на вышеуказанные суммы с ПАО «Россети Северный Кавказ».

Таким образом, в результате незаконных действий руководства ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», путем обмана суда и фальсификации доказательств по гражданскому делу, были существенно нарушены законные интересы ПАО «Россети Северный Кавказ», выразившиеся в причинении вреда его имуществу в особо крупном размере и его деловой репутации.»

Ввиду того, что ООО «Электрон» и физическими лицами в АО «Акционерный Банк «Россия», в котором открыт расчетный счет Общества, предъявлены исполнительные листы, единовременное списание банком с расчетного счета Общества денежных средств в пользу ООО «Электрон», Каган А.А., Абдулаева А.М., Мудуева Г.Р., Романова Д.А., может причинить Обществу ущерб в особо крупном размере, а также, учитывая выполняемую Обществом социально-значимую функцию (поставка электроэнергии, оказание услуг по передаче электроэнергии, осуществление технологического подключения потребителей) поставит под угрозу состояние электросетевого комплекса СКФО, обеспечение надежного и бесперебойного энергоснабжения, выполнение своевременного ремонта электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии.

Кроме того, в случае отмены судебных актов по делу и отказе Истцам в удовлетворении заявленных требований, арест его счетов, а также ограничения, отношении руководства ООО «Электрон», арест его счетов, а также ограничения, предусмотренные ст.79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по взысканию и возможному наложению арестов на имущество должников физических лиц, поворот исполнения судебного акта будет существенно затруднен.

Помимо этого, Обществом в Арбитражный суд Республики Дагестан подано заявление о рассрочке исполнения судебного акта с ходатайством о приостановлении его исполнения.

45

Арбитражный суд Республики Дагестан  
11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от  
12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети  
Северный Кавказ» по существу.

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от  
11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от  
12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети  
Северный Кавказ» по существу.  
Арбитражным судом Республики Дагестан 26.08.2024 вынесено определение о  
приостановлении исполнения судебного акта.  
17. ООО «Электрон» 28.08.2024 подано ходатайство об отмене обеспечительных мер о  
приостановлении исполнения судебного акта, которое в соответствии со ч. 2 ст. 97 АПК РФ  
должно быть рассмотрено в пятидневный срок со дня поступления.  
Таким образом, имеется риск отмены определения о приостановлении  
исполнения судебного акта от 26.08.2024.  
На основании изложенного, в соответствии со ст. 42, 283 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от  
11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от  
12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети  
Северный Кавказ» по существу.

- Приложение:
- 1. Постановление следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан от 29.08.2024 на 3 л.
  - 2. Доверенность представителя на 2 л.;
  - 3. Копия диплома на 1 л.;

Представитель по доверенности

Б.В. Красулин

121 166



Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А,  
тел: +7(8773) 66-17-11, 34-66-81, факс: +7(8773) 66-19-20,  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

от 23.08.2024 № 21-00-01/05  
на от

**В Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа**  
350063 Краснодар, ул. Рашилеванная, д.4

**Истцы:**  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

[Redacted]

Романов Д.А.  
[Redacted]

Каган А.А.  
[Redacted]

Мудуев Г.Р.  
[Redacted]

**Ответчик:**  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г.  
Пятигорск, ул. Подстанционная, д.13А  
в лице филиала - «Дагэнерго»  
367000, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 73А  
(ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

**Третье лицо:** ООО «ДагЭнерЖи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14

Дело №А15-1162/2022

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
Отсканировано  
Проверено *Хот*

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
Вх. № 008 9018/2024  
06 СЕН 2024  
СПЕЦИАЛИСТ  
*Хот В.С. Когучков*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
Входной № А15-1162/2022  
Дата и время поступления в суд: 08 20 24  
Дата и время обработки судом  
Получено в И.О. а  
МОЙ АРБИТР

**Кассационная жалоба  
на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление  
Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024**

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 удовлетворены требования ООО «Электрон» (далее – Истец) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, Ответчик) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии за период январь – май и август-ноябрь

2021 г., переуступленной ООО «ДагЭнерЖи» Истцу на основании договоров цессии, заключенных между Истцом и ООО «ДагЭнерЖи» от 07.07.2021 №02-21/Ц, от 28.09.2021 №06-21/Ц и от 27.01.2022 №02-22/Ц.

В качестве третьего лица была привлечена сетевая организация ООО «ДагЭнерЖи» (далее также Компания).

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Ответчика от Абдуллаева А.М. (21 500 000 руб.), Романова Д.А. (35 000 000 руб.), Кагана А.А. (9 262 61,53 руб.) и Мудуева Г.Р. (35 000 000 руб.) поступили заявления о процессуальном правопреследовании по части приеужденных денежных сумм, которые удовлетворены судом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 апелляционная жалоба Ответчика удовлетворена частично, с Общества взыскано 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. госпошлины по иску.

Общество считает судебные акты необоснованными, незаконными и вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

1. Судами не приняты во внимание доводы Общества об оспаривании договоров цессии, по которым переуступлены требования Истцу.

В производстве Арбитражного суда Республики Дагестан находится дело №А15-4848/2022 по иску Общества к ООО «ДагЭнерЖи» и Истцу о признании договора уступки требования (цессии) от 07.07.2021 №02-21/Ц недействительным (ничтожным), судебное заседание по которому назначено на 10.09.2024.

В силу п. 1 ст. 388 ГК РФ, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Согласно п. 1 и 2 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлечла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Договорные отношения между Обществом и ООО «ДагЭнерЖи» в период, указанный в иске ООО «Электрон», отсутствовали, а задолженность за фактически оказанные услуги является разногласной в связи с включением ООО «ДагЭнерЖи» в объем оказанных услуг точек поставки, в отношении которых отсутствуют тарифно-балансовые решения на 2021 годы, то есть объекты электросетевого оборудования, принадлежащие ООО «ДагЭнерЖи» на праве собственности (владения), которые не были учтены регулирующим органом тарифообразования в необходимой валовой выручке (далее – НВВ) данной сетевой организации при установлении тарифов для взаиморасчетов.

Наличие статуса сетевой организации определяется двумя признаками: владением на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства (пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, далее – Правила №861) и установлением индивидуального тарифа для оказания услуг по передаче электроэнергии.

Сетевая организация вправе претендовать на получение платы за услуги, оказанные посредством объектов электросетевого хозяйства, затраты на содержание и эксплуатацию которых учтены при утверждении тарифного решения. Прочие объекты должны эксплуатироваться в соответствии с п. 6 Правил №861), соответственно, расчеты, как между сетевыми организациями, так и между Гарантирующим поставщиком и ООО «ДагЭнерЖи» должны осуществляться в том порядке, который был учтен при установлении котлового и индивидуального тарифов, и в установленном органом регулирования порядке обеспечивать НВВ сетевых организаций.

В противном случае, не соблюдение установленного контролирующими органами порядка осуществления деятельности по передаче электроэнергии ведет к нарушению экономической государственной модели ценообразования, ущемлению интересов юридических лиц и как следствие к возникновению необоснованных рисков ведения предпринимательской деятельности.

В связи с отсутствием договорных отношений и, учитывая факт оказания сетевой организацией услуг по передаче электроэнергии потребителям Гарантирующего поставщика, Обществом были представлены суду за спорный период январь – май и август-ноябрь 2021 г., акты оказанных услуг по передаче электроэнергии, подписанные с разногласиями, которые суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание.

Так, ООО «ДагЭнерЖи» считает, что стоимость фактически оказанных услуг за спорный период взыскания составляет 356 006 572,70 руб., из них:

- январь 2021 - 40 528 143,01 руб.
- февраль 2021 - 42 630 400,52 руб.
- март 2021 - 40 422 807,53 руб.
- апрель 2021 - 36 732 950,76 руб.
- май 2021 - 37821 748,51 руб.
- август 2021 - 43 689 491,22 руб.
- сентябрь 2021 - 42 027 851,86 руб.
- октябрь 2021 - 41 524 878,32 руб.
- ноябрь 2021 - 40 758 538,08 руб. (уступлено 30 628 300,97 руб.).

Объем переданной электроэнергии, указанный Обществом в протоколах разногласий, определен на основании заключенных договоров энергоснабжения с потребителями электроэнергии и объектов электросетевого хозяйства ООО «ДагЭнерЖи», которые учтены в НВВ ООО «ДагЭнерЖи» при установлении тарифно-балансовых решений.

Таким образом, гарантирующий поставщик (Общество) при подписании первичных документов с разногласиями по объемам и стоимости фактически оказанных сетевой организацией ООО «ДагЭнерЖи» за спорный период услуг по передаче электроэнергии, полностью руководствовался нормами действующего законодательства РФ и тарифно-балансовых решений.

Между тем, объем и стоимость уступленного требования по фактически оказанным услугам по передаче электроэнергии не соответствует нормам действующего законодательства РФ и тарифно-балансовых решений (по точкам присоединения не учтенным при формировании НВВ ООО «ДагЭнерЖи»), что является по существу собой злоупотреблением правом.

Общество считает, что указанный договор цессии заключен с существенным нарушением норм законодательства РФ с преследованием противоправных целей, направленных на незаконное получение Истном денежных средств Общества.

Таким образом, судами, предвосхищая результат рассмотрения дела об оспаривании законности цессии, в нарушение требований закона вынесено решение об удовлетворении требований Истна.

При этом, обжалуемые судебные акты первой и второй инстанции не содержат мотивированных доводов, по которым не приняты во внимание доводы Общества в указанной части.

2. Судами неверно дана оценка действиям Общества, якобы свидетельствующая об отсутствии возражений относительно объема выставленной услуги.

Согласно решению суда первой инстанции, объем оказанных услуг по передаче электроэнергии подтверждается составленными ООО «ДагЭнерЖи» ежемесячными сводными ведомостями об объемах переданной электроэнергии за спорный период, приобщенными Истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также направленными в адрес Общества письмами: от 06.07.2021 №05-883, от 22.06.2021 №05-791, от 27.09.2021 №05-1471, от 15.10.2021 №05-1589, от 12.11.2021 №05-1753 и от 23.12.2021 №05-1994.

При этом, суд сделал вывод о том, что доказательств отсутствия поставки в адрес заявленных Истцом абонентов Обществом не представлено, как и не представлено доказательств отсутствия их фактического подключения к сетям третьего лица.

Вместе с тем, в силу п. 17 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения), уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в течение 5 рабочих дней со дня, когда ему стало известно о наступлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 15 настоящего документа, извещает о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей с указанием даты, установленной для такого принятия, в том числе все сетевые организации, к электрическим сетям которых непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей, обслуживаемых энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией или гарантирующим поставщиком, для которого наступили указанные в пункте 15 настоящего документа обстоятельства.

В соответствии с п. 25 Основных положений, сетевая организация при получении указанного в пункте 17 настоящего документа извещения уполномоченного органа субъекта Российской Федерации о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, в котором указана дата, установленная для такого принятия, обязана совершить указанные в настоящем разделе действия, а также действия, направленные на обеспечение бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей в ходе осуществления процедуры принятия их на обслуживание гарантирующим поставщиком либо их перехода к энергосбытовой (энергоснабжающей) организации или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке. При этом сетевая организация в случае обращения к ней потребителя или действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, не вправе при отсутствии оснований для отказа от заключения такого договора, установленных Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, отказать в его заключении на условии начала оказания услуг по передаче электрической энергии по нему начиная с даты и времени, указанных в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 настоящего документа.

Гарантирующий поставщик, осуществляющий принятие на обслуживание потребителей, обязан оплачивать сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, оказанные ею потребителям, которые с установленной даты принятия их на обслуживание перешли на обслуживание к такому гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения, за период начиная с установленной даты принятия их на обслуживание.

В связи с тем, что ООО «ДагЭнерЖи» в акты оказанных услуг были включены объемы услуг по передаче электроэнергии по точкам, которые не были приняты Обществом на обслуживание, во исполнение вышеуказанных требований закона Общество письмом от 08.07.2021 № 1.1/3214-их возвратило ООО «ДагЭнерЖи» акты оказанных услуг по передаче электроэнергии с протоколом разногласий.

В силу абз. 11 п. 2 Основных положений, бездоговорным потреблением электрической энергии является самовольное подключение энергопринимающих устройств

к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, и как следствие, на основании абз. 3 п. 2 Основных положений №442, лицо осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии не является потребителем.

Учитывая то, что данным точкам в установленном порядке поставка электроэнергии не осуществляется, соответственно услуга по передаче по указанным потребителям также не может быть выставлена Обществу.

Необходимо отметить, что Истцом не представлены в материалы дела доказательства поставки в адрес заявленных им (ООО «ДагЭнерЖи») абонентов, как и не представлено доказательств, подтверждающих выставленный в адрес Общества объем оказанных услуг.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст. 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В силу ч. 2 ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, судом в нарушение требований вышеуказанных статей, принято решение в отсутствие надлежащих доказательств со стороны Истца.

Рассчитанный Обществом объем фактически переданной ООО «ДагЭнерЖи» электроэнергии подтверждается приобщенными Обществом к материалам дела счет – фактурами, выпиской из книги продаж (являющейся документом, предназначенным для регистрации счетов-фактур, а также других документов при оказании услуг, подтверждающих исчисление НДС Обществом), а также договорами энергоснабжения с потребителями, с которыми урегулированы договорные отношения в соответствии с условиями Правил №861.

Согласно пп. «а» п. 15 Правил №861 сетевая организация обязана обеспечить передачу электроэнергии в точке присоединения энергопринимающих устройств (поставки) потребителя услуг. Объем услуг определяется объемом фактического потребления электроэнергии и мощности.

В силу ст. 3, пп. 2, 3 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживаемыми их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Объем потребления электроэнергии и мощности устанавливается в точках поставки, являющихся местом исполнения обязательств субъектов электроэнергетики (п. 2 Основных положений №442, п. 2 Правил №861).

В абз. 7 п. 28 Основных положений №442 указано, что отношения, связанные с передачей электроэнергии, регулируются гарантирующим поставщиком для надлежащего исполнения договора энергоснабжения путем заключения договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, действующее законодательство РФ не допускает ситуацию, при которой сетевая организация вправе выставить гарантирующему поставщику стоимость услуг по передаче электроэнергии, которая впоследствии не может быть выставлена конечным потребителям при отсутствии урегулированных договорных отношений (договоры энергоснабжения/купли-продажи электроэнергии), что наносит крупный ущерб Обществу.

Суд в своем решении на стр. 5 (первый абзац) верно указал, что гарантирующий поставщик, осуществляющий принятие на обслуживание потребителей, обязан оплачивать сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, оказанные ею потребителям, которые с установленной даты принятия их на обслуживание перешли на обслуживание к такому гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения, за период начиная с установленной даты принятия их на обслуживание.

Однако, учитывая то, что Истцом в материалы дела не представлены надлежащие доказательства принятия Обществом на обслуживание заявленных Истцом (ООО «ДагЭнерЖи») абонентов, судом принято противоречивое и незаконное решение.

Договор оказания услуг по передаче электроэнергии заключается между Гарантирующим поставщиком и сетевой организацией в интересах конечных потребителей, и только в отношении присоединений, учтенных в НВВ сетевой организации.

Вывод суда о сохранении возможности взыскания Обществом задолженности с конечных потребителей также является не основанным на законе, поскольку Общество поставляет электроэнергию потребителям, с которыми оформлены договорные отношения, на основании которых и представлены документы, подтверждающие объемы переданной электроэнергии.

Объем услуг по передаче электроэнергии (мощности), оказанных территориальной сетевой организацией, определяется в точках разграничения балансовой принадлежности территориальной сетевой организации и потребителей электроэнергии (мощности), имеющих договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, действующим в зоне деятельности территориальной сетевой организации.

Таким образом, вывод суда об отсутствии со стороны Общества мотивированного отказа от подписания актов является необоснованным и противоречащим материалам дела, поскольку Обществом как гарантирующим поставщиком представлены ООО «ДагЭнерЖи» и суду документы, подтверждающие объем переданной электроэнергии.

3. Суд необоснованно пришел к выводу о том, довод Общества о включении ООО «ДагЭнерЖи» точек поставок по отсутствующим тарифно-балансовым решениям, основан на неправильном толковании норм закона.

В силу естественно-монопольной деятельности сетевых организаций услуги по передаче электроэнергии подлежат государственному ценовому регулированию (п. 1 ст. 424 ГК РФ, ст. 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», п. 4 ст. 23.1 Закона об электроэнергетике, п.п. 6, 46 - 48 Правил №861, подп. 3 п. 3 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 №1178, далее - Правила №1178)).

Цены (тарифы) применяются в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики (п. 35 Правил №1178).

Реализация принципа равенства тарифов на услуги по передаче электрической энергии, предусмотренного п.п. 3, 42 Правил №861, осуществляется через котловую экономическую модель, в рамках которой денежные средства, оплаченные потребителями по единому (котловому) тарифу, впоследствии распределяются между участвовавшими в оказании услуг сетевыми организациями по индивидуальным тарифам, установленным для пар смежных сетевых организаций (далее - индивидуальные тарифы) (п. 42 Правил №861, п. 49 Методических указаний № 20-э/2).

В соответствии с п. 42 Правил №861, п. 63 Основ ценообразования №1178, п. 49 Методических указаний № 20-э/2, расчет единых (котловых) тарифов в регионе производится на основе НВВ, определяемой исходя из расходов по осуществлению

деятельности по передаче электроэнергии и суммы прибыли, отнесенной на передачу электроэнергии.

При этом, сетевая организация вправе претендовать на получение платы за услуги, оказанные посредством объектов электросетевого хозяйства, затраты на содержание и эксплуатацию которых учтены при утверждении тарифного решения. Прочие объекты должны эксплуатироваться согласно п. 6 Правил №861, то есть собственник объектов не должен препятствовать перетоку и требовать за это плату.

По общему правилу тарифные решения принимаются исходя из предложений регулируемых организаций о плановых (прогнозных) величинах. В качестве базы для расчета тарифов используются объем отпуска электроэнергии потребителям, величина мощности и величина технологического расхода (п.п. 12, 17, 18 Правил №1178, п. 81 Основ ценообразования №1178).

Состав объектов электросетевого хозяйства, участвующих в оказании услуг, предопределяется помимо прочего точками поставки конечных потребителей, которые в отношениях между смежными сетевыми организациями в рамках котловой экономической модели по принципу «котел сверху» не могут отличаться от тех, что установлены в отношениях между держателем котла с потребителями услуг.

Тарифным решением, включающим котловый и индивидуальные тарифы и обосновывающие их данные, по существу утверждаются параметры экономического функционирования электросетевого комплекса региона на период регулирования. Участие в регулируемой деятельности всех сетевых организаций и учет их интересов при принятии тарифного решения определяют обязанность сетевых организаций придерживаться в своей деятельности установленных параметров, соответственно, расчеты между сетевыми организациями должны осуществляться в том порядке и по той расчетной схеме, которая была учтена при установлении котлового и индивидуального тарифов, и в установленном органом регулирования порядке обеспечивать НВВ сетевых организаций.

Однако, суды не учли требования вышеуказанных норм закона, что уже привело к вынесению необоснованного и незаконного судебного акта, что может в будущем привести к неосновательному обогащению со стороны Истца.

Обществом в подтверждение объема переданной потребителям электроэнергии в материалы дела представлены акты расчета стоимости электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, корректировочные акты, счета на оплату, счета-фактуры, протоколы разногласий к акту об оказании услуги по передаче электроэнергии, сводная ведомость об объемах передаваемой электроэнергии по сетям Компании (ООО «ДагЭнерЖи»), сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии, акты приема передачи и счета фактуры с потребителями юридическими лицами.

При этом, Истцом не предоставлено надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих заявленные требования. Принятие объемов поставки электроэнергии в редакции Истца, приведет к возложению на Общество требований по оплате фактически не оказанных услуг.

С учетом объема полезного отпуска через сети Компании (как по объектам ЭСХ включенным в НВВ Компании при принятии тарифно-балансовых решений, так и по объектам электросетевого хозяйства, находящимся в фактическом владении у Компании, но не включенных в НВВ при принятии тарифно-балансовых решений), фактически оказанные услуги за спорный период 2021 г. составляет 15 817 837 кВт\*ч.

Кроме того, для определения фактического объема электроэнергии, который ООО «ДагЭнерЖи» (территориальная сетевая компания) могло поставить в сети Общества (Гарантирующий поставщик) необходимо исходить из объемов электроэнергии, поступающей из сетей Общества (Территориальная сетевая компания) в сети ООО «ДагЭнерЖи» (территориальная сетевая компания).

Как уже указывалось Обществом, для определения объема фактических потерь, необходимо установить объем переданной в сети Компании электроэнергии.

53

Обществом представлены документы (интегральные акты) согласно которым, ОБЩЕЕ поступление в сети Компании в 2021 г. составляет 757 537 655 кВт\*ч, из которых 270 149 315 кВт\*ч. - сальдированный переток электроэнергии, выданный (обратно) в сети Общества и 57 554 047 кВт\*ч. – переток электроэнергии, выданный иным организациям (МУП КЭС «Капэнерго» и ООО «Капэнергообит»).

Таким образом, итоговый объем электроэнергии в сети Компании в период 2021 года, составляет 429 834 293 кВт\*ч, в том числе:

**Информация о приеме в сеть Компании и объемах оказанных услуг.**

| Период      | Прием в сеть | Услуги (в ред. Компании) | Разность   |
|-------------|--------------|--------------------------|------------|
| январь.21   | 27 849 225   | 28 493 730               | -644 505   |
| февраль.21  | 23 034 457   | 29 258 441               | -6 223 984 |
| март.21     | 23 878 835   | 28 011 779               | -4 132 944 |
| апрель.21   | 17 692 788   | 24 440 265               | -6 747 477 |
| май.21      | 19 378 679   | 20 665 739               | -1 287 060 |
| июнь.21     | 20 184 470   | 25 232 994               | -5 048 524 |
| июль.21     | 37 747 199   | 25 066 784               | 12 680 415 |
| август.21   | 38 205 001   | 26 371 822               | 11 833 179 |
| сентябрь.21 | 38 467 943   | 25 685 467               | 12 782 476 |
| октябрь.21  | 49 507 870   | 26 348 566               | 23 159 304 |
| ноябрь.21   | 82 783 296   | 25 987 043               | 56 796 253 |
| декабрь.21  | 51 104 530   | 37 774 281               | 13 330 249 |

Из представленных сведений следует, что Компания в период с января по июнь 2021 г. «ЯКОБЪ» оказала услуг по передаче электроэнергии в большем объеме, чем принята в свои сети. Тем самым, подтверждается довод Общества, о некорректном формировании объема полезного отпуска в отношении конечного потребителя.

Например, согласно Ведомостям показаний приборов учета электроэнергии по физическим лицам, Компанией постоянно указываются дубли потребителей.

Кроме того, основным методом расчета при определении объема полезного отпуска (услуги) в отношении конечных потребителей, являются расчетные способы, а не показания приборов учета.

В соответствии с п. 158 Основных положений снятие показаний расчетного прибора учета, не присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), оформляется актом снятия показаний расчетного прибора учета и подписывается лицом, ответственным за снятие показаний прибора учета, а также представителями сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в случае, если в соответствии с условиями договора ими осуществляется совместное снятие показаний расчетного прибора учета.

Таким образом, Компания выставляла Обществу услуги, основывая свои объемы в большинстве случаев (до 80 % от общего числа потребителей) нормативным начислением, не проводя фактические обходы, что позволяет завышать объемы полезного отпуска электроэнергии и снижать уровень потерь, следовательно, требования Истца о принятии объемов поставленной электроэнергии в отношении потребителей, в соответствии с представленными ведомостями, приведет к возложению на Общество требований по оплате фактически не оказанных услуг.

12562

4. Судом неверно применена преюдиция с делами №А15-4371/2021 и №А15-3887/2022, которые не относятся к данным гражданско-правовым отношениям.

В рамках дела №А15-4371/2021 рассматривались требования Истца к Обществу о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче энергии в размере 81 719 851,34 руб. за период июнь-июль 2021 г. (по договору уступки права требования от 11.08.2021 №04-21/Ц, заключенному между ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»).

Учитывая то, что период взыскания задолженности в рамках данного дела иной, в связи с чем имеет совершенно иную доказательную базу, результаты рассмотрения дела №А15-4371/2021 не имеют преюдициального значения для рассмотрения данного дела.

В рамках дела №А15-3387/2022 рассматривались требования об урегулировании договорных отношений между Обществом и ООО «ДагЭнерЖи» по оказанию услуг по передаче электроэнергии за 2022 год, в связи с чем результаты рассмотрения дела №А15-3387/2022 также не имеют преюдициального значения для рассмотрения данного дела, поскольку данные гражданско-правовые отношения абсолютно не связаны с настоящим спором.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 АПК РФ Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В силу ч. 1 ст. 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, а также неправильное истолкование закона.

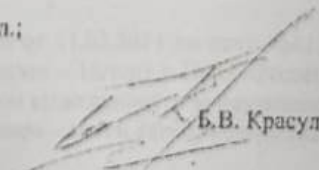
На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 275, 276, 288 АПК РФ,

прошу:

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

- Приложение:
1. Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 на 8 л.;
  2. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 на 20 л.;
  3. Доверенность представителя на 2 л.;
  4. Копия диплома на 1 л.;
  5. Квитанция об оплате госпошлины на 1 л.;
  6. Обвинительное заключение на 170 л.

Представитель по доверенности  
8-92-719-05-40

  
Б.В. Красулин

131 55



Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357306, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8773) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8773) 40-18-70;  
e-mail: info@rossetiok.ru, www.rossetiok.ru

№ 01  
07

В Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063 Краснодар, ул. Раппиловская, д. 4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

Абдуллаев А.М.  
[Redacted]

Романов Д.А.  
[Redacted]

Каган А.А.  
[Redacted]

Мудуев Г.Р.  
[Redacted]

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г.  
Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
в лице филиала - «ДагЭнерго»  
367000, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 73А  
(ИНН 2632082033, ОГРН1062632029778)

Третье лицо:  
ООО «ДагЭнерЖи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14

Дело №А15-1162/2022

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
Отсканировано  
Проверено *Кот*

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
Вх. № 9018/2024  
06 СЕН 2024  
СПЕЦИАЛИСТ  
*Кот В.С. Котуков*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
Выданный № *А15-1162/2022*  
Дата и время поступления в систему «МОЙ АРБИТР»  
*26.08.2024*  
Дата и время обработки судом  
Инициалы, Ф.И.О. *Кот В.С.*  
МОЙ АРБИТР

Ходатайство  
о приостановлении исполнения судебных актов

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 удовлетворены требования ООО «Электрон» (далее – Истец) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, Ответчик) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии за период январь – май и август-ноябрь 2021

г., переуступленной ООО «ДагЭнерЖи» Истцу на основании договоров цессии, заключенных между Истцом и ООО «ДагЭнерЖи» от 07.07.2021 №02-21/Ц, от 28.09.2021 №06-21/Ц и от 27.01.2022 №02-22/Ц.

В качестве третьего лица была привлечена сетевая организация ООО «ДагЭнерЖи».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Ответчика от Абдуллаева А.М. (21 500 000 руб.), Романова Д.А. (35 000 000 руб.), Кагана А.А. (9 262 61,53 руб.) и Мудуева Г.Р. (35 000 000 руб.) поступили заявления о процессуальном правопреемстве по части присужденных денежных сумм, которые удовлетворены судом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 апелляционная жалоба Общества удовлетворена частично, с Общества в пользу Истца и физических лиц взыскано 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга и 200 000 руб. госпошлины по иску.

Общество считает принятые судебные акты незаконными и не обоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, в этой связи Обществом подана кассационная жалоба.

Кроме того, Общество считает необходимым обратиться в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов ввиду следующих обстоятельств.

Арбитражные суды кассационной и надзорной инстанций вправе применить меры, направленные на приостановление исполнения судебного акта, в порядке, установленном ст. 283 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 283 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в ч. 2 ст. 283 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 283 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Необходимо учитывать разъяснение, данное в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №83, а именно о том, что понятие «ущерб», использованное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, охватывает как ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ч. 1 ГК РФ, так и неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации. Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (утраченная выгода).

Сумма, взысканная с Общества, является значительной, и ее принудительное взыскание повлечет причинение Обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации, Общество, в том числе, не будет иметь возможность исполнить договорные обязательства по заключенным договорам. Неисполнение денежных обязательств перед контрагентами, в свою очередь, может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений.

Кроме того, взыскание с Общества спорной суммы повлечет невозможность поворота исполнения обжалуемых судебных актов.

1. Общество является системообразующей, инфраструктурной организацией, обеспечивающей надежность электроснабжения потребителей всех категорий в регионе СКФО, включая социально-значимых.

Постановлением Правительства РФ от 11.07.2001 №526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации» Единая энергетическая система России признана

1321 58

общественным достоянием и гарантией энергетической безопасности государства. Общество является дочерним обществом ПАО «Россети», с долей участия в уставном капитале 98,23% с учетом фактически размещенных акций текущей эмиссии.

При этом, контролирующим акционером ПАО «Россети» является государство в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом РФ, владеющее 75% долей в уставном капитале.

Общество является межрегиональной распределительной сетевой компанией, осуществляющей деятельность по оказанию услуг по передаче электроэнергии на территории Северного Кавказа, в том числе, Ставропольского края, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия-Алания, а также на территории Республики Дагестан, Чеченской Республики и Республики Ингушетия, в лице филиалов и управляемых обществ.

Исходя из п. 1 ст. 41 ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 Правил недискриминационного доступа, основным видом деятельности сетевых организаций является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Все денежные средства используются Обществом исключительно на цели обеспечения непрерывной передачи электроэнергии по электрическим сетям во исполнение норм законодательства РФ об электроэнергетике.

Кроме того, Общество осуществляет функции гарантирующего поставщика в Республике Северная Осетия-Алания, Республике Ингушетия, Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской республиках в связи с лишением статуса гарантирующего поставщика компаний, которые ранее выполняли данную функцию в указанных регионах, что подтверждается приказами Министерства энергетики РФ. Информация об этом размещена на официальном сайте <https://minenergo.gov.ru>.

Таким образом, Общество является единственным гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории указанных регионов СКФО, выполняет социально значимую функцию по поставке электроэнергии конечным потребителям, в том числе на объекты здравоохранения, образования, в дошкольные детские учреждения и на иные объекты социальной инфраструктуры, обеспечивает надежность и бесперебойность энергоснабжения, энергобезопасность потребителей.

В указанных целях Общество осуществляет ремонтно-восстановительные, аварийные работы на производственных объектах, проводит плановые работы, техническое обслуживание электросетевого оборудования и иные виды работ.

Общество представляет собой крупнейшую социально значимую организацию СКФО, непосредственно осуществляющую транспорт электроэнергии по электрическим сетям в целях поставки ее (не) коммерческим, муниципальным организациям, в числе которых объекты отнесенные к первой категории надежности энергоснабжения (школы, больницы, учреждения дошкольного образования и др.).

Взыскание с Общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии.

Указом Президента России от 04.08.2004 № 1009 «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» ПАО «Россети» включено в перечень стратегических акционерных обществ, акции которого находятся в федеральной собственности и участие Российской Федерации, в управлении которым обеспечивает стратегические интересы государства, обороноспособность и безопасность государства, защиту нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Продуктивность работы всех объектов электроэнергетики в той или иной степени зависит от климатических условий. Чувствительность объектов энергетики к изменению климата обусловлена в том числе тем, что именно климатические условия в большой степени определяют потребность в электроэнергии.

Таким образом, в холодное время года существенно возрастает общая нагрузка на

58

энергосистему любого региона, что приводит к удорожанию обслуживания объектов электросетевого комплекса.

Прохождение осенне-зимнего периода - один из самых важнейших и ответственных периодов в работе Общества, требующий объемных материальных вложений.

Учитывая приведенные обстоятельства, в осенне-зимний период Общество направляет денежные средства на выполнение комплекса мероприятий по подготовке объектов электросетевого хозяйства к эксплуатации в зимний период времени.

Наличие на счетах Общества денежных средств в осенне-зимний период наиболее необходимо, поскольку именно в данный период нагрузки на электросети увеличиваются в разы, в следствие чего возрастает и аварийность в объектах электросетевого комплекса.

Кроме того, Общество имеет финансовые обязательства на оптовом рынке электроэнергии и мощности (далее - ОРЭМ) на основании договоров купли-продажи электроэнергии и мощности, заключенных с поставщиками на ОРЭМ, которые носят длящийся характер и исчисляются миллиардами рублей. В случае нарушения сроков оплаты Общество будет обязано оплатить неустойку (пеню) за каждый день просрочки платежа в размере 2/300 или 2/225 (в зависимости от вида договора) от ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на соответствующую дату, применительно к сумме задолженности.

2. В отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» рассматриваются уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств Общества.

Как установлено органами предварительного следствия и указано в обвинительном заключении:

*«Так, в период с 01.07.2020 по 30.11.2021 ООО «ДагЭнерЖи», не заключив соответствующего договора с ПАО «Россети Северный Кавказ», фактически осуществляло деятельность по транспортировке электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи» и ежемесячно представляло в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «ДагЭнерго» сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи», акты об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчет объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых были отражены необоснованные сведения о поступлении в их сети электроэнергии не от гарантирующего поставщика - ПАО «Россети Северный Кавказ», а от «иных собственников», чем необоснованно увеличена задолженность ПАО «Россети Северный Кавказ» перед ООО «ДагЭнерЖи».*

*Тем самым Абдурагимов З.М. по предварительному сговору с Кимпавевым К.М. и другими неустановленными лицами, путем введения в заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ» относительно намерения заключить соответствующий договор купли-продажи с гарантирующим поставщиком в установленном порядке и наличии у ООО «Электрон» с 01.07.2020 заключенного договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком и не уведомляя потребителей ООО «Электрон» об отсутствии заключенного договора купли-продажи с гарантирующим поставщиком, незаконно реализовали от имени ООО «Электрон» их потребителям электрическую энергию (мощность) в количестве 190 840 672 кВт.ч, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», а также путем обмана руководства филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «ДагЭнерго», выразившегося в завышении задолженности филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «ДагЭнерго» перед ООО «ДагЭнерЖи» за транспортировку электрической энергии (мощности), учитываемой при зачете взаимных требований и обязательств по заключенным договорам уступки права требования (цессии) между ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», систематически похищали получаемые денежные средства, используя по своему усмотрению, в том числе на хозяйственную деятельность ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи», то есть в интересах третьих лиц, чем причинили ООО «Электрон» имущественный вред ПАО «Россети Северный Кавказ» на общую сумму 829 379 795,28 рублей, что в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ образует особо крупный размер».*

Таким образом, возникшая в спорном периоде и взысканная с Общества в рамках арбитражного дела №А15-1162/2022 задолженность одновременно является предметом рассмотрения в уголовных делах, возбужденных в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон», соответственно в отношении образования задолженности и именно за этот период поставлен правоохранительными органами под сомнение, а действия руководителей указанных организаций могут подпадать под признаки преступления по ст. 174.1 Уголовного кодекса РФ.

Учитывая ранее совершенные сделки по переуступке ООО «ДагЭнерЖи» имеющихся прав требований к Обществу в пользу ООО «Электрон» и последующую уступку уже со стороны ООО «Электрон» части задолженности физическим лицам, а также наличие возбужденных в отношении руководителей указанных организаций уголовных дел, существует высокий риск причинения Обществу ущерба в особо крупном размере от возможных неправомерных действий группы лиц, которые могут быть направлены на легализацию денежных средств, добытых преступным путем.

3. В отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве №А40-46053/2024, что также может оказать существенное влияние на поворот исполнения судебного акта, вынесенного по делу №А15-1162/2022, в случае введения в отношении него соответствующей процедуры банкротства.

Таким образом, если по результатам рассмотрения кассационной жалобы решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу возможно будут отменены, поворот исполнения судебных актов будет весьма затруднен, поскольку в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве, на расчетные счета наложены аресты, в отношении должностных лиц указанного лица возбуждены уголовные дела, связанные с хищением денежных средств Общества, значительная часть задолженности уступлена Истцом в пользу физических лиц, в связи с чем возврат Обществу денежных средств будет невозможен и Обществу будет причинен ущерб в особо крупном размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 283 АПК РФ,

прошу:

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети Северный Кавказ» по существу.

- Приложение:
1. Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу №А15-1162/2022 на 8 л.;
  2. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 на 20 л.;
  3. Копия кассационной жалобы по делу №А15-1162/2022 на 9 л.;
  4. Доверенность представителя на 2 л.;
  5. Копия диплома на 1 л.;
  6. Квитанция об оплате госпошлины на 1 л.;
  7. Обвинительное заключение на 170 л.

Представитель по доверенности  
8-988-700-89-80

Е.Г. Цалоева

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр "Акционерное общество  
 "Энергоцентр"  
 Дата 07.09.2023 13:22:14  
 Кому выдана Цалоева Елена Геннадьевна

135  
1080 60



23.08.2024 № 15-00-00/2024

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А,  
тел.: +7(8773) 40-17-11, 34-66-31, факс: +7(8773) 40-13-20,  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

|  |
|--|
| Арбитражный суд<br>Северо-Кавказского округа |
| Отсканировано                                |
| Проверено <i>Хот</i>                         |

В Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063 Краснодар, ул. Рангилевская, д.4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

Абдуллаев А.М.

Романов Д.А.

Каган А.А.

Мудуев Г.Р.

|   |
|---|
| Арбитражный суд<br>Северо-Кавказского округа<br>Вх. № ФДЯ 9018/2024 |
| 06 СЕН 2024   |
| СПЕЦИАЛИСТ<br><i>Хот</i> В.С. Кошукоев                              |

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
Пятигорск, ул. Подстанционная, д.13А  
в лице филиала - «Дагэнерго»  
367000, г. Махачкала, ул. Дахадаева, 73А  
(ИНН 2632082033, ОГРН1062632029778)

Третье лицо: ООО «ДагЭнерЖи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14

Дело № А15-1162/2022

178

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Ежемесячный № 1162/22

Дата и время поступления в систему «МОЙ АРБИТР»

26 08 24 мин.

Дата и время обработки судом

\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Имя

\_\_\_\_\_ Имя Ф.И.О.

\_\_\_\_\_ МОЙ АРБИТР

Ходатайство  
о приобщении дополнительных материалов

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 удовлетворены требования ООО «Электрон» (далее – Истец) к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, Ответчик) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электроэнергии за период январь – май и август-ноябрь 2021 г., переуступленной ООО «ДагЭнерЖи» Истцу на основании договоров цессии,

заключенных между Истцом и ООО «ДагЭнерЖи» от 07.07.2021 №02-21/11, от 28.09.2021 №06-21/11 и от 27.01.2022 №02-22/11.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 апелляционная жалоба Ответчика удовлетворена частично, с Общества взыскано 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 432 083,39 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. госпошлины по иску.

Общество, посчитав указанные судебные акты необоснованными, незаконным и вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, направлена кассационная жалоба от 23.08.2025 № 21-00-04/645.  
В Руководствуясь ст. 41 АПК РФ,

Прошу:

Приобщить к материалам дела №А15-1162/2022 копию кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024, а также квитанции почтовых отправлений, подтверждающий отправку кассационной жалобы в адрес заинтересованных лиц:

- ООО «Электрон» 367004, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14;
- Абдуллаев А.М.368160, Республика Дагестан, с. Чапаяево;
- Романов Д.А. г. Москва, Щелковское ш., д. 4, д. 10;
- Каган А.А.Самарская область, г. Сызрань, ул. Советская, д. 108, кв. 21;
- Мудуев Г.Р. Республики Дагестан, г. Махачкала, ул. Заманова ул., д. 28/30;
- ООО «ДагЭнерЖи» Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы от 23.08.2024 №21-00-04/645 на 9 л.
2. Квитанции почтовых отправлений от 23.08.2024 на 3 л.;
3. Копия доверенности представителя на 2 л.;
4. Копия диплома представителя на 1 л.

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ»  
по доверенности

А.П.Липицкая

62

Арбитражный суд Северо-Кавказского  
округа  
350063, Краснодар, ул. Раппилевская 4

Истцы:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул.  
Бейбулатова, д.14 (ИНН 9701038947)

Абдулаев А.М.  
[Redacted]

Романов Д.А.  
[Redacted]

Каган А.А.  
[Redacted]

Мудусв Г.Р.  
[Redacted]

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный Кавказ»

Третье лицо:  
ООО «ДагЭнерЖи»

Тел. представителя Ответчика:  
**+9189255815**

Дело № А15-1162/2022  
Судья Бабаева О.В.

|   |   |
|---|---|
| Арбитражный суд Северо-Кавказского округа | Поступление в систему «МОЙ АРБИТР»        |
| Деловой №: <u>А15-1162/2022</u>           | Дата: <u>14</u> <u>37</u> 20 <u>22</u> г. |
| Время обработки судом:                    | минут                                     |
| Дата: <u>14</u> <u>44</u> 20 <u>22</u> г. | минут                                     |
| Подпись: <u>А.ШЕВЦОВА</u>                 | Подпись                                   |
| «МОЙ АРБИТР»                              |   |

**Ходатайство  
об ознакомлении с материалами дела**

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело № А15-1162/2022.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

- разрешить ознакомление с материалами по делу № А15-1162/2022 с производением фотосъемки.

Приложение: доверенность представителя ПАО «Россети Северный Кавказ».

А.М. Ахметова

Представитель Ответчика

**ДОВЕРЕННОСТЬ № 482**

г. Пятигорск

Дата: Двадцать четвертое сентября две тысячи двадцать четвертого года.

Публичное акционерное общество «Россети Северный Кавказ» (далее – Общество, ПАО «Россети Северный Кавказ») в лице генерального директора ПАО «Россети Северный Кавказ» **ЛЕВЧЕНКО РОМАНА АЛЕКСЕЕВИЧА**, действующего на основании Устава, настоящей доверенностью уполномочивает:

**АХМЕТОВУ АЛИНУ МУССОВНУ**

**АХМЕТОВА ЗАУРБЕКА ВИТАЛЬЕВИЧА**

**МАРКОВА АРТЕМА ДМИТРИЕВИЧА**

**МЕЦАЕВА БАТРАДЗА КАЗБЕКОВИЧА**

**СЕРДЮКОВА КОНСТАНТИНА АНАТОЛЬЕВИЧА**

**ТОМИЛИНА АНТОНА ЮРЬЕВИЧА**

совершать от имени Общества в рамках дела № А15-1162/2022 следующие действия:

1. Совершать от имени Общества все процессуальные действия, предоставленные стороне в судебном процессе, знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе, об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; использовать предоставленные законодательством другие процессуальные права.

2. Помимо полномочий, указанных в п.1 настоящей доверенности, предоставляется право: подписывать иски, заявления, отводы на искомое заявление; заявления об обеспечении иска; предъявлять иски в арбитражные суды, подписывать и предъявлять встречные иски; изменять основания или предмет иска; обжаловать судебные акты (включая право подписывать апелляционные, кассационные и надзорные жалобы); получать на руки копии судебных актов и исполнительных документов арбитражных судов.

3. Полностью или частично отказаться от исковых требований, подписывать заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

4. При совершении исполнительных действий знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы; предъявлять и отзываться исполнительный документ, включая право подписывать соответствующие заявления (за исключением отзыва исполнительных документов о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию); обжаловать действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя (включая право подписывать соответствующие заявления).

5. Заверять своей подписью и печатью Доверителя подлинность копий документов Общества, удостоверить верность копий документов, совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения.

6. Совершать действия и иные формальности, необходимые для реализации полномочий, представляемых настоящей доверенностью.  
 Данная доверенность может быть подвергнута процедурам формирования, регистрации, хранения, учета, проверки и передачи созданной на основе нее машинночитаемой доверенности в единый распределенный реестр доверенностей.

Доверенность выдана сроком по 31 декабря 2025 года включительно, полномочия по настоящей доверенности не могут быть передоверены другим лицам.

Генеральный директор  
 ПАО «Россети Северный Кавказ»

Р.А. Левченко



**ДЕЛО № А15-1162/2022**  
**Арбитражный суд Республики Дагестан**  
(наименование арбитражного суда)

Коллегия \_\_\_\_\_  
Состав суда \_\_\_\_\_  
Шифр судьи \_\_\_\_\_

Истец (заявитель): Каган А.А., Романов Д.А., Мудуев Г.Р.

Ответчик (должник): ПАО «Россети Северный Кавказ»

ТОМ № 5

| Суд первой инстанции | Суд апелляционной инстанции | Суд кассационной инстанции |
|----------------------|-----------------------------|----------------------------|
| поступило _____      | поступило _____             | поступило _____            |
| рассмотрено _____    | рассмотрено _____           | рассмотрено _____          |

Суд кассационной инстанции № Том-9469/2024  
 поступило 18.09.2024  
 рассмотрено 19.11.24

Начато \_\_\_\_\_ 20 г.  
Окончено \_\_\_\_\_ 20 г.

Срок хранения: \_\_\_\_\_

"В архив" - судья \_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Сдано в архив \_\_\_\_\_ 20 г. на \_\_\_\_\_ листах

Принято архивариусом \_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_  
(фамилия, инициалы, подпись)

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
ОПИСЬ ДОКУМЕНТОВ

66

| номер исх. документа | Дата документа | Наименование документа | № листа в деле |
|----------------------|----------------|------------------------|----------------|
|                      | 19.09.21       | Исправление            |                |
|                      | 17.09.21       | Исправление            | 1              |
|                      | 02.09.21       | Исправление            | 2-3            |
|                      | 26.09.21       | Исправление            | 4              |
|                      | 26.09.21       | Исправление о рожестве | 5-6            |
|                      | 24.09.21       | Исправление            | 7              |
|                      | 26.09.21       | Характеристика         | 8-10           |
|                      | 25.09.21       | Исправление            | 11             |
|                      | 25.09.21       | Исправление            | 12-16          |
|                      | 04.10.21       | Характеристика         | 17-18          |
|                      | 28.09.21       | Исправление            | 19             |
|                      | 23.10.21       | Исправление            | 20-22          |
|                      |                | Исправление            | 23-28          |
|                      |                | Исправление            | 29-30          |
|                      | 28.08.21       | Исправление            | 31-47          |
|                      |                | Исправление            | 48-50          |
|                      | 24.09.21       | Исправление            | 51-135         |
|                      |                | Доверенность           | 136            |
|                      |                | Диплом                 | 137            |
|                      |                | Свидетельство о браке  | 138            |
|                      | 05.11.21       | Исправление            | 139            |
|                      | 04.11.21       | Характеристика         | 140-142        |
|                      | 07.11.21       | Характеристика         | 143-146        |
|                      | 12.11.21       | Характеристика         | 147-151        |
|                      | 13.11.21       | Исправление            | 152-155        |
|                      | 13.11.21       | Характеристика         | 156-160        |
|                      | 13.11.21       | Исправление            | 161-           |
|                      |                | Исправление            | 162            |
|                      | 24.09.21       | Доверенность           | 163-164        |
|                      |                | Диплом                 | 165            |
|                      |                | Свидетельство о браке  | 166            |
|                      | 13.11.21       | Судебный приказ        | 167            |
|                      | 18.11.21       | Исправление            | 168-170        |

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Кол-во документов \_\_\_\_\_ листов 170

Специалист \_\_\_\_\_ судебного состава

Инициалы, фамилия \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_

Дата 16.11.21

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Рашидлевская, д.4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об оставлении жалобы без движения

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

19 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Калуцких Р.Г., рассмотрев вопрос о принятии жалобы Каган Александра Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022,

**УСТАНОВИЛ:**

в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) на лицо, подающее кассационную жалобу, возложена обязанность направить копии жалобы всем лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим участвующим в деле лицам или их представителям лично под расписку.

Приложенный к жалобе документ в подтверждение направления ее копии по электронной почте не является доказательством надлежащего соблюдения заявителем своей процессуальной обязанности по направлению копии кассационной жалобы участвующим в деле лицам и выполнения требований пункта 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса.

Поскольку заявитель не подтвердил направление копии кассационной жалобы всем лицам, участвующим в деле, у Арбитражного суда Северо-Кавказского округа отсутствуют основания для принятия жалобы к своему производству.

В силу части 1 статьи 280 Арбитражного процессуального кодекса суд кассационной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса, выносит определение об оставлении кассационной жалобы без движения.

Руководствуясь статьями 277, 278, 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

жалобу Кажи Александра Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022 оставить без движения.

Предложить заявителю в срок до 10.10.2024 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Заявителю жалобы разъясняется, что документы, подтверждающие устранение обстоятельств, которые послужили основанием для оставления жалобы без движения, должны направляться заявителем с таким расчетом, чтобы к назначенному настоящими определением сроку (не позднее 10.10.2024) они поступили непосредственно в кассационной инстанции. В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, не будут устранены в установленном определением, арбитражный суд возвращает кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в соответствии с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Судья

Р.Г. Калугин

269

В Арбитражный суд Северо-Кавказского  
округа  
350063, Краснодар, ул. Раппилевская, д. 4

**Заявитель:**  
Каган Александр Александрович  
Самарская область, г. Сызрань,  
ул. Советская, д. 108, кв. 21

**Истец:**  
ООО «Электрон»  
111123, г. Москва,  
Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2  
[info@electron-sbyt.ru](mailto:info@electron-sbyt.ru)

**Ответчик:**  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А.  
[info@rossetisk.ru](mailto:info@rossetisk.ru)

Дело А15-1162/2022

А08-9469/2024

|        |    |    |
|--------|----|----|
| № 2024 | 15 | 01 |
| № 2024 | 16 | 00 |

А. А. ТИТАРЕНКО  
"М.О. АРБИТР"

**Кассационная жалоба  
на определение арбитражного суда кассационной  
инстанции об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения  
судебного акта**

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу А15-1162/2022 исковое заявление ООО «Электрон» о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга удовлетворено полностью.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено; с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

АС СКО  
поступило в  
электронном виде

40

23.08.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» подало ходатайство о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляции от 12.08.2024.

В обоснование ходатайства ПАО «Россети Северный Кавказ» ссылается на то, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднительным, поскольку сумма, взысканная с ПАО «Россети Северный Кавказ», является значительной и ее принудительное взыскание повлечет причинение обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства по заключенным договорам; неисполнение обществом денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества (факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему 2 А15-1162/2022 хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, общество «Электрон» (цедент) заключило договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган Александром Александровичем, Романовым Дмитрием Александровичем, Мудуевым Гамзатом Руслановичем, Абдулаевым Абдуллой Магомедпашаевичем, при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательств, свидетельствующих о реальности договоров цессии не представлено); в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

Изучив данное ходатайство и приняв во внимание обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляции от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон» (определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление 3 А15-1162/2022 АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан; сведения о принятии Арбитражным судом Республики Дагестан к производству названного заявления в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» на момент рассмотрения судом округа данного ходатайства отсутствуют; согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества «Электрон» возбуждено значительное

3  
21

количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение); отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) статуса индивидуальных предпринимателей, учитывая баланс интересов сторон, в целях сохранения status quo в отношениях сторон, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества о приостановлении исполнения апелляционного постановления до окончания производства по кассационной жалобе.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А15-1162/2022 приостановлено исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

С данным определением от 02.09.2024 заявитель (Каган А.А.) не согласен, поскольку судом округа не учтены следующие обстоятельства.

Между ООО «Электрон» (цедент) и гр. Каган Александр Александровичем (цессионарий) были заключены следующие договоры:

- договор уступки требования (цессии) № 001/24-Ц от 01.04.2024 (далее - договор №1);
- договор уступки требования (цессии) № 004/24-Ц от 08.07.2024 (далее - договор №2).

В соответствии с пунктом 1.1. договоров №1 и №2 цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право требовать от ПАО «Россети Северный Кавказ», (должник), вытекающее из обязательства, указанного в пункте 1.2. настоящих договоров.

Согласно пунктов 1.2. договоров №1 и №2 право требования у цедента к должнику возникло на основании договора уступки права требования (цессии) №06-21/Ц от 28.09.2021.

Совокупный размер уступаемых цессионарию прав составляет сумму в размере 9 262 461 руб. 53 коп., из которых 5 000 000 руб. сумма основного долга, 4 262 461 руб. 53 коп. неустойки (пени).

Согласно пункту 4.3. договоров №1 и №2 право требования к должнику, указанное в части 1 договоров №1 и №2, переходит от цедента к цессионарию с момента подписания настоящего договора.

Следовательно, права требования в размере 9 262 461 руб. 53 коп. перешли к Каган А.А. в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 01.04.2024г.

Постановлением от 12.08.2024 по делу №А15-1162/2022 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суда произвел процессуальную замену стороны истребователя (истца) с ООО «Электрон» на правопреемника Каган А.А. (И.И.И.) на сумму в размере 9 262 461 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп., из которых 5 000 000 (пять миллионов) сумма основного долга, 4 262 461 (четыре миллиона двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп. неустойки (пени).

Следовательно, права требования в размере 9 262 461 руб. 53 коп. перешли к Каган А.А. в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 01.04.2024г.

12

В обжалуемом определении от 02.09.2024 судом округа не установлены обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению Каган А.А.

При этом на момент вынесения обжалуемого определения от 02.09.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» не представило в суд округа доказательства о возбуждении в отношении Каган А.А. дела о банкротстве и исполнительных производств.

Наоборот, Каган А.А. располагает денежными средствами и имуществом, чтобы вернуть ПАО «Россети Северный Кавказ» взысканные денежные средства в размере 9 262 461 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп. в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024 (доказательства об этом прилагаю к жалобе).

Таким образом, суд округа при вынесении обжалуемого определения руководствовался исключительно финансовым положением ООО «Электрон» и не принял во внимание, что по делу, помимо ООО «Электрон», взыскателями также проходят лица, имеющие возможность вернуть взысканные денежные средства в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПРОШУ:

1. определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 по делу А15-1162/2022 отменить в части.
2. отказать ПАО «Россети Северный Кавказ» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы в части взыскания в пользу Каган А.А. денежных средств в размере 9 262 461 (девять миллионов двести шестьдесят две тысячи четыреста шестьдесят один) руб. 53 коп.)

#### Приложение:

1. Определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 по делу А15-1162/2022.
2. Подтверждение настоящей кассационной жалобы отправки сторонам.



Каган А.А.

Электронная подпись действительна  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр "Акционерное Общество  
"ЦифоТекс Интернет Траст"  
Дата 23.03.2024 9:32:18  
Кому выдана Каган Александр Александрович

499

12:35 @mail

Отправленные 2 из 212

Кассационная жалоба на определение об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения.pdf, A15-1162-2022\_20240902\_Opred elenie.pdf  
12:34, Вт, 17 сентября 2024 г.

Кому: info@electron-sbyt.ru Подробнее



Загрузки 0/24.0 KB

Направляю копию кассационной жалобы на определение от 02.09.24 (о приостановлении судебных актов).

Приложение: копия определения от 02.09.24.

С уважением Каган

12:35 @mail

Почта Новости Календ

Отправленные

Logoza - конструктор логотип...  
Простой и удобный бесплатный конструктор логотипов и графики...  
Попробовать

info@rossetisk.ru 12:35  
Кассационная жалоба на определение...  
Направляю копию кассационной жалобы на определение от 02.09.24 (о приостан...

info@electron-sbyt.ru 12:34  
Кассационная жалоба на определение...  
Направляю копию кассационной жалобы на определение от 02.09.24 (о приостан...

12:36 @mail

Отправленные 1 из 212

Кассационная жалоба на определение об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения.pdf, A15-1162-2022\_20240902\_Opred elenie.pdf  
12:35, Вт, 17 сентября 2024 г.

Кому: info@rossetisk.ru Подробнее



Загрузки 0/24.0 KB

Направляю копию кассационной жалобы на определение от 02.09.24 (о приостановлении судебных актов).

Приложение: копия определения от 02.09.24.

С уважением Каган



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА  
350063, Краснодар, ул. Рашидлевская, д. 4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09, факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
об удовлетворении ходатайства  
о приостановлении исполнения судебного акта

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

02 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Бабаева О.В. при рассмотрении ходатайства публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – общество) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, установил следующее.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено; с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поступило ходатайство общества о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024. В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднительным, поскольку сумма, взысканная с общества, является значительной и ее принудительное взыскание повлечет причинение обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства по заключенным договорам; неисполнение обществом денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества (факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему

хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, общество «Электрон» (индент) заключило договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган Александром Александровичем, Романовым Дмитрием Александровичем, Мудуевым Гамзатом Руслановичем, Абдулаевым Абдуллой Магомеднашевичем, при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательства, свидетельствующие о реальности договоров цессии не представлено); в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

В отзыве на ходатайства о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляции от 12.08.2024 общество «Электрон» просит отказать в его удовлетворении.

Согласно абзацу пятому пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо к ходатайству прилагается копия кассационной жалобы с отметкой суда первой инстанции о поступлении ее в этот суд.

Как следует из сведений, размещенных в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел», кассационная жалоба общества на решение суда от 11.03.2024 и постановление апелляции от 12.08.2024 поступила в суд первой инстанции 23.08.2024.

Изучив ходатайство общества, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов непосредственно зависят от обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения решения и постановления. При этом оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации отнесена на усмотрение суда.

Суд округа, руководствуясь статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляции от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон» (определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление

46

АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан; сведения о принятии Арбитражным судом Республики Дагестан к производству названного заявления в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» на момент рассмотрения судом округа данного ходатайства отсутствуют; согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; принимая во внимание отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) финансовых результатов деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение), статуса индивидуальных предпринимателей, учитывая баланс интересов сторон, в целях сохранения status quo в отношениях сторон, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества о приостановлении исполнения апелляционного постановления до окончания производства по кассационной жалобе (с учетом того, что постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, надлежит приостановить исполнение именно этого постановления).

Руководствуясь статьями 184, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

ходатайство публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворить.

Приостановить исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.В. Бабаева

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Калининское Роском  
 Дата 13.06.2024 7:01:11  
 Кому выдана Бабаева Ольга Владимировна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Рашилевская, д.4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о принятии жалобы к производству

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

26 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Калуцких Р.Г., рассмотрев вопрос о принятии жалобы Каган Александра Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022,

**УСТАНОВИЛ:**

заявитель устранил допущенные при подаче жалобы нарушения в срок, предложенный определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2024.

Руководствуясь статьями 276 – 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

принять жалобу Каган Александра Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022, возбудить производство по жалобе.

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда кассационной инстанции на 13 ноября 2024 года в 15 часов 45 минут в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Рашилевская, 5, зал № 2.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Судья

Р.Г. Калуцких



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**  
350063, Краснодар, ул. Рашилевская, д.4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии жалобы к производству

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

26 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Калуцких Р.Г., рассмотрев вопрос о принятии жалобы Романова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022,

### УСТАНОВИЛ:

жалоба оформлена с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 276 – 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

### ОПРЕДЕЛИЛ:

принять жалобу Романова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022, возбудить производство по жалобе.

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда кассационной инстанции на 13 ноября 2024 года в 15 часов 45 минут в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Рашилевская, 5, зал № 2.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Судья

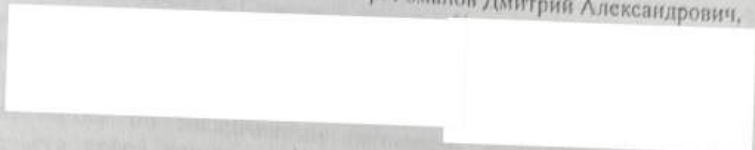
 Р.Г. Калуцких

№ 9727/2024  
10 08  
А. А. ТИТАРЕНКО  
АРБИТРАЖ

12 29

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Рашидиевская, д. 4

Заявитель: гр. Романов Дмитрий Александрович,



Истец: ООО «Электрон» (ИНН 9701038947)  
Адрес: 111123, г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СОКОЛИНАЯ  
ГОРА, ПРОЕЗД ЭЛЕКТРОДНЫЙ, Д. 6, СТР. 1, ПОМЕЩ. 6/5  
адрес для корреспонденции: 367004, Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
адрес электронной почты: info@electron-sbyt.ru

Ответчик: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
Адрес: 357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
адрес электронной почты: info@rossetisk.ru

филиала ПАО «Россети Сев. Кавказ» - «Дагэнерго»  
Адрес: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Дахадаева, д. 73  
адрес электронной почты: priem@dag.rossetisk.ru

Дело А15-1162/2022

**Кассационная жалоба  
на определение арбитражного суда кассационной  
инстанции об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения  
судебного акта**

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу А15-1162/2022 исковое заявление ООО «Электрон» о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга удовлетворено полностью.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено: с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

Процессуальная замена стороны взыскателя (истца) ООО «Электрон» на правопреемника Романова Д.А. произведена в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) руб.

АС СКО  
РОССИЯ  
ЭЛЕКТРОН-СБЫТ

80

23.08.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» подало ходатайство о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

В обоснование ходатайства ПАО «Россети Северный Кавказ» ссылается на то, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднительным, поскольку сумма, взысканная с ПАО «Россети Северный Кавказ», является значительной и ее принудительное взыскание повлечет причинение обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства по заключенным договорам; неисполнение обществом денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества (факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему А15-1162/2022 хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, общество «Электрон» (цедент) заключило договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган Александром Александровичем, Романовым Дмитрием Александровичем, Мудуевым Гамзатом Руслановичем, Абдуласвым Абдуллой Магомедпашаевичем, при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательств, свидетельствующих о реальности договоров цессии не представлено); в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

Изучив данное ходатайство и приняв во внимание обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон» (определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан; согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение); отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) статуса индивидуальных предпринимателей, учитывая баланс интересов сторон, в целях сохранения status quo в отношениях сторон, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества о приостановлении исполнения апелляционного постановления до окончания производства по кассационной жалобе.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А15-1162/2022 приостановлено исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного

13/1

апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

С данным определением от 02.09.2024 заявитель Романов Д.А. не согласен, поскольку судом округа не учтены следующие существенные обстоятельства.

В обжалуемом определении от 02.09.2024 судом округа не установлены обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 относительно Романова Д.В. положению Романова Д.В.

На момент вынесения обжалуемого определения от 02.09.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» не представило в суд округа доказательства о возбуждении в отношении Романова Д.В. дел о банкротстве и исполнительных производств, а также доказательств об отсутствии у заявителя денежных средств и имущества, подлежащих возврату в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ» в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024.

Таким образом, суд округа при вынесении обжалуемого определения руководствовался исключительно финансовым положением ООО «Электрон» и не принял во внимание, что по делу, помимо ООО «Электрон», взыскателем также проходит заявитель, в отношении которого ПАО «Россети Северный Кавказ» не представило доказательств, свидетельствующих о его тяжелом финансовом положении не позволяющем произвести возврат денежных средств в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024.

На основании вышесказанного и руководствуясь ч.2 ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,


#### ПРОШУ:

- 1) определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 по делу А15-1162/2022 отменить в части.
- 2) отказать ПАО «Россети Северный Кавказ» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы в части взыскания в пользу Романова Д.В. денежных средств в размере 35 000 000 (тридцати пяти миллионов) руб.

#### Приложение:

1. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 (распечатка с официального сайта суда).
2. Копия диплома.
3. Копия нотариальной доверенности.
4. Почтовые квитанции в кол-ве 2-х шт., подтверждающие направление данной жалобы в адрес ООО «Электрон» и ПАО «Россети Северный Кавказ».

25.09.2024

 представитель заявителя Гасанов А.Н.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Раинилевская, д. 4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09, факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об удовлетворении ходатайства  
о приостановлении исполнения судебного акта

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

02 сентября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Бабаева О.В. при рассмотрении ходатайства публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – общество) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, установил следующее.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено; с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поступило ходатайство общества о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024. В обоснование ходатайства общество ссылается на то, что поворот исполнения обжалуемых судебных актов будет затруднительным, поскольку сумма, взысканная с общества, является значительной и ее принудительное взыскание повлечет причинение обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства перед заключенным договором; неисполнение обществом денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона, выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества (факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему

хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, общество «Электрон» (иседнт) заключило договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган Александром Александровичем, Романовым Дмитрием Александровичем, Мудуевым Гамзатом Руслановичем, Абдулаевым Абдуллоей Магомеднашасвичем, при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательства, свидетельствующие о реальности договоров цессии не представлено); в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

В отзыве на ходатайства о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024 общество «Электрон» просит отказать в его удовлетворении.

Согласно абзацу пятому пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов может быть также подано непосредственно в суд кассационной инстанции, в том числе до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом, если кассационная жалоба подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо к ходатайству прилагается копия кассационной жалобы с отметкой суда первой инстанции о поступлении ее в этот суд.

Как следует из сведений, размещенных в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел», кассационная жалоба общества на решение суда от 11.03.2024 и постановление апелляционного суда от 12.08.2024 поступила в суд первой инстанции 23.08.2024.

Изучив ходатайство общества, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов непосредственно зависят от обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения решения и постановления. При этом оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации отнесена на усмотрение суда.

Суд округа, руководствуясь статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон» (определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление

АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан; сведения о принятии Арбитражным судом Республики Дагестан к производству названного заявления в информационном сервисе «Картотека арбитражных дел» на момент рассмотрения судом округа данного ходатайства отсутствуют; согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение, принимая во внимание отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) статуса индивидуальных предпринимателей, учитывая баланс интересов сторон, в целях сохранения status quo в отношении сторон, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства общества о приостановлении исполнения апелляционного постановления до окончания производства по кассационной жалобе (с учетом того, что постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, надлежит приостановить исполнение именно этого постановления).

Руководствуясь статьями 184, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайство публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворить.

Приостановить исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.В. Бабаева



№ 25.09.2024 № 6-11  
 ЧО ОТ

РБС - 9460 / 2024  
 25.09.2024 11 44  
 25.09.2024 11 50  
 А. А. ТИТАРЕНКО  
 "МОЯ АРБИТР"

14 85

Публичное акционерное общество  
 «Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
 357506, Ставропольский край,  
 г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13а;  
 тел.: +7(8773) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8773) 40-18-20;  
 e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

В Арбитражный суд  
 Северо-Кавказского округа  
 Дело № А15-1162/2022

Ответчик:  
 ПАО «Россети Северный Кавказ»  
 357506, Ставропольский край,  
 г. Пятигорск, пос. Энергетик,  
 ул. Подстанционная, д. 13а

Ходатайство  
 об ознакомлении с материалами судебного дела

В соответствии со ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу разрешить ознакомиться с материалами дела № А15-1162/2022 в электронном виде.

Приложение:

1. Доверенность представителя на 2 л. в 1 экз.;
2. Копия диплома о высшем юридическом образовании на 1 л. в 1 экз.;

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ»

Е.В. Мерцалова

Тел. 8(988)749-63-10

АС СКО  
 ПОСТУПИЛО В  
 ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Рашилевская, д.4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об оставлении жалобы без движения

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

04 октября 2024 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Калущких Р.Г., рассмотрев вопрос о принятии жалобы Мудуева Гамзата Руслановича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022,

**УСТАНОВИЛ:**

в силу пункта 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым, в том числе арбитражными судами, при подаче кассационной жалобы уплачивается государственная пошлина физическими лицами в размере 20 000 рублей, организациями в размере 50 000 рублей.

Изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены на основании Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

В силу пункта 1 статьи 19 указанного федерального закона он вступает в силу со дня его официального опубликования (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 08.08.2024), за исключением положений, для которых данной статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 указанного федерального закона пункт 47 (согласно которому при подаче кассационной жалобы уплачивается государственная

пошлина физическими лицами в размере 20 000 руб., организациями в размере 50 000 руб.) данного Федерального закона вступают в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования этого Федерального закона.

Названные изменения в статью 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации вступили в силу 09.09.2024.

Жалоба подана в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр» 27.09.2024.

В нарушение пункта 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере, либо ходатайство об отсрочке от уплаты государственной пошлины, об освобождении заявителя от уплаты государственной пошлины, исходя из имущественного положения плательщика, а также не приложены к заявлению документы, подтверждающие невозможность оплатить государственную пошлину.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 184, 185, 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

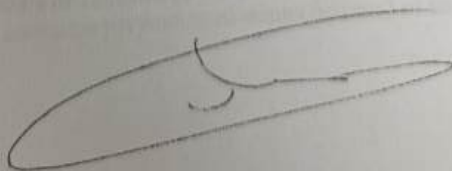
жалобу Мудуева Гамзата Руслановича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022 оставить без движения.

Предложить заявителю в срок до 05.11.2024 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, не будут устранены в срок, установленный определением, арбитражный суд возвращает кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Судья



Р.Г. Калужник



Муштафаев Сааду Сайгидович  
367027, РД, г.Махачкала, ул.Стояна Джорова, д.1, кв.22  
ИНН: 057201619885  
mail: saadumustafaev65@gmail.com  
тел.: 8 (928) – 560 – 04 – 55

АО 88

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппиневская, д. 4

Дело А15-1162/2022  
(Ф08-8678/2024)

Реш-9822/2024  
9 05  
11 12  
А. А. ТИТАРЕНКО

Заявитель: Мудуев Гамзат Русланович

Истец: ООО «Электрон»  
Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2

Ответчик/Кассант: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.  
Подстанционная, д. 13А.

#### Жалоба

на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А15-1162/2022 приостановлено исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

#### Обстоятельства дела.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу А15-1162/2022 искомое заявление ООО «Электрон» о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга удовлетворено полностью.

Между ООО «Электрон» (цедент) и гр. Мудуева Гамзата Руслановича (цессionario) был заключен договор уступки требования (цессии) № 005/24-Ц

В соответствии с п.п. 1.1. договора Цедент уступает, а Цессionario принимает на себя право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее-Должник) перед Цедентом в полном объеме за фактические оказанные услуги по передачи электрической энергии.

Совокупный размер уступаемых Цессionario прав по договору № 005/24-Ц от 08.07.2024г. составляет сумму неустойки в размере 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Согласно п. 4.3. договора право требования к Должнику, указанное в ч. 1 настоящего договора, переходит от Цедента к Цессionario с момента подписания настоящего договора.

Соответственно, права требования от Цедента (ООО «Электрон») перешли к Цессionario (Мудуеву Г.Р.) в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 08.07.2024г.

АО СКО  
поступило в  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

89

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено; с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Электрон» взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная с 08.03.2024 по день погашения задолженности, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

23.08.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» подало ходатайство о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А15-1162/2022 ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» было удовлетворено в полном объеме.

#### Обоснование принятого определения судом.

02.03.2024 Арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» и удовлетворил его в полном объеме.

Суд обосновал свое определение следующим:

в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А40-46053/2024;

в отношении ООО «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение);

отсутствии у правопреемников ООО «Электрон» статуса индивидуальных предпринимателей.

#### Позиция Мудуева Г.Р.

Определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А15-1162/2022 о приостановлении исполнения постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы, заявитель в части считает необоснованным, принятым в нарушение действующего законодательства.

#### Доводы в подтверждение позиции Мудуева Г.Р.

1. Отсутствие обоснований для приостановления исполнения судебного акта в части взыскания денежных средств в пользу Мудуева Г.Р.

В обжалуемом определении от 02.09.2024 судом округа не установлены обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 относящиеся к финансовому положению Мудуева Г.Р.

При этом на момент вынесения обжалуемого определения от 02.09.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» не представило в суд округа доказательства о возбуждении в отношении Мудуева Г.Р. дела о банкротстве и исполнительных производств.

Таким образом, суд округа при вынесении обжалуемого определения руководствовался исключительно финансовым положением ООО «Электрон» и не принял во внимание, что по делу, помимо ООО «Электрон», взыскателями также проходят лица, имеющие возможность возратить взысканные денежные средства в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024.

2. Введение в отношении ООО «Электрон» не является безусловным основанием для приостановления исполнения судебного акта в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебного акта, принятого арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо представил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Целью предусмотренной положениями статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации меры является именно устранение существующего состояния описанных в статье исключительных обстоятельств, складывающихся о том, что исполнение принятых по делу арбитражных актов существенно препятствует к такому исполнению в имущественном положении стороны и причинить ей такой ущерб, который судом либо арбитражем не сможет быть полностью возмещен в последующем.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении исполнения судебных актов исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке.

ПАО «Россети Северный Кавказ» не обосновал таким образом наличие на момент проверки исполнения судебного акта, в случае его отмены.

При этом, как указывает сам заявитель ходатайства заявление о признании банкротом ООО «Электрон» подано конкурсным управляющим АО «Дзгеставская сетевая компания», что свидетельствует о потере возможности возврата денежных средств до рассмотрения кассационной жалобы.

**Судебная практика и подтверждение довода:**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2019 N Ф09-1988/19 по делу N А69-29322/2018. Оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 24.05.2019 N 309-ЭС19-2228 по делу N А69-29322/2018.

В приведенном деле рассматривались также рассматривались имущественные требования денежного характера. В подтверждение довода о невозможности/затруднительности исполнения решения суда ответчик заявил о введении в отношении общества процедуры банкротства, однако суд кассационной инстанции дважды отклонил заявленный довод, а Верховный Суд РФ поддержал принятую судами позицию.

Выдержка из Постановления Арбитражного суда Уральского округа:

*«Вопреки доводам предпринимателя Трапезникова О.В., приведенным в кассационной жалобе, само по себе введение в отношении общества "ТСК" конкурсного производства при отсутствии иных доказательств невозможности или затруднительности поворота исполнения основанием для приостановления судебных актов не является.»*

3. В нарушение требований части второй статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса, судом кассационной инстанции приостановлено исполнение без представления ПАО «Россети Северный Кавказ» встречного обеспечения.

Согласно ч. 2 ст. 283 АПК РФ исполнение решения, постановления арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом кассационной инстанции при предоставлении лицом, подающим жалобу о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу арбитражных актов (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Встречное обеспечение в отношении требований Мудуева Г.Р., как и доказательств какой-либо фидуциарности не было представлено ПАО «Россети Северный Кавказ».

Судебная практика в подтверждение довода:

19473/2013  
Определение Верховного Суда РФ от 27.08.2014 N 303-ЭС14-269 по делу N А51.

В приведенном определении судебная коллегия оставила в силе определение об отказе в приостановлении исполнения судебного акта в связи с тем, что ответчиком не было представлено встречного обеспечения.

Выдержка из Определения суда:

«Отказывая в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций при обращении товарищества с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, суд обеспечен в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку доводы заявления не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.»

На основании вышележащего и руководствуясь ч.2 ст.291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,


ПРОШУ:

определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 по делу А15-1162/2022 отменить в части приостановления исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 по взысканию с ПАО «Россети Северный Кавказ» в пользу Мудуева Г.Р. на сумму 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей неустойки, в отмененной части вынести по делу новое определение об отказе ПАО «Россети Северный Кавказ» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы в части взыскания в пользу Мудуева Г.Р. денежных средств в размере 35 000 000 (тридцать пять миллионов) рублей.

Приложение:

1. Копия доверенности представителя;
2. Почтовые квитанции, подтверждающие направление жалобы сторонам;
3. Жалоба с отметкой о принятии ООО Электрон.

Представитель по доверенности

 С.С. Мустафаев



№ 21.10.2024 № \_\_\_\_\_  
от \_\_\_\_\_

*Калуцкий* 13.11  
15-45-92  
23

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционный, д. 13А;  
тел.: +7(8793) 46-17-11, 34-66-81, факс: +7(8793) 46-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппиневская 4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, д.14 (ИНН 9701038947)

Абдулаев А.М.

[Redacted]

Романов Д.А.

[Redacted]

Каган А.А.

[Redacted]

Мудуев Г.Р.

[Redacted]

Ответчик:

ПАО «Россети Северный Кавказ»

Третье лицо:

ООО «ДагЭнерЖи»

Дело № А15-1162/2022

Судья Р.Г. Калуцкий

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
Судебный акт № 108-9469/24 от 20 с. 2024  
10 часов 48 минут  
подпись \_\_\_\_\_  
И.В. ВЛЮВА  
налично

**Отзыв**

на жалобы на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа  
от 02.09.2024

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 по делу № А15-1162/2022 удовлетворено ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» о приостановлении исполнения постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» в пользу ООО «Электрон» 356 006 572,70 руб. задолженности, 342 432 083,39 руб. неустойки, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. Судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Судом апелляционной инстанции произведена процессуальная замена ООО «Электрон» на Каган А.А. в части 9 262 461,53 руб., Абдуллаева А.М. в части взыскания

**ОТСКАЖИРОВАНО**

2493  
неустойки на сумму 21 500 000 руб., Мудуева Г.Р. в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 руб., и Романова Д.А. в части взыскания неустойки на сумму 35 000 000 руб. ООО «Электрон» является взыскателем в оставшейся части в размере 346 744 111,17 руб. задолженности, 250 932 083,39 руб. неустойки, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Рассмотрение кассационной жалобы ПАО «Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 назначено на 03.12.2024.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа о приостановлении исполнения постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 до рассмотрения кассационной жалобы ПАО «Россети Северный Кавказ» по делу № А15-1162/2022, Каган А.А., Абдуллаев А.М., Мудуев Г.Р. и Романов Д.А. поданы жалобы на определение от 02.09.2024.

ПАО «Россети Северный Кавказ» считает жалобы Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

При вынесении определения о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022 судом кассационной инстанции установлены обстоятельства, подтверждающие невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта.

**1. Обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 и относящиеся к финансовому положению ООО «Электрон»:**

1.1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2024 принято к производству заявление АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу № А40-46053/2024; определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 дело № А40-46053/2024 передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Дагестан.

В настоящее время Арбитражным судом Республики Дагестан заявление АО «Дагестанская сетевая компания» о признании ООО «Электрон» банкротом принято к производству, возбуждено производство по делу № А15-10417/2024.

1.2. Согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении ООО «Электрон» возбуждено 30 исполнительных производств на общую сумму 73 694 606,48 руб.

1.3. Согласно данным государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ресурс БФО), в соответствии с бухгалтерской отчетностью ООО «Электрон» за период 2021-2023 годы показатели финансово-хозяйственной деятельности истца имеют отрицательную динамику:

- чистый убыток за 2023 год составил 107,929 млн руб. (стр. 2400 отчета о финансовых результатах);
- общий непокрытый убыток на конец 2023 года (с учетом предыдущих периодов) вырос до 161,265 млн руб. (стр. 1370 баланса);
- чистые активы характеризуются отрицательной величиной, которая снизилась с «минус» 61,794 млн руб. на 31.12.2021 до «минус» 161,165 млн руб. на 31.12.2023;
- уменьшилась стоимость основных средств (стр. 1150 баланса), финансовых вложений (стр. 1240 баланса);
- вырос объем ненадежных активов в виде дебиторской задолженности с 802,268 млн руб. на 31.12.2021 до 980,621 млн руб. на 31.12.2023 (стр. 1230);
- объем краткосрочных обязательств (кредиторская задолженность) вырос с 1 263,78 млн руб. на 31.12.2021 до 1 575,828 млн руб. на 31.12.2023 (стр. 1500 баланса) и превышает

стоимость всех активов организации: 1 575,828 (стр. 1500 баланса) > 1 407,128 (стр. 1600), что указывает на невозможность исполнить обязательства перед кредиторами за счет продажи всех активов организации.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об убыточности деятельности ООО «Электрон» и о том, что в дальнейшем есть вероятность прекращения деятельности юридического лица, что в случае неисполнения обязательств приведет к невозможности поворота исполнения.

2. В отношении руководителей ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» (правопреемственник) возбуждены уголовные дела по фактам:

2.1. организации схемы хищения денежных средств по фактам: ООО «ДагЭнерЖи» Северный Кавказ», путем фальсификации доказательств, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ», путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела №12402820019000138 и принятии его к производству от 29.08.2024 основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 303 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, совершенные при следующих обстоятельствах:

«Руководители энергосбытовой компании ООО «Электрон» (ОГРН 1167746422271) и территориальной сетевой организации ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120) организовали схему хищения денежных средств, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ» (ОГРН 1062632029778), филиал которого расположен по адресу: г. Махачкала, ул. Дахадасва, 73-А, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности.

Указанные лица, осуществляющие общее руководство подконтрольных ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», организовали представление в Арбитражный суд Республики Дагестан и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по делу №А15-1162/2022 заведомо поддельных доказательств в виде ежемесячно представляемых в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «ДагЭнерго» сводных ведомостей об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «ДагЭнерЖи», актов об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчеты объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, в которых, с целью хищения чужого имущества, отражали заведомо ложные сведения о поступлении электроэнергии от «иных собственников», там самым завывсив объемы оказанных услуг ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ».

Уголовное дело №12402820019000138 в настоящее время на стадии предварительного следствия.

2.2. совершения хищения денежных средств, получаемых ООО «Электрон» от потребителей за реализованную электроэнергию, путем вывода со счетов на счета ООО «ДагЭнерЖи» либо других юридических лиц и физических лиц.

Согласно обвинительному заключению от 31.01.2023 в рамках уголовного дела №1210182011820118000139, возбужденного в отношении советника генерального директора ООО «ДагЭнерЖи» Абдурагимов З.М., следствием установлено следующее:

«Абдурагимов З.М., осуществляющий фактическое руководство энергосбытовой организации ООО «Электрон», а также территориальной сетевой организации ООО «ДагЭнерЖи» (ОГРН 1140548000120), являясь фактическим распорядителем денежных средств указанных организаций, по предварительному сговору с подконтрольным ему Кампасвым К.М., исполняющим обязанности генерального директора ООО «Электрон» и другими неустановленными лицами, в июне-августе 2020 года, более точные даты и время следствием не установлены, по месту нахождения ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», по адресу: г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем обмана группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Указанными лицами было решено систематически похищать денежные средства, поступающие от потребителей ООО «Электрон» за полученную ими электрическую энергию

116 95

(мощность), принадлежащую гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ», путем введения в заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ» с гарантирующим поставщиком в установленном порядке договор купли-продажи электрической энергии (мощности) на основании договора купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 № 05013810062/ЭО, ранее заключенного с прежним гарантирующим поставщиком – ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания». Абдурагимов З.М., завладев знаниями о необходимости заключения энергосбытовой организации – ООО «Электрон» – ПАО «Россети Северный Кавказ», в соответствии с требованиями Основных положений № 442 от 04.05.2012, в том числе пунктом 106, согласно которому энергосбытовая организация, помимо документов, предусмотренных пунктом 34 Основных положений № 442 от 04.05.2012, также представляет гарантирующему поставщику заверенные надлежащим образом копии документов (в том числе соответствующих договоров и решений) о предоставлении обеспечения исполнения ею обязательств по договору в виде безотзывной банковской гарантии либо государственной или муниципальной гарантии, по исполнению своего преступного умысла, принял решение не заключать новый договор купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком и не предоставлять безотзывную банковскую гарантию.

«В период времени с 01.07.2020 по 30.11.2021, за реализованную электроэнергию, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на расчетные счета и в кассу ООО «Электрон» от их потребителей, поступили денежные средства в сумме 659 239 995,36 рублей, которые по мере их поступления перечислением на расчетный счет и наличными деньгами в кассу ООО «Электрон», расходовались Абдурагимовым З.М. в створе с подконтрольным ему и.о. генерального директора ООО «Электрон» Кимпаевым К.М. и другими неустановленными лицами по своему усмотрению, и в том числе на хозяйственную деятельность ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи», а именно на оплату оказанных услуг, приобретаемых товарно-материальных ценностей, на заработную плату, на оплату налогов и другие расходы в интересах третьих лиц.

Тем самым Абдурагимов З.М. по предварительному сговору с Кимпаевым К.М. и другими неустановленными лицами, путем введения в заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ» о наличии с 01.07.2020 заключенного договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком и не ставя в известность потребителей ООО «Электрон», незаконно реализовали от имени ООО «Электрон» их потребителям электрическую энергию (мощность) в количестве 190 840 672 кВт.ч, принадлежащую ПАО «Россети Северный Кавказ», на общую сумму 1029 379 795,28 рублей и полученные денежные средства систематически похищали, используя по своему усмотрению, в том числе на хозяйственную деятельность ООО «Электрон», ООО «ДагЭнерЖи» и в интересах третьих лиц, чем причинили существенный вред ПАО «Россети Северный Кавказ» в особо крупном размере».

Уголовное дело №1210182011820118000139 в настоящее время рассматривается в Ленинском районном суде г. Махачкалы Республики Дагестан (дело №1-704/2024, председательствующий Омаров У.О.).

3. Отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» (физических лиц) статуса индивидуальных предпринимателей.

Принимая во внимание значительность суммы, взысканной с ПАО «Россети Северный Кавказ» постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, учитывая, что полученные взыскателями денежные средства по исполнительным листам, выданным на основании обжалуемых судебных актов, могут быть распределены и использованы до окончания рассмотрения кассационной жалобы, считаем

определение суда кассационной инстанции о приостановлении исполнения судебного акта от 02.09.2024 обоснованном.

Кроме того, согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении в отношении Мудуева Г.Р. возбуждено 7 исполнительных производств на общую сумму 5 500 руб.

При изложенных обстоятельствах, в целях недопущения невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемого судебного акта, сохранения существующего положения лиц, участвующих в деле, и обеспечения баланса их интересов в данном случае имеются основания для приостановления исполнения постановления кассационного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до завершения постановления производства, при том, что приостановление исполнения названного судебного акта на небольшой промежуток времени (до окончания кассационного производства) сохранит существующее положение лиц, участвующих в деле, не приведет к негативным последствиям, позволит избежать затруднительности (невозможности) поворота исполнения судебного акта в случае его отмены или изменения.

Учитывая, что в силу положений пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение и постановление судов полностью или в части, суд оценив доводы ходатайства и указанные в нем обстоятельства, приняв во внимание предмет спора, возможные негативные последствия исполнения судебного акта до проверки его законности в кассационном порядке, исходя из фактических обстоятельств дела, правомерно удовлетворил ходатайство касатора и приостановил исполнение обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта отнесена законом на усмотрение суда, рассматривающего ходатайство, и в данном случае ходатайство общества ПАО «Россети Северный Кавказ» оценено судом надлежащим образом с учетом вышеприведенных позиций, соответственно, само по себе несогласие заявителей с выводами суда кассационной инстанции не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемого определения.

Относительно довода, изложенного в кассационных жалобах Мудуева Г.Р. и Абдуллаева А.М., о том, что ответчиком не представлено встречное обеспечение путем внесения денежных средств на депозитный счет суда кассационной инстанции, поясняем следующее.

Приостановление арбитражным судом кассационной инстанции исполнения обжалуемых судебных актов возможно при наличии двух условий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 283 АПК РФ, каждое из которых является самостоятельным для приостановления исполнения судебных актов: невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта; предоставление встречного обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков.

При этом приостановление исполнения обжалуемого судебного акта без предоставления встречного финансового обеспечения зависит от судебного усмотрения и допустимо при обосновании заявителем невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемого акта в случае его отмены<sup>1</sup>.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 283, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу суд:

отказать в удовлетворении жалоб Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024

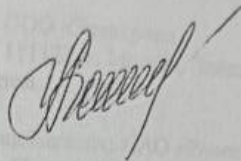
<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.03.2022 № Ф09-1036/22 по делу № А76-1686/2021.  
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2017 № Ф09-12035/16 по делу № А76-254/2016.  
Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2023 № Ф10-3027/2021 по делу № А83-5491/2021.

по делу № А15-1162/2022 об удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта. 2294

Приложения:

1. документы, подтверждающие направление отзыва сторонам по делу;
2. сведения с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации;
3. сведения с государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ресурс БФО);
4. постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 29.08.2024;
5. обвинительное заключение от 31.01.2023 в рамках уголовного дела №1210182011820118000139;
6. копия доверенности представителя.

Представитель по доверенности



А.М. Ахметова



152 98

Мустафаев Сааду Сайгидович  
367027, РД, г. Махачкала, ул. Стояна Джороба, л. 1, кв. 22  
ИНН: 057201619885  
mail: saadumustafaev65@gmail.com  
тел.: 8 (928) – 560 – 04 – 55

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппиневская, д. 4

Дело А15-1162/2022  
(05/05-8678/2024)

Заявитель: Абдуллаев Абдулла Магомедшапиевич  
[Redacted]

Истец: ООО «Электрон»  
Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2

Ответчик/Кассант: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.  
Подстанционная, д. 13А.

№ 9769/2024  
19 38  
11.2024  
А. А. ТИХОНЕНКО  
"АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА"

**Отзыв (дополнение)  
к жалобам на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского  
округа от 02.03.2024**

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А151162/2022 приостановлено исполнение постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы.

**Обстоятельства дела.**

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу А15-1162/2022 исковое заявление ООО «Электрон» о взыскании с ПАО «Россети Северный Кавказ» 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга удовлетворено полностью.

Между ООО «Электрон» (цедент) и гр. Абдуллаева Абдуллы Магомедшапиевича (цессионарий) был заключен договор уступки требования (цессии) № 005/24-Ц от 11.07.2024

В соответствии с п.п. 1.1. договора Цедент уступает, а Цессионарий принимает на себя право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее-Должник) перед Цедентом в полном объеме за фактические оказанные услуги по передачи электрической энергии.

Совокупный размер уступаемых Цессионарию прав по договору № 005/24-Ц от 11.07.2024 составляет сумму неустойки в размере 21 500 000 (двадцать один миллион пятьсот тысяч) рублей.

АС СКО  
поступило в  
исполнительном виде

99

Согласно п. 4.3. договора право требования к Должнику, указанное в ч. 1 настоящего договора, переходит от Цедента к Цессионарию с момента подписания настоящего договора. Соответственно, права требования от Цедента (ООО «Электрон») перешли к Цессионарию (Мудуеву Г.Р.) в момент подписания договора уступки требования (цессии) от 11.07.2024 г.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда 11.03.2024 изменено, с рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки, неустойка, начисленная государственной пошлины по иску; произведена процессуальная замена общества «Электрон» на Каган А.А., Абдуллаева А.М., Мудуева Г.Р. и Романова Д.А. в части требований, указанных в резолютивной части постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

23.08.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» подало ходатайство о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024. Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А151162/2022 ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» было удовлетворено в полном объеме.

#### Обоснование принятого определения судом.

02.03.2024 Арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел ходатайство ПАО «Россети Северный Кавказ» и удовлетворил его в полном объеме.

Суд обосновал свое определение следующим: в отношении ООО «Электрон» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А40-

46053/2024; в отношении ООО «Электрон» возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества «Электрон» имеют убыточное значение);

отсутствие у правопреемников ООО «Электрон» статуса индивидуальных предпринимателей;

#### Позиция Абдуллаева А.М.

Определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А151162/2022 о приостановлении исполнения постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 до рассмотрения кассационной жалобы, заявитель в части считает необоснованным, принятым в нарушении действующего законодательства.

#### Доводы в подтверждение позиции Абдуллаева А.М.

Отсутствие обоснований для приостановления исполнения судебного акта в части взыскания денежных средств в пользу Абдуллаева А.М.

100  
453

В обжалуемом определении от 02.09.2024 судом округа не установлены обстоятельства, свидетельствующие о затруднительности поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024 относящиеся к финансовому положению Абдуллаева А.М.

При этом на момент вынесения обжалуемого определения от 02.09.2024 ПАО «Россети Северный Кавказ» не представило в суд округа доказательства о возбуждении в отношении Абдуллаева А.М. дела о банкротстве и исполнительных производств, а также иных доказательств невозможности возврата Абдуллаевым А.М. взысканных денежных средств.

Таким образом, суд округа при вынесении обжалуемого определения руководствовался исключительно финансовым положением ООО «Электрон» и не принял во внимание, что по делу, помимо ООО «Электрон», взыскателями также проходят лица, имеющие возможность возвратить взысканные денежные средства в случае поворота исполнения постановления от 12.08.2024.

1. Введение в отношении ООО «Электрон» не является безусловным основанием для приостановления исполнения судебного акта в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Целью предусмотренной положениями статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации меры является именно сохранение существующего состояния отношений в случае наличия обстоятельств, свидетельствующих о том, что исполнение принятых по делу судебных актов способно произвести к такому изменению в имущественном положении стороны и причинить ей такой ущерб, который потом либо вообще не сможет быть полностью возмещен в рамках поворота исполнения судебного акта, либо такое возмещение будет весьма затруднительно.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении исполнения судебных актов исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке.

ПАО «Россети Северный Кавказ» не обосновал каким именно образом наличие на рассмотрении в суде заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Электрон» затрудняет поворот исполнения судебного акта, в случае его отмены.

При этом, как указывает сам заявитель ходатайства заявление о признании банкротом ООО «Электрон» подано конкурсным управляющим АО «Дагестанская сетевая компания», что исключает потерю возможности возврата денежных средств до рассмотрения кассационной жалобы.

Судебная практика в подтверждение довода:  
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2019 N Ф09-1988/19 по делу N А60-29328/2018. Оставлено в силе определением Верховного Суда РФ от 24.05.2019 N 309-ЭС19-8228 по делу N А60-29328/2018.

101  
В приведенном деле рассматривались также рассматривались имущественные требования денежного характера. В подтверждение довода о невозможности/затруднительности исполнения решения суда ответчик заявил о введении в отношении общества процедуры банкротства, однако суд кассационной инстанции дважды отклонил заявленный довод, а Верховный Суд РФ поддержал принятую судами позицию.

Выдержка из Постановления Арбитражного суда Уральского округа:

*«Вопреки доводам предпринимателя Трапезникова О.В., приведенным в кассационной жалобе, само по себе введение в отношении общества "ТСК" конкурсного производства при отсутствии иных доказательств невозможности или затруднительности поворота исполнения оснований для приостановления судебных актов не является.»*

2. В нарушение требований части второй статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса, судом кассационной инстанции приостановлено исполнение без представления ПАО «Россети Северный Кавказ» встречного обеспечения.

Согласно ч. 2 ст. 283 АПК РФ исполнение решения, постановления арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом кассационной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Встречное обеспечение в отношении требований Абдуллаева А.М., как и доказательств какой-либо аффилированности не было представлено ПАО «Россети Северный Кавказ».

Судебная практика в подтверждение довода:

Определение Верховного Суда РФ от 27.08.2014 N 303-ЭС14-269 по делу N А51-19473/2013

В приведенном определении судебная коллегия оставила в силе определение об отказе в приостановлении исполнения судебного акта в связи с тем, что ответчиком не было представлено встречного обеспечения.

Выдержка из Определения суда:

*«Отказывая в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов судом первой и апелляционной инстанций при обращении товарищества с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, суд исходил из отсутствия доказательств предоставления стороне надлежащего встречного обеспечения в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 283 Арбитражнопроцессуального кодекса Российской Федерации.»*

*Поскольку доводы заявления не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 кодекса для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.»*

154/102

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.2 ст.291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считаю определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2024 по делу А151162/2022 незаконным и подлежащим отмене, с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства ПАО «Россети Северный Кавказ».

Приложение:

1. Копия доверенности представителя;

Представитель по доверенности



С.С. Мустафеев



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПРОТОКОЛ  
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

13 ноября 2024 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Килуликих Р.Г., судей Артамкиной Е.В. и Твердого А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герговым А.З., рассматривает в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, г. Краснодар, ул. Рашилевская, 5, зал № 2 жалобы Каган Александра Александровича, Мудуева Гамзата Руслановича и Романова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебного акта по делу № А15-1162/2022.

Судебное заседание открыто в 15 час. 50 мин. Судебное заседание проводится с использованием системы веб-конференции.

Председательствующий в судебном заседании объявил, какое дело подлежит рассмотрению, наименование арбитражного суда и его состав, что протокол судебного заседания ведет помощник судьи Гергов А.З.

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции участвуют представители: ООО «Электрон» – Мусаев С.М. (доверенность от 10.01.2023), Мудуева Г.Р. и Абдуллаева А.М. – Мустафаев С.С. (доверенности от 12.07.2024, 14.07.2024), Романова Д.А. – Гасанов А.Н. (доверенность от 08.05.2024).

Непосредственно в судебное заседание в помещении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа явилась представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» Ахметова А.М. (доверенность от 24.09.2024).

Представителям разъяснено право заявлять отвод, разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В судебном заседании ходатайств, отводов составу суда (отдельным судьям), помощнику судьи не заявлено.

Представители заявителей поддержали доводы жалоб, просил суд кассационной инстанции отменить оспариваемый судебный акт.

Представитель ПАО «Россети Северный Кавказ» возражала против удовлетворения жалоб.





## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

13 ноября 2024 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калущих Р.Г., судей Артамкиной Е.В. и Твердого А.А., рассмотрев жалобы Каган Александра Александровича, Мудуева Гамзата Руслановича и Романова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А15-1162/2022, руководствуясь статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А15-1162/2022 оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Р.Г. Калущих

Е.В. Артамкина

А.А. Твердой



044/2024-48492(2) #

168

106

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

18 ноября 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 13 ноября 2024 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кадуцких Р.Г., судей Артамкиной Е.В. и Твердого А.А., при ведении протокола судебного заседания, проводимого в режиме веб-конференции, помощником судьи Герговым А.З., при участии в судебном заседании от истцов: Абдуллаева Абдулла Магомедшапиева и Мудусва Гамзата Руслановича – Мустафаева С.С. (доверенность от 12.07.2024), Романова Дмитрия Александровича – Гасанова А.Н. (доверенность от 08.05.2024), от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271) – Мусаева С.М. (доверенность от 10.01.2023), от ответчика – публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778) – Ахметовой А.М. (доверенность от 24.09.2024), в отсутствие истца – Каган Александра Александровича, третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев жалобы Каган Александра Александровича, Мудуева Гамзата Руслановича и Романова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А15-1162/2022, установил следующее.

ООО «Электрон» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «Дагэнерго» (далее – акционерное общество) о взыскании 356 006 572 рублей 72 копеек долга и 199 438 868 рублей 03 копеек неустойки (уточненные искимые требования).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено ООО «ДагЭнерЖи».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 иск удовлетворен.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 решение суда от 11.03.2024 изменено, с акционерного общества в пользу общества взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек долга, 342 432 083 рубля 39 копеек пеней, а также пеня в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 по день оплаты долга, 200 тыс. рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины. Произведена процессуальная замена общества на правопреемников Каган А.А. на сумму 9 262 461 рубля 53 копейки, Абдуллаева А.М. в части взыскания 21 500 тыс. рублей неустойки, Мудуева Г.Р. в части взыскания 35 млн. рублей неустойки, Романова Д.А. в части взыскания 35 млн. рублей неустойки.

Не согласившись с судебным актом, акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с ходатайством о приостановлении исполнения судебного акта.

Определением суда кассационной инстанции от 02.09.2024 приостановлено исполнение постановления апелляционного суда от 12.08.2024 до окончания рассмотрения кассационной жалобы.

Не согласившись с определением суда округа от 02.09.2024, Каган А.А., Мудуев Г.Р. и Романов Д.А. в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса, обратились с жалобами в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в которых просят отменить определение суда кассационной инстанции. По мнению подателей жалоб, суд округа ошибочно руководствовался исключительно финансовым положением общества и не принял во внимание, что помимо него, взыскателями проходят лица, имеющие возможность возратить взысканные денежные средства в случае поворота исполнения постановления апелляционного суда от 12.08.2024.

В отзывах на жалобы акционерное общество и Абдуллаев А.М. выразили мотивированные мнения по заявленным доводам.

Истцы и общество поддержали доводы жалоб, просили суд кассационной инстанции отменить оспариваемый судебный акт.

Представитель акционерного общества возражал против удовлетворения жалоб.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалоб и возражения на них, проверив в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса,

законность обжалуемого судебного акта, пришел к выводу об отсутствии оснований для его отмены.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Приостановление арбитражным судом кассационной инстанции исполнения обжалуемого судебного акта возможно при наличии двух условий, каждое из которых является самостоятельным: если имеется обоснование невозможности или затруднительности поворота исполнения; если заявитель предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков.

При этом оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта Арбитражным процессуальным кодексом отнесена на усмотрение суда. В каждом конкретном случае суд кассационной инстанции решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебного акта до проверки его законности в кассационном порядке.

Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса лежит на заявителе ходатайства.

В обоснование ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта акционерное общество указало на то, что поворот исполнения обжалуемого судебного акта будет затруднителен, поскольку принудительное взыскание с него задолженности повлечет причинение акционерному обществу ущерба, негативно скажется на его финансовом положении, затруднит его хозяйственную деятельность, приведет к ущемлению деловой репутации; акционерное общество будет лишено возможности исполнить договорные обязательства по заключенным договорам; неисполнение денежных обязательств перед контрагентами может повлечь применение штрафных санкций и прекращение договорных отношений; взыскание с акционерного общества задолженности поставит под угрозу состояние электросетевого хозяйства региона,

выполнение своевременного ремонта, сезонного перевооружения сетей, подстанций и другого электрооборудования, что может привести к аварийным ситуациям и перерывам в подаче электрической энергии; в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и общества возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств акционерного общества (факт наличия у акционерного общества задолженности за спорный период перед обществом поставлен правоохранительными органами под сомнение; по версии следствия руководители общества и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему хищения денежных средств, принадлежащих акционерному обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности; поскольку на все расчетные счета общества и ООО «ДагЭнерЖи» судом наложены аресты, общество (цедент) заключило договоры уступки требования (цессии) с физическими лицами (цессионарии) – Каган А. А., Романовым Д. А., Мудуевым Г. Р., Абдулаевым А. М., при этом указанными лицами обязательства по договорам цессии не исполнены, доказательств, свидетельствующих о реальности договоров цессии не представлено); в отношении общества возбуждено дело о банкротстве № А40-46053/2024.

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в отношении общества возбуждено значительное количество исполнительных производств; финансовые результаты деятельности общества имеют убыточное значение.

Суд кассационной инстанции, оценив доводы, изложенные в ходатайстве о приостановлении исполнения судебного акта, исходя из предмета и основания заявленных требований, принимая во внимание, что приостановление исполнения направлено на сохранение баланса интересов участвующих в деле лиц, пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса, для приостановления исполнения судебного акта.

Судебная коллегия считает, что данный вывод суда не противоречит требованиям статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса, поскольку приостановление исполнения судебного акта по настоящему делу в данном конкретном случае направлено на сохранение баланса интересов сторон.

Несогласие заявителя с выводом, сделанным судом округа, не свидетельствует о неправильном применении норм процессуального права.

Нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, безусловным основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлены.

120/110

Руководствуясь статьями 274, 283, 284, 286 – 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024 о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А15-1162/2022 оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Р.Г. Калужникх  
Е.В. Артамкина  
А.А. Твердой



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Раппиловская ул., д. 4,  
г. Краснодар, 350063  
тел.: (861) 201-34-00, (861) 201-34-05  
факс: (861) 201-34-06  
e-mail: info@fassko.arbitr.ru  
<http://fassko.arbitr.ru>  
ОКПО 41946539, ОГРН 1032304930547  
ИНН/КПП 2309055993/230901001

19.12.2024 №Ф08-9018/2024

На № \_\_\_\_\_ от 3450

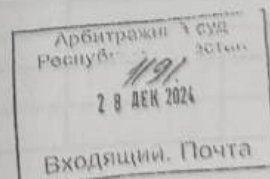
В соответствии с пунктом 28.9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, возвращается дело №А15-1162/2022

Приложение: судебное дело № А15-1162/2022 в шести томах:

1 том по 5 том с неизменным числом листов, 6 том на 97 л.

Судья

О.В. Бабаева



Красова Нина Витальевна, главный специалист отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства, 8 (861) 2013409

829/2024-54047(1) #

1020

10

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
внутренняя опись документов судебного дела

15-162/2022 том № 6

112

| Дата документа | Исх. № документа | Наименование документа | Номера листов | Прим |
|----------------|------------------|------------------------|---------------|------|
| 18.06.24       |                  | Справка                | 1-3           |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 4             |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 5             |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 6-7           |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 8-14          |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 13-15         |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 26-27         |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 28            |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 28-31         |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 32            |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 33            |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 35-36         |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 37-53         |      |
| 18.07.24       |                  | Постановление          | 54-56         |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 57-58         |      |
| 18.07.24       |                  | Справка                | 70-71         |      |
| 18.08.24       | 4821             | Справка                | 71            |      |
| 18.06.06       | 0406             | Диплом (копия)         | 73            |      |
| 18.05.13       | 5267             | Справка                | 74            |      |
| 18.05.24       | 08               | Справка                | 75            |      |
| 18.04.12       | 280121           | Диплом (копия)         | 76            |      |
| 18.04.13       | 01-23            | Справка                | 77            |      |
| 18.06.15       | 3624             | Диплом (копия)         | 78            |      |
| 18.02.24       |                  | Справка                | 78            |      |
| 18.02.24       |                  | Постановление          | 80            |      |
| 18.02.24       |                  | Постановление          | 81-82         |      |

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Кол-во документов 26 листов 82

Специалист А судебного состава

Инициалы, фамилия А.В. ГРИГОРЬЕВ

Подпись \_\_\_\_\_

Дата 18.12.2024



111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@elektron-abyl.ru  
сайт: www.elektron-abyl.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

Р113

Р/с - 9048/2024

17 25

17 34

А. А. ТИТАРЕНКО

Арбитражный суд Северо-Кавказского  
округа  
350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, 4

Истцы:

1. ООО «Электрон»  
Поч. адрес: 367004, Бейбулатова, д. 14,  
г. Махачкала, 367004

2. Абдуллаев А.М.

3. Мудуев Г.Р.

4. Романов Д.А.

5. Каган А.А.

Ответчик:

ПАО «Россети Северный  
Кавказ»

Адрес филиала: ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Третье лицо:

ООО «ДагЭнерЖи»  
367004, Бейбулатова, д. 14, г. Махачкала.

Дело А15-1162/2022

### ОТЗЫВ НА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 исковые требования ООО «Электрон» удовлетворены. Суд взыскал с ответчика в пользу истца 356 006 572,70 руб. основного долга, 342 870 245,33 руб. пени, а также пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 и далее по день оплаты долга, 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску. Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу, что фактическое оказание и принятие ответчиком услуг в объеме, указанном в актах, считается подтвержденным, в отсутствие доказательств осуществления оплаты, что явилось основанием для взыскания с

АС СКО  
ИСТУЩИННО В  
ДИКТОННОМ ВИДЕ

ответчика пени.

114

Не согласившись с принятым решением, ПАО «Россети Северный Кавказ» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении исковых требований об оспаривании договоров цессии, по которым переуступлены требования истцу. Судом в удовлетворении требований истца отказано. Судом в материалы дела не представлены надлежащие доказательства объема выставленной услуги, свидетельствующая об отсутствии возражений относительно объема выставленной услуги. Истцом в материалы дела не представлены надлежащие доказательства принятия ответчиком на оболуживание заявленных истцом (ООО «ДагЭнерЖи») абонентов, судом принято противоречивое и незаконное решение. Суд необоснованно пришел к выводу о том, довод ответчика о включении истцом (ООО «ДагЭнерЖи») тарифов в тарифы по отсутствующим тарифнобалансовым решениям, основан на неправильном толковании норм закона. Кроме того, апеллянт считает, что судом неверно применена преюдиция с делами №А15-4371/2021 и №А15-3387/2022, которые не относятся к данным гражданско-правовым отношениям.

ООО «Электрон» считает кассационную жалобу ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице филиала «ДагЭнерго» необоснованной и немотивированной по следующим основаниям. Как следует из материалов дела постановлением Республиканской службы по тарифам Республики Дагестан от 28.12.2020г. №87 ООО «ДагЭнерЖи» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между организациями (в рамках дела № А15-4307/2023 в удовлетворении исковых требований ПАО «Россети Северный Кавказ» о признании недействительными договоров цессии от 28.09.2021 №06-21/Ц, от 27.01.2022 №02-22/Ц было отказано.)

В соответствии с данными ООО «ДагЭнерЖи» (электросетевая организация), в периоде с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года услуги по передаче электрической энергии ответчику оказывались ООО «ДагЭнерЖи».

В течение спорного периода, ООО «ДагЭнерЖи» фактически оказало ответчику услуги по передаче электроэнергии на сумму: 356 006 572,70 руб., в том числе:

- в январе 2021 года на сумму 40 528 143,01 руб.;
- в феврале 2021 года на сумму 42 630 400,52 руб.;
- в марте 2021 года на сумму 40 422 807,53 руб.;
- в апреле 2021 года на сумму 36 732 950,76 руб.;
- в мае 2021 года на сумму 37 821 748,51 руб.;
- в августе 2021 года на сумму 43 689 491,22 руб.;
- в сентябре 2021 года на сумму 42 027 851,86 руб.;
- в октябре 2021 года на сумму 41 524 878,32 руб.;
- в ноябре 2021 года на сумму 40 758 538,08 руб. (уступлено 30 628 300,97 руб.).

В свою очередь, между ООО «ДагЭнерЖи» (цедент) и ООО «Электрон» (цессионарий) заключены договоры уступки, требования (цессии) от 07.07.2021 № 02-21/Ц, от 28.09.2021 № 06-21/Ц и от 27.01.2022 № 02-22, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности ПАО «Россети Северный Кавказ» (должник) перед цедентом в размере 356 006 572,72 руб., возникшей в ходе фактического оказания услуг по передаче электрической энергии.

Указанные объемы оказанных услуг и их стоимость соответствуют сведениям, отраженным в актах об оказании услуг по передаче электрической энергии за вышеуказанный период.

В подтверждение права требований цедента к должнику подтверждено следующими документами:

- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за январь 2021 года, направленным письмом исх.05-883 от 06.07.2021;
- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за февраль 2021 года, направленным письмом исх. 05-883 от 06.07.2021;

- 115
- актом об оказании услуг (корректировочным актом оказания услуг) по передаче электрической энергии за март 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за апрель 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за май 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за август 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за сентябрь 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за октябрь 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче электрической энергии за ноябрь 2021 года, направленным актом оказания услуг по передаче

Указанные акты вместе с ведомостями электропотребления по юридическим и физическим лицам были направлены истцу, что подтверждается сопроводительными письмами: январь-№05-883 от 06.07.2021 г.; февраль-№05-883 от 06.07.2021 г.; март-№05-883 от 06.07.2021 г.; апрель-№05-883 от 06.07.2021 г.; май-№05-791 от 22.06.2021 г.; август-05-1471 от 06.07.2021 г.; сентябрь-05-1589 от 15.10.2021 г.; октябрь-05-1753 от 12.11.2021 г.; ноябрь-05-1994 от 23.12.2021 г.

Несмотря на получение этих актов ответчиком, сводных ведомостей, мотивированных возражений, разногласий, претензий на них ответчиком, представленных протоколов разногласий к актам об оказании услуг за спорный период являются необоснованными, поскольку отсутствует мотивированные возражения и приложенные доказательства фактической поставки спорных объемов в исковом заявлении подтвержденный сводным реестром поставки по конкретным абонентам, с указанием объемов потребления, документально не опровергнуты какими-либо допустимыми и надлежащими доказательствами непоставка в адрес данных абонентов заявленных объемов энергии.

Данные протоколы были представлены непосредственно в материалы дела спустя 1,5 года. При этом в 2021 г. в Республике Дагестан была определена котловая схема расчетов за услуги по передаче электрической энергии «котел снизу».

Согласно указанным тарифным решениям, гарантирующей поставщик (энергосбытовая организация) региона перечисляет денежные средства за услуги по передаче электрической энергии в нижестоящую сетевую организацию - держателю котла по единым (котловым) тарифам. Нижестоящая сетевая организация перечисляет денежные средства за услуги по передаче электрической энергии по точкам приема в свою сеть вышестоящим сетевым организациям, которые участвовали в процессе передачи электрической энергии, по индивидуальному тарифу.

ООО «ДагЭнерЖи» в спорный период являлось «котлодержателем», то есть непосредственным получателем средств от гарантирующих поставщиков (энергосбытовых организаций) и, соответственно, нижестоящей сетевой организацией.

При «котловом методе» на территории субъекта Российской Федерации устанавливается единый (дифференцированный по группам потребителей) тариф на услуги по передаче электрической энергии. Покупатели и продавцы электрической энергии оплачивают услуги по передаче электрической энергии на основании указанного единого тарифа, независимо от того, через какие сети осуществлялась передача электрической энергии, и сколько сетевых организаций участвовало в оказании услуги.

Согласно решению Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 статусе гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», то есть, границах Республики Дагестан, присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ», соответственно, все потребители ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» переведены на обслуживание нового гарантирующего поставщика - ПАО «Россети Северный Кавказ» в лице его филиала «Дагэнерго».

116

Для надлежащего исполнения договоров энергоснабжения, гарантирующий поставщик урегулирует в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением в отношении точек поставки на розничном рынке обслуживаемых этим гарантирующим поставщиком покупателей электрической энергии, а также урегулирует отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевыми организациями, к электрическим сетям которых присоединены соответствующие энергопринимающие устройства покупателя.

Суды первой и апелляционной инстанции верно указали, что организация - ООО «ДагЭнерЖи» имело в законном владении электросетевое оборудование, энергопринимающие устройства компании и ее потребителей технологически присоединены к электросетевому оборудованию организации, которой установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии. ООО «ДагЭнерЖи» оказывало услуги по передаче электрической энергии лицам, присоединенным к его сетям.

В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в Республике Дагестан, утвержденных регулирующим органом, и организациями и с гарантирующим поставщиком (которым в спорный период выступал является ответчик), ответчик должен был оплатить организации эти услуги, но не выполнил эти обязательства. Ответчик объективными доказательствами оказание ему ООО «ДагЭнерЖи» услуг не опроверг.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 №8127/13).

В судах первой и апелляционной инстанций ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом и ООО «ДагЭнерЖи» материалы дела сведения о количестве поставленного в спорный период ресурса не оспорил, тем самым приняв на себя соответствующие процессуальные риски (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим, суды первой и апелляционной инстанций правомерно приняли указанные сведения в качестве достоверных. Оснований сомневаться в их достоверности у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

Также суды первой и апелляционной инстанций верно исходили из того, что ответчик не мог выполнять свои функции гарантирующего поставщика, не обращаясь к услугам ООО «ДагЭнерЖи».

Доказательства того, что ответчик как гарантирующий поставщик в соответствии с решением Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 не приступил к исполнению договоров энергоснабжения (государственного контракта) с конечными потребителями (абонентами), находящимися в сетях ООО «ДагЭнерЖи», в материалы дела, ответчиком представлено не было.

Между тем, не оспаривается ответчиком, что по спорным точкам поставки нижестоящей сетевой организацией и «держателем котла» являлось ООО «ДагЭнерЖи», к сетям которого непосредственно присоединены конечные потребители.

117

Для надлежащего исполнения договоров энергоснабжения, гарантирующий поставщик урегулирует в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением в отношении точек поставки на розничном рынке обслуживаемых этим гарантирующим поставщиком покупателей электрической энергии, а также урегулирует отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевыми организациями, к электрическим сетям которых присоединены соответствующие энергопринимающие устройства покупателя.

Суды первой и апелляционной инстанции верно указали, что организация - ООО «ДагЭнерЖи» имело в законном владении электросетевое оборудование, энергопринимающие устройства компании и ее потребителей технологически присоединены к электросетевому оборудованию организации, которой установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии. ООО «ДагЭнерЖи» оказывало услуги по передаче электроэнергии лицам, присоединенным к его сетям.

В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в Республике Дагестан в отношениях между смежными сетевыми организациями и с гарантирующим поставщиком (которым в спорный период выступал является ответчик), ответчик должен был оплатить организации эти услуги, но не выполнил эти обязательства. Ответчик объективными доказательствами оказание ему ООО «ДагЭнерЖи» услуг не опроверг.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 №8127/13).

В судах первой и апелляционной инстанций ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом и ООО «ДагЭнерЖи» в материалы дела сведения о количестве поставленного в спорный период ресурса не оспорил, тем самым приняв на себя соответствующие процессуальные риски (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим, суды первой и апелляционной инстанций правомерно приняли указанные сведения в качестве достоверных. Оснований сомневаться в их достоверности у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

Также суды первой и апелляционной инстанций верно исходили из того, что ответчик не мог выполнять свои функции гарантирующего поставщика, не обращаясь к услугам ООО «ДагЭнерЖи».

Доказательства того, что ответчик как гарантирующий поставщик в соответствии с решением Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 не приступил к исполнению договоров энергоснабжения (государственного контракта) с конечными потребителями (абонентами), находящимися в сетях ООО «ДагЭнерЖи», в материалы дела, ответчиком представлено не было.

Между тем, не оспаривается ответчиком, что по спорным точкам поставки нижестоящей сетевой организацией и «держателем котла» являлось ООО «ДагЭнерЖи», к сетям которого непосредственно присоединены конечные потребители.

Следовательно, с учетом принятой в 2021 году в Республике Дагестан котловой схемы расчетов за услуги по передаче электрической энергии «котел снизу», оплата услуг по передаче электрической энергии до конечных потребителей должна быть произведена ООО «ДагЭнерЖи» по утвержденным единым котловым тарифам. При этом обязанность по внесению оплаты законом возложена на гарантирующего поставщика по соответствующим точкам поставки.

Таким образом, поскольку в 2021 году гарантирующим поставщиком в Республике Дагестан являлся ответчик, он обязан был урегулировать отношения с ООО «ДагЭнерЖи» по передаче электрической энергии до точек поставки электроэнергии конечным потребителям.

Необходимо также отметить, что в течение всего спорного периода ПАО «Россети Северный Кавказ» не заявило о необходимости отключения энергопринимающих устройств своих потребителей и продолжало осуществлять передачу электроэнергии своим потребителям, а также не представил доказательства того, что спорные услуги по передаче электрической энергии были оказаны ей иным лицом, в ином объеме или иной стоимостью. Ответчик доказательств оплаты долга в материалы дела не представил, равно, как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем объеме.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными, поскольку отсутствуют конкретные возражения относительно объемов и стоимости оказанных услуг. Ответчику услуги не представлены доказательства того, что в 2021 году ООО «ДагЭнерЖи» не оказывало Ответчику услуги по передаче электрической энергии.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, что Ответчик доказательств оплаты долга в материалы дела не представил, равно, как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем объеме.

Фактически, в настоящем случае, позиция ПАО «Россети Северный Кавказ» необходимо рассмотреть, как возможность избежать ответственность от полученного ресурса и оказанных услуг, что является недобросовестным поведением со стороны ответчика.

Также, судами первой и апелляционной инстанций обосновано принято во внимание, рассмотренное судами первой, апелляционной и кассационной инстанциями дела № А15-4371/2021.

В настоящем деле, рассматривались аналогичные иски требования истца за иной период (июнь-июль 2021 года).

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

То есть, преюдициально установленными арбитражным судом являются обстоятельства, а не сам судебный акт по результатам рассмотрения конкретного спора.

Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу. Поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства (установление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Таким образом, доводы жалобы о том, что судами первой и апелляционной инстанций необоснованно принято во внимание как рассмотрение дела № А15-4371/2021 и дело № А15-4387/2022, следует отклонить, как неверное толкование норм права.

При таких обстоятельствах, судами первой и апелляционной инстанций правомерно доведены иски требования о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 356 006 572,72 руб. за период с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года.

Таким образом, факт оказания услуг подтверждаются актами об оказании услуг по передаче электрической энергии. Ответчик доказательств оплаты долга в материалы дела не представил, равно как и не представил доказательств потребления услуг в меньшем объеме.

Доводы кассационной жалобы об ином объеме потребленных услуг являются

голословными, поскольку не подтверждены ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на фактических обстоятельствах настоящего дела, установленных на основании представленных в дело доказательств, и соответствуют им, сделаны при правильном применении норм права.

Касательно доводов ответчика, изложенных в ходатайстве о приостановлении исполнения решения суда от 11.03.2024 и постановления апелляционного суда от 12.08.2024, а именно: в отношении руководителей ООО «ДагЭнерЖи» и ООО «Электрон» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств общества. Факт наличия у общества задолженности за спорный период перед ООО «Электрон» поставлен правоохранительными органами под сомнение. По версии следствия, руководители ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» организовали схему хищения денежных средств, принадлежащих обществу, путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности сообщаем суда кассационной инстанции следующее:

Настоящее дело в суде первой инстанции рассматривалось более 2 лет. Ответчик не ставил под сомнение подлинность представленных в материалы дела актов оказанных услуг и (или) корректировочных актов и в силу ст. 161 АПК РФ заявление о фальсификации доказательств в судах первой и апелляционной инстанции не было заявлено.

В представленном в материалы дела постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству №12402820019000138 от 29.08.2024г. указано, что поводом для возбуждения уголовного дела является заявление и.о. руководителя по обеспечению безопасности по Республике Дагестан ПАО «Россети Северный Кавказ» Нурмагомедова Н.К. о совершении действий, содержащих признаки преступлений, предусмотренных ст. 159, 174.1 и 303 УК РФ, а основанием для возбуждения уголовного дела послужили действия руководителей ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи» направленные на фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности в рамках гражданского дела А15-1162/2022.

По мнению руководства ООО «Электрон» данное уголовное возбуждено явно в спешке, несмотря на сложность и объемность подлежащих правовой оценке документов и обстоятельств, решение следователем принято всего в течение двух дней с момента регистрации сообщения о преступлении, без проведения необходимых проверочных действий.

Так не опрошены руководители ООО «ДагЭнерЖи», ООО «Электрон», и другие лица, обладающие достоверными сведениями о существовании всего-навсего оспариваемых в гражданской правовой споре документов и обстоятельств.

Более того, при изначальном создании этих документов в ходе хозяйственной деятельности еще в 2020-2021 годах у их создателей была цель, не представленные их в суд, а фиксации объема и стоимости выполненных работ по передаче электроэнергии, эти документы направлялись в ПАО «Россети СК» для подтверждения факта оказания услуг по передаче электроэнергии, как они могли быть сфальсифицированы спустя 3 года, не претерпев никаких в себе изменений.

В суд первой инстанции первичные документы (акты, ведомости и т.п.) были представлены в первоизданном виде и несут тот же объем информации, что и был заложен в них изначально.

Одним из аргументов, подтверждающих реальную ситуацию и необоснованность доводов ПАО «Россети СК», изложенных в заявлении о возбуждении уголовного дела, являются материалы, содержащиеся в первоначально возбужденном и расследованном уголовном деле в отношении руководства ООО «Электрон». В частности, в томе 48 материалов дела имеется заключение эксперта, в котором в ответе на вопрос под номером 16 содержится вывод о размере задолженности ПАО «Россети СК» перед ООО «ДагЭнерЖи». Эта сумма совпадает с суммой основного долга по уступленному праву требования.

Умышленное непризнание ПАО «Россети СК» объемов выполненных контрагентом работ и услуг следует рассматривать как попытку избежать ответственности за полученные ресурсы и

12/20

...услуги, что является недобросовестным поведением со стороны ответчика и не может  
...обоснованным доказательством предполагаемой фальсификации.

При таких обстоятельствах можно любой объективно и законно проигранный гражданско-  
правовой спор и принятый по ним судом правовой акт (решение, определение, постановление)

...на основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 41 и 279 Арбитражного  
...процессуального кодекса Российской Федерации,


**ПРОШУ:**

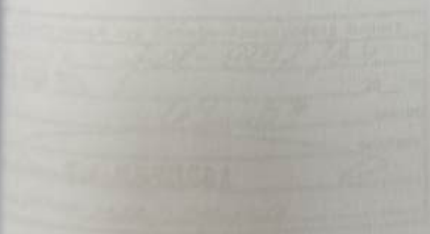
Оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и  
...Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу А15-  
1182/2022, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

- 1. Копия доверенности.
- 2. Копия диплома.

14.11.2024г.

 \_\_\_\_\_, Мусоев С. М.



Секретариат Арбитражного суда Республики Дагестан  
ул. Салтыкова, 2, Магас, 371000

М.П. Арбитражного суда Республики Дагестан  
ул. Салтыкова, 2, Магас, 371000

Секретариат  
ПАО «Фирма Северная»  
375000, Ставропольский край,  
Кабардинский ул. Индустриальный, 5  
371000, Республика Дагестан, г. Магас

Телефон: \_\_\_\_\_  
Факс: \_\_\_\_\_  
E-mail: \_\_\_\_\_

Дань № 13-1182/2022  
Судья О.В. Ткаченко

от 22.11.2024 № \_\_\_\_\_  
от \_\_\_\_\_

*Бабаева О.В. 03.12 09-45 13 124*

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»  
Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8793) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8793) 40-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

**Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа**  
350063, Краснодар, ул. Рашилевская 4

**Истец:**  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)

**Абдуллаев А.М.**  
\_\_\_\_\_

**Романов Д.А.**  
\_\_\_\_\_

**Каган А.А.**  
\_\_\_\_\_

**Мудуев Г.Р.**  
\_\_\_\_\_

**Ответчик:**  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
(ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

**Третье лицо:**  
ООО «ДагЭнерЖи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14

Дело №А15-1162/2022  
Судья О.В. Бабаева

|   |            |
|---|------------|
| Арбитражный суд Северо-Кавказского округа |            |
| Исходный №                                | 08-9018/24 |
| 26 НОЯ 2024                               | 20 г.      |
| 09 часов 54                               | минут      |
| подпись                                   |            |
| <i>Т.И. НИКИТИЧЕВА</i>                    |            |
| для доставки <i>налично</i>               |            |

**Пояснения**  
к кассационной жалобе ПАО «Россети Северный Кавказ» от 23.08.2024  
В порядке объяснений к доводам кассатора о наличии признаков злоупотребления  
правом и недобросовестного поведения ООО «Электрон» и ООО «ДагЭнерЖи»,

41 122

отсутствии доказательств объема оказанных услуг по передаче электроэнергии (перечня конечных потребителей и группы точек поставки электроэнергии, задекларированных для оказания услуг в заявленных объемах), игнорировании судами интегральных актов первичного учета переданной (принятой) в сети ООО «Дагэнерджи» электроэнергии за 2021 год, расчетов объема оказанных услуг и расчета разногласий поступившей в сети ООО «Дагэнерджи» электроэнергии, а также уклонения нижестоящими судами от исследования вопроса о составе и количестве объектов электросетевого хозяйства ООО «Дагэнерджи», учтенных регулирующим органом при установлении тарифа, необходимо обратить внимание суда кассационной инстанции на 2 важных обстоятельства.

1. Удовлетворение исковых требований в полном объеме может привести к легализации объемов незаконного потребления электроэнергии.

2. Сформированный в рамках настоящего спора стандарт доказывания и распределение бремени доказывания приведет к неосновательному обогащению истца.

#### Обоснование.

1.1. Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации, утверждённая Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2019 №216, к внутренним вызовам энергетической безопасности относит рост количества преступлений и правонарушений в сфере энергетики (хищения, коррупция, производство и продажа контрафактной продукции, неплатежи).

Низкую эффективность осуществляемых субъектами энергетической безопасности мер по поддержанию финансовой устойчивости организаций топливно-энергетического комплекса при наступлении неблагоприятных условий, таких как рост неплатежей за поставленные организациями топливно-энергетического комплекса энергоресурсы и оказанные ими услуги, Доктрина относит к рискам в области энергетической безопасности.

В этой связи одной из основных задач по совершенствованию государственного управления в области обеспечения энергетической безопасности является профилактика и пресечение преступных и противоправных действий в сфере энергетики.

Считаем, что правоприменительная практика судов, должна учитывать государственную политику в области энергетической безопасности, препятствовать незаконному потреблению электроэнергии.

1.2. На период до 2020 года одной из целей государственной политики Энергетическая стратегия России, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.08.2003 №1234-р, определила устойчивое удовлетворение внутреннего спроса на энергетические ресурсы высокого качества по стабильным и приемлемым для российских потребителей ценам на основе создания и развития прозрачных энергетических рынков с высоким уровнем конкуренции и справедливыми принципами организации торговли. Продолжено реформирование электроэнергетики на основе разграничения естественно-монопольных и конкурентных видов деятельности, преобразование существующего федерального (оптового) рынка электрической энергии (мощности) в полноценный конкурентный оптовый рынок электроэнергии, формирование розничных рынков электроэнергии.

Появление новых участников энергетических рынков привело и к появлению новых схем хищения электроэнергии.

1.3. Практика крупных федеральных энергокомпаний с момента начала реформы электроэнергетики идентифицирует 4 предпосылки для отрасли группы недобросовестных потребителей в зависимости от способа хищения электроэнергии и степени причиняемого ущерба:

- потребление электроэнергии в отсутствие заключенного договора;
- потребление электроэнергии коммерческими организациями по тарифу для бытовых нужд;
- санкционированное сетевой организацией незаконное потребление электроэнергии, скрытое от гарантирующего поставщика («защитные в потери сетевой компании объемы»);
- организация незаконного масштабного энергоснабжения на какой-либо территории, прикрываемое картельным сговором хозяйствующих на этой территории энергосбытовой и сетевой организации («скрытое потребление»<sup>1</sup>).

1.4. Наибольшую угрозу энергетической безопасности несет последняя категория потребителей, в связи с чем в 2022 году Минэнерго России и ФАС России в письмах от 03.06.2022 №07-2863 и от 25.05.2022 №ВК/50843/22 были даны разъяснения норм действующего законодательства РФ, регулирующих договорные отношения между субъектами розничного рынка электроэнергии<sup>2</sup>.

1.5. Считаю, что в рамках рассматриваемого спора ко взысканию с ПАО «Россети Северный Кавказ», предъявлены фактически объемы ранее «скрытого потребления» электроэнергии, в связи с чем, руководствуясь указанными разъяснениями органов государственной власти, прошу суд кассационной инстанции учесть следующее.

1.5.1. С 01.07.2020 статус гарантирующего поставщика на территории Республики Дагестан присвоен ПАО «Россети Северный Кавказ», являющегося межрегиональной распределительной сетевой компанией, выполняющей функции гарантирующего поставщика в ряде регионов, системообразующей, инфраструктурной организацией, обеспечивающей надежность электроснабжения потребителей Северо-Кавказского федерального округа.

1.5.2. ООО «Электрон» не находилось в договорных отношениях с ПАО «Россети Северный Кавказ» по приобретению электроэнергии и не имело законных оснований для реализации электроэнергии своим потребителям<sup>3</sup>.

1.5.3. ООО «Электрон» не осуществляло расчеты с ПАО «Россети Северный Кавказ» за фактически потребленную электроэнергию своими потребителями, при этом принимало оплату за электроэнергию, принадлежавшую гарантирующему поставщику.

<sup>1</sup> Как правило такое потребление электроэнергии скрыто от гарантирующего поставщика и территориальной сетевой организации «железнодорожника».

<sup>2</sup> Проблемы скрытого потребления практически одновременно возникли и в Республике Дагестан и в Калининградской области. Арбитражные суды Северо-Западного округа сформировали правовую позицию, которая прештствует организации незаконного масштабного энергоснабжения (письмо АО «Россети Янгарт» Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа С.Ф. Маркину от 28.07.2023 №ВР-41515; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2023 по делу №А21-3433/2021).

<sup>3</sup> Энергосбытовые организации, функционирующие на розничном рынке электрической энергии, приобретают электрическую энергию у гарантирующего поставщика в интересах обслуживаемых ими потребителей. Факт наличия у энергосбытовой компании права распоряжения электрической энергией считается подтвержденным на дату начала продажи электрической энергии по договору, заключенному с потребителем (покупателем), если таким договором установлено, что дата и время начала продажи электрической энергии в точках поставки по договору определены не ранее чем дата и время, с которых энергосбытовая компания начинает приобретать электрическую энергию по договору с производителем электрической энергии на розничном рынке, с гарантирующим поставщиком или с энергосбытовой компанией, в отношении точек поставки по заключенному с потребителем (покупателем) договору, обеспечивающему продажу ему электрической энергии. (п. 56 Основных положений).

1.5.4. ООО «Дагэнерджи» уклонялось от предоставления гарантирующему поставщику правоустанавливающих документов на объекты электросетевого хозяйства в целях идентификации группы точек поставки для заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии.

1.5.5. ПАО «Россети Северный Кавказ» осуществляло все возможные действия по идентификации группы точек поставки для заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии.

ПАО «Россети Северный Кавказ» неоднократно уведомляло ООО «Дагэнерджи» о необходимости представить подтверждающие документы о праве сетевой организации на объекты электросетевого хозяйства в целях идентификации группы точек поставки для заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии (письма от 30.07.2020 №21-07/1853, 21.08.2020 №21-07/2134, 04.09.2020 №1.1/01/850-исх).

ПАО «Россети Северный Кавказ» сообщило Председателю Правительства Республики Дагестан А.А. Здунову о не урегулировании отношений с рядом сетевых организаций на территории Республики Дагестан, в том числе ООО «Дагэнерджи», об отсутствии информации о принадлежащих им объектах электросетевого хозяйства, в отношении которых необходимо осуществить взаимную координацию, а также отсутствии информации как о самих потребителях, так и точках присоединения их объектов к электрическим сетям, в связи с чем существует риск неверного применения в расчетах тарифа на услуги по передаче электроэнергии, риски необходимости предъявления бездоговорного потребления конечным потребителям, увеличения конечных цен (тарифов) для потребителей (письмом от 19.08.2020 №1/01/3449-исх).

ПАО «Россети Северный Кавказ» дополнительно обратилось А.А. Здунову с просьбой в оказании содействия и в разрешении сложившейся ситуации и урегулирования разногласий между ПАО «Россети Северный Кавказ», ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи» в целях недопущения негативных последствий для потребителей на территории Республики Дагестан. ПАО «Россети Северный Кавказ» также сообщило о наличии признаков совершения мошеннических действий со стороны ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи» (письмо от 20.08.2020 №1/01/3468-исх).

В результате на совещании у заместителя Председателя Правительства Республики Дагестан Лемешко В.В. в целях обеспечения бесперебойного электроснабжения потребителей Республики Дагестан указано на необходимость представления сетевыми организациями запрашиваемых документов (п. 5 Протокола совещания от 21.08.2020 №11/3-28/20 по вопросу «Об урегулировании договорных отношений между филиалом ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» и энергосбытовыми, сетевыми компаниями в целях обеспечения бесперебойного электроснабжения потребителей Республики Дагестан»).

1.5.6. На совместном заседании рабочей группы по топливно-энергетическому комплексу Республики Дагестан 15.07.2021, проведенном под председательством Врио Главы Республики Дагестан С.А. Меликова прокурору Республики Дагестан Ежову А.В. рекомендовано дать правовую оценку соблюдению действующего законодательства в деятельности ООО «Дагэнерджи» и ООО «Электрон» (п. 1 разд. IV протокола от 15.07.2021 №11/3-2).

1.5.7. Постановлением следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан С.Н. Салихова от 29.08.2024

12/25

возбуждено уголовное дело №12402820019000138<sup>4</sup> согласно которому «Руководители энергосбытовой компании ООО «Электрон» и территориальной сетевой организации ООО «Дагэнерджи» организовали схему хищения денежных средств, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ», путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности.

Указанные лица, осуществляющие общее руководство подконтрольных им ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи», организовали представление в Арбитражный суд Республики Дагестан и Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд по делу №А15-1162/2022 заведомо поддельных доказательств в виде ежемесячно представляемых в филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» сводных ведомостей об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «Дагэнерджи», актов об оказании услуг по передаче электроэнергии и расчеты объемов электроэнергии, приобретенной в целях компенсации потерь, в которых, с целью хищения чужого имущества, отражали заведомо ложные сведения о поступлении электроэнергии от «иных собственников», тем самым завысив объемы оказанных услуг ООО «Дагэнерджи» в адрес ПАО «Россети Северный Кавказ».

**1.5.8.** Согласно обвинительному заключению от 31.01.2023 в рамках уголовного дела №1210182011820118000139, возбужденного в отношении советника генерального директора ООО «Дагэнерджи» Абдурагимов З.М., следствием установлено следующее: «Абдурагимов З.М., осуществляющий фактическое руководство энергосбытовой организации ООО «Электрон», а также ООО «Дагэнерджи», являясь фактическим распорядителем денежных средств указанных организаций, по предварительному сговору с подконтрольным ему Кимпаевым К.М., исполняющим обязанности генерального директора ООО «Электрон» и другими неустановленными лицами, в июне-августе 2020 года, более точные даты и время следствием не установлены, по месту нахождения ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи», действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем обмана группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Указанными лицами было решено систематически похищать денежные средства, поступающие от потребителей ООО «Электрон» за полученную ими электрическую энергию (мощность), принадлежащую гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ», путем введения в заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ» относительно намерения заключить соответствующий договор купли-продажи Кавказ» относительно намерения заключить соответствующий договор купли-продажи с гарантирующим поставщиком в установленном порядке и наличии у ООО «Электрон» с 01.07.2020 соответствующего права распоряжаться реализуемой своим потребителям электрической энергии (мощности) на основании договора купли-продажи электрической энергии (мощности) от 31.03.2017 №05013810062/ЭО, ранее заключенного с прежним гарантирующим поставщиком - ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания». Абдурагимов З.М., заведомо зная о необходимости заключения энергосбытовой организацией - ООО «Электрон» договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком – ПАО «Россети Северный Кавказ», в соответствии с требованиями Основных положений № 442 от 04.05.2012, в том числе пунктом 106, во исполнение своего преступного умысла, принял решение не заключать новый договор купли-продажи электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком и не предоставлять безотзывную банковскую гарантию».

<sup>4</sup> Уголовное дело №12402820019000138 в настоящее время на стадии предварительного следствия.

Уголовное дело №1210182011820118000139 в настоящее время рассматривается в Ленинском районном суде г. Махачкалы Республики Дагестан – дело №1-704/2024, председательствующий Омаров У.О.

В отношении руководителей ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи» возбуждены уголовные дела, в том числе за совершение преступлений, связанных с хищением денежных средств ПАО «Россети Северный Кавказ». Факт наличия у ПАО «Россети Северный Кавказ» задолженности за спорный период перед ООО «Дагэнерджи» поставлен правоохранными органами под сомнение.

**1.5.9.** В связи со сложившейся ситуацией, по итогам совместного совещания заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В.Новока и первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.В.Разинкина по вопросам функционирования электросетевого комплекса 22.02.2024 Генеральному прокурору Российской Федерации И.В. Краснову рекомендовано обеспечить надзор за расследованием уголовных дел по фактам хищения у ПАО «Россети Северный Кавказ» электроэнергии руководителями и собственниками частных энергосбытовых организаций, а также ТСО на территории Республики Дагестан (п.12.1 перечня поручений от 31.05.2024 №АН-1151-16420).

#### **1.6. О стандарте и бремени доказывания.**

Согласно п. 34 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила №861) по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставлять другой стороне услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги.

**1.7.** Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

Следует учитывать, что в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 №305-ЭС16-18600). Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иск.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания. Опровергающее лицо вправе передать суду доказательства иной структуры экономического связей (исключая реальный характер спорных хозяйственных операций), либо произведенного встречного имущественного предоставления, уменьшившего задолженность или вовсе прекратившего его обязательства.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 №305-ЭС17-4004).

Более того, выявление в гражданско-правовых отношениях уголовного элемента, должно приводить к повышению стандарта доказывания до уровня, который не позволял бы усомниться в доказываемом факте.

Факт наличия у ПАО «Россети Северный Кавказ» задолженности за спорный период перед ООО «Дагэнерджи» поставлен правоохранительными органами под сомнение. По версии следствия, руководители ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи» организовали схему хищения денежных средств, принадлежащих ПАО «Россети Северный Кавказ», путем фальсификации доказательств по гражданским делам и получения судебных решений о взыскании задолженности.

В данном случае, с учетом указанного обвинительного заключения ООО «Дагэнерджи» должно было представить суду ясные и убедительные доказательства оказания услуг в заявленном объеме.

1.8. Отраслевое и специальное законодательства видит сетевую организацию как профессионального регулируемого участника рынка электроэнергетики, субъекта естественной монополии, владельца источника повышенной опасности.

Сетевая организация не может не знать о перечне объектов электросетевого хозяйства, которые находятся в ее законном владении их состоянии, об объектах, участвующих в тарифном регулировании, о потребителях, присоединенных к ее сетям и об объемах поставляемой им электроэнергии.

Потребителем услуг по передаче электроэнергии может являться либо собственник ресурса, который транспортируется из точки приема в точку передачи, либо лицо, которое в интересах этого собственника соответствующую услугу у сетевой запрашивает.

Сетевая организация всегда знает «своего клиента»: в силу пункта 155 Основных положений отвечает за снятие показаний расчетного прибора учета, и в силу пункта 170 Основных положений уполномочена на проведение проверок расчетных приборов учета потребителей, присоединенных к ее сетям.

1.9. В этой связи ПАО «Россети Северный Кавказ» в отсутствие договорных отношений может являться потребителем услуг ООО «Дагэнерджи» только в том случае, если потребители ПАО «Россети Северный Кавказ» либо иной энергосбытовой компании, имеющей право на продажу электроэнергии, присоединены к сетям ООО «Дагэнерджи».

Поэтому именно на ООО «Электрон» и ООО «Дагэнерджи» должна быть возложена обязанность по обоснованию и документальному подтверждению объемов фактически оказанных услуг<sup>5</sup>.

В свою очередь, правовая позиция, предложенная нижестоящими судами в рамках настоящего спора, порождает ситуацию, при которой на ПАО «Россети Северный

<sup>5</sup> Согласно пункту 2 Правила №861 точкой поставки считается место исполнения обязательства по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей. Оказание услуги по передаче электроэнергии посредством объектов электросетевого хозяйства в отношении тех точек, до которых гарантирующим поставщиком заказана услуга по передаче электрической энергии, и, соответственно, сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии в том объеме, который определяется на выходе из ее сети как исполнителя, то есть в точках отпуска потребителям. Услуга считается оказанной только после совершения сетевыми организациями комплекса действий, результатом которых является передача электроэнергии потребителям. Перечень категорий потребителей, которые приращены к населению и которым электрическая энергия (мощности) поставляется по регулируемым ценам (тарифам) (и отношении объемов потребления электрической энергии, используемых на коммунально-бытовые нужды и на используемых для осуществления коммерческой (профессиональной) деятельности) установлен в приложении № 1 к Основам ценообразования (пункт 67 Основ ценообразования). Указанные категории потребителей, и в силу части 1 статьи 539, части 1 статьи 541, части 1 статьи 544 ГК РФ, определяют принятое ими количество энергии и соответствуют с данными учета указанных категорий потребителей определяется соответственно, и объем услуг передачи электрической энергии в отношении указанных категорий потребителей определяется фактическому потреблению электрической энергии.

«Кавказ» возлагается обязанность оплатить услуги по передаче электроэнергии (скрытым потребителям).

1.10. Представленные истцом акты оказанных услуг по передаче электроэнергии и корректировочные акты не содержат информацию о перечне потребителей и сетевом множестве, задействованном для оказания услуг в заявленных истцом объемах.

Документы, достоверно подтверждающие передачу электроэнергии в заявленном объеме, отсутствуют в материалах дела № А15-1162/2022 и в электронном деле.

Представляя акты об оказании услуг по передаче электроэнергии, которые носят односторонний характер и сторонами не согласованы, учитывая, что в спорный период между сторонами не были согласованы (идентифицированы) точки поставки электроэнергии, истцом не доказан факт оказания услуг в заявленном объеме (сходная позиция сформулирована в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2023 № Ф06-949/2023 по делу № А49-2434/2022).

Вопреки выводам суда первой инстанции в материалах дела отсутствуют сводные ведомости об объемах переданной электроэнергии за спорный период – стр. 6 решения. Истцом представлены только сводные ведомости за ноябрь и август 2021 года. При этом в указанных документах отсутствует информация о точках поставки и конечных потребителях (приложение к ходатайству ООО «Электрон» онлайн от 23.01.2023).

1.11. Бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2024 № 303-ЭС23-26138 по делу № А16-1834/2022).

Суды пришли к выводу об оказании услуг по передаче электроэнергии в заявленном объеме без исследования и оценки представленных ответчиком доказательств, опровергающих обоснованность размера заявленных требований.

В частности, суды проигнорировали представленные ответчиком документы:

- протоколы разногласий к актам об оказании услуг по передаче электроэнергии за период с января по май 2021 г. (т. 2 л.д. 32-36);
- расчет объема и стоимости оказанных услуг по сетям ООО «Дагэнерджи» за январь-май 2021 г. (т. 2 л.д. 37-157);
- выписки из книги продаж (т. 1, л.д. 132-145, т. 2 л.д. 1-16);
- выписки по счетам-фактурам и контрагентам (т.1 л.д. 146-159, т. 2 л.д. 17-31);
- CD-диски с договорами энергоснабжения с потребителями, счетами-фактур, актами приема-передачи (т. 1, л.д. 77, 131).

Таким образом, в обоснование реального документально подтвержденного объема переданной в спорный период электроэнергии ответчиком представлены: действовавшие в спорный период договоры энергоснабжения с потребителями, счета-фактуры, акты приема-передачи электроэнергии, протоколы разногласий к актам об оказании услуг по передаче, выписки из книг продаж, расчеты объема и стоимости оказанных услуг.

Достоверность представленных ответчиком документов истцом не опровергнута.

1.12. Суды не дали оценку доводу ответчика об отсутствии реальной возможности оказания услуг по передаче электроэнергии в заявленном размере. В подтверждение данного довода ответчиком представлены интегральные акты первичного учета переданной (принятой) электроэнергии (материалы электронного дела: поданы через «Мой Арбитр» 15.07.2024, 12:27:21 мск), из содержания которых следует, что из сетей вышестоящей сетевой организации в лице филиала ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго» в сети ООО «Дагэнерджи» фактически не поступила электроэнергия в заявленном объеме (т. 3, л.д. 43-47).

1.13. Разногласия по объемам переданной в спорный период из сетей ПАО «Россети Северный Кавказ» в сети ООО «Дагэнерджи» также являются предметом исследования в рамках дела №А15-4647/2022 в Арбитражном суде Республики Дагестан по иску ПАО «Россети Северный Кавказ» к ООО «Дагэнерджи» о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь за период с июля 2020 года по декабрь 2022 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга; встречному заявлению ООО «Дагэнерджи» о взыскании стоимости услуг по передаче электрической энергии за период с 01.02.2022 по 31.12.2022 и неустойки, с дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга. Рассмотрение в Арбитражном суде Республики Дагестан назначено на 02.12.2024.

1.14. Уклонение нижестоящими судами от исследования вопроса о количестве и составе объектов электросетевого хозяйства ООО «Дагэнерджи», учтенных регулирующим органом при установлении тарифа также привело к легализации объемов незаконного потребления электроэнергии и неосновательному обогащению недобросовестных участников путем осуществления преступных и противоправных действий в сфере энергетики.

Согласно сформированной по данной категории дел позиции Верховного Суда РФ, сетевая организация вправе претендовать на получение платы за услуги, оказанные посредством объектов электросетевого хозяйства, затраты на содержание и эксплуатацию которых учтены при утверждении тарифного решения (Определения Верховного Суда РФ от 10.01.2018 № 301-ЭС17-20066, от 28.12.2017 № 306-ЭС17-12804, от 04.09.2017 № 307-ЭС17-5281, от 08.09.2016 № 307-ЭС16-3993, от 08.04.2015 № 307-ЭС14-4622, от 26.10.2015 № 304-ЭС15-5139).

Действия, намеренно совершенные в обход тарифного решения (в том числе по использованию объектов электросетевого хозяйства, сведения о которых сетевые организации не подавали в регулирующий орган), приводят к перераспределению котловой тарифной выручки не в соответствии с утвержденным тарифным решением, чем нарушается сам принцип государственного ценового регулирования услуг по передаче электроэнергии (Определения Верховного Суда РФ от 17.01.2019 № 307-ЭС18-23090, от 28.06.2018 № 307-ЭС18-8720, от 08.09.2016 № 307-ЭС16-3993).

Согласно правовой позиции, приведенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 № 305-ЭС17-21623 по делу №А40-153131/2016, учет объема потребления электроэнергии по спорным точкам поставки в котловом тарифе сам по себе недостаточен для вывода о праве истца на получение платы за услугу по передаче электроэнергии до этой точки поставки, так как значение имеет учет затрат этой организации на содержание и эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства, задействованных в передаче электроэнергии до энергопринимающих устройств потребителя.

1.15. Сетевая организация не вправе требовать оплату услуг по передаче электроэнергии в отношении следующих объектов электросетевого хозяйства:

не учтенных регулирующим органом при установлении тарифа на соответствующий регулируемый период;  
 - учтенных регулирующим органом при установлении тарифа на соответствующий регулируемый период, но не находившихся в законном владении сетевой организации в спорный период.

Согласно информации, представленной Республиканской службой по тарифам Республики Дагестан от 06.10.2021 №30-973-09АА, при расчете единых котловых тарифов на услуги по передаче электроэнергии и тарифов для взаиморасчетов между смежными сетевыми организациями на 2020 и 2021 гг. расходы на содержание электросетевого хозяйства г. Дербент в составе НВВ ООО «Дагэнерджи» не учитывались. Ввиду того, что ООО «Дагэнерджи» как регулируемая организация являлась участником тарифного процесса, бремя доказывания обстоятельств, связанных с учетом сетевого имущества при принятии тарифного решения, лежало на ней (ее правопреемнике). Соответствующая позиция изложена коллегией судей по экономическим спорам Верховного Суда РФ в определении от 04.06.2018 № 305-ЭС17-22541 по делу № А40-226692/2016: «Вместе с тем суды при наличии доводов ответчика о том, что затраты сетевой компании не учтены при формировании тарифов, удовлетворил требования истца в отсутствие доказательств, опровергающих эти доводы и подтверждающих правомерность заявленного требования; тарифное дело как наиболее достоверный источник информации о содержании тарифного решения судами не исследовалось». Таким образом, выводы, содержащиеся в судебных актах, сделанные исходя из противоположных судебной практике суждений, необоснованны.

Вопреки сложившейся судебной практике, суды признали основанными на неверном толковании норм права, доводы ответчика о том, что затраты сетевой компании не учтены при формировании тарифов.

Суды не исследовали тарифное дело по установлению тарифов Постановлением РСТ по Республике Дагестан от 28.12.2020 №87 и тарифную заявку ООО «Дагэнерджи».

Необходимо учесть и тот факт, что в настоящее время ООО «Дагэнерджи» признано Министерством энергетики и тарифов Республики Дагестан несоответствующим критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184, ООО «Дагэнерджи» отказано в установлении индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2025 год (протокол заседания правления Министерства энергетики и тарифов Республики Дагестан от 02.09.2024 №172).

Таким образом, ООО «Дагэнерджи» утратило возможность оказания услуг по передаче электроэнергии, и лишено право получения дохода в качестве сетевой организации в 2025 г.

При изложенных обстоятельствах допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, правил оценки доказательств, предусмотренных статьей 71 АПК РФ, повлекли неполное исследование всех значимых для дела обстоятельств, которые, исходя из предмета и оснований иска, входят в предмет доказывания (статьи 6, 8, 9, 168, 170 АПК РФ).

На основании изложенного и в соответствии со статьями 81, 275, 276, 288 АПК РФ,

прошу суд:

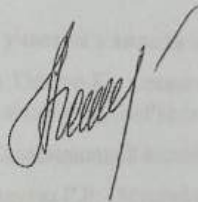
решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и Постановлением  
 Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу  
 № А15-1162/2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение.

23 181

Приложение:

1. письмо Минэнерго России от 03.06.2022 № 07-2863;
2. письмо ФАС России от 25.05.2022 №ВК/50843/22;
3. письмо ПАО «Россети Северный Кавказ» от 30.07.2020 №21-07/1853;
4. письмом ПАО «Россети Северный Кавказ» от 19.08.2020 №1/01/3449-исх;
5. письмо ПАО «Россети Северный Кавказ» от 20.08.2020 №1/01/3468-исх;
6. письмо ПАО «Россети Северный Кавказ» от 04.09.2020 №1.1/01/850-исх;
7. протокол совещания у заместителя Председателя Правительства Республики Дагестан Лемешко В.В. от 21.08.2020 №11/3-28/20;
8. протокол от 15.07.2021 №11/3-2 совместного заседания рабочей группы по топливно-энергетическому комплексу Республики Дагестан;
9. письмо РСТ РД от 06.10.2021 №30-973-09АА;
10. постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 29.08.2024;
11. обвинительное заключение от 31.01.2023 в рамках уголовного дела №1210182011820118000139;
12. перечень поручений по итогам совместного совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В.Новака и первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.В.Вавинкина по вопросам функционирования электросетевого комплекса от 31.05.2024 №АФ-Г151-16420;
13. протокол заседания правления Министерства энергетики и тарифов Республики Дагестан от 02.09.2024 № 172;
14. письмо АО «Россети Янтарь» Председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа С.Ф. Маркину от 28.07.2023 №ВР-41515;
15. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2023 по делу №А21-3433/2021;
16. копия доверенности представителя;
17. документы, подтверждающие направление отзыва сторонам по делу.

Представитель по доверенности



А.М. Ахметова



Мустафаев Сааду Сайгидович  
367027, РД, г. Махачкала, ул. Стояна Джорова, д. 1, кв. 22  
ИНН: 057201619885  
mail: [saadumustafaev65@gmail.com](mailto:saadumustafaev65@gmail.com)  
тел.: 8 (928) - 560 - 04 - 55

28  
132

Дело А15-1162/2022  
(Ф08-9018/2024)

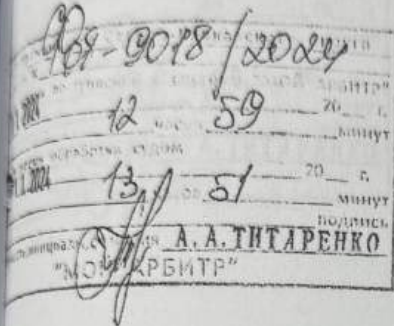
Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Рашилевская, д. 4

Заявитель: Абдуллаев Абдулла Магомедшapieвич  
[Redacted]

Заявитель: Мудуев Гамзат Русланович  
[Redacted]

Истец: ООО «Электрон»  
Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2

Ответчик/Кассант: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.  
Подстанционная, д. 13А.



#### Ходатайство об участии в онлайн заседании

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело А15-1162/2022 (Ф08-9018/2024) по кассационной жалобе ПАО «Россети Северный-Кавказ».

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 03.12.2024 09:45.

Представитель Абдуллаева А.М. и Мудуева Г.Р. - Мустафаев Сааду Сайгидович не может присутствовать на судебном заседании очно, однако имеет возможность принять участие в судебном заседании путем использования систем веб-конференц связи.

В соответствии с п. 1 ст. 153.1, ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

Предоставить возможность Мустафаеву С.С. возможность участвовать в судебном заседании по делу А15-1162/2022 (Ф08-9018/2024), назначенном на 03.12.2024 09:45 путем использования систем веб-конференц связи.

Приложение:

- 1) Копия доверенности представителя;
- 2) Копия доверенности представителя;
- 3) Копия диплома представителя;
- 4) Копия паспорта представителя.

Представитель по доверенности

С.С. Мустафаев

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

111123, г. Москва, Электролный проезд, д. 6, стр. 1, пом. VI, ком. 2  
ОГРН 1167746422271 ИНН 9701038947 КПП 772001001  
e-mail: info@electron-sby1.ru  
сайт: www.electronsby1.ru  
тел.: 8 8722 67-01-36  
ООО «Электрон»

30  
133

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппилевская, д. 4

Истец:  
ООО «Электрон»  
367004, Бейбулатова, д.14,  
г. Махачкала, 367004

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный  
Кавказ»  
Адрес филиала: ул. Дахадаева, д. 73А,  
г. Махачкала, 367000

Дело А15-1162/2022

Ходатайство  
об ознакомлении с материалами дела

В соответствии со ст. 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела.

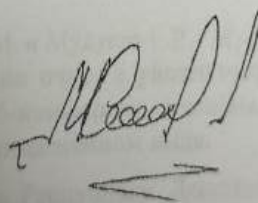
На основании вышеизложенного, прошу разрешить ознакомление с материалами дела N А15-1162/2022.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Копия доверенности представителя;
2. Копия диплома.

28.11.2024г.

По доверенности



С.М. Мусаев

Рос-9018/2024

|                                  |    |       |
|----------------------------------|----|-------|
| поступило в систему "МЭЙ АРБИТР" | 20 | г.    |
| обработка судом                  | 10 | минут |
| подпись                          | 23 | минут |

А. А. ТИТАРЕНКО  
"МЭЙ АРБИТР"



34  
13h

Мустафаев Сааду Сайгидович  
367027, РД, г.Махачкала, ул.Стояна Джорова, д.1, кв.22  
ИНН: 057201619885  
mail: saadumustafayev65@gmail.com  
тел.: 8 (928) – 560 – 04 – 55

Дело А15-1162/2022  
(Ф08-9018/2024)

Ф08 - 9018 / 2024

|    |    |
|----|----|
| 15 | 58 |
| 16 | 36 |

А. А. ТИТАРЕНКО

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппиловская, д. 4

Заявитель: Абдуллаев Абдулла Магомедшаписвич

Заявитель: Мудуев Гамзат Русланович

Истец: ООО «Электрон»  
Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2

Ответчик/Кассант: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.  
Подстанционная, д. 13А.

#### Отзыв на кассационную жалобу

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело А15-1162/2022 (Ф08-9018/2024) по кассационной жалобе ПАО «Россети Северный-Кавказ».

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 03.12.2024 09:45.

Абдуллаев А.М. и Мудуев Г.Р. являются приобретателями прав требований ООО «Электрон» к ПАО «Россети Северный-Кавказ» в части и соответственно процессуальными правопреемниками по делу.

Представитель Абдуллаева А.М. и Мудуева Г.Р. - Мустафаев Сааду Сайгидович не может присутствовать на судебном заседании очно, в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференц связи было отказано, в связи с чем просит учесть позицию по делу и жалобе в письменном виде.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 по делу № А15-1162/2022 исковое заявление ООО «Электрон» было удовлетворено. Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 решение первой инстанции было изменено в части размера взысканной неустойки и проведены процессуальные правопреемства.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами ПАО «Россети Северный-Кавказ» подали по делу кассационную жалобу.

Кассационную жалобу Абдуллаев А.М. и Мудуев Г.Р. считают необоснованной и не подлежащей удовлетворению, а доводы, положенные в основу, лишь направлены на переоценку доказательств, которым суды дали надлежащую оценку.

При этом состоявшиеся по делу судебные акты соответствуют всем требованиям действующего законодательства и не имеют каких-либо нарушений.

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 274, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу оставить постановку Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162 оставить без изменения, кассационную жалобу ПАО «Россети Северный Кавказ» удовлетворения.

Приложение:

- 1) Копия доверенности представителя;
- 2) Копия доверенности представителя;
- 3) Копия диплома представителя;

Представитель по доверенности

С.С. Мустафаев

*[Faint handwritten notes and stamps, including a date stamp '12.08.2024']*

*[Faint printed text, likely a header or address block]*

*[Faint, mostly illegible text, likely the main body of a legal document or application]*



136  
36

Мустафаев Сааду Сайгидович  
367027, РД, г.Махачкала, ул.Стояна Джорова, д.1, кв.22  
ИНН: 057201619885  
mail: saadumustafacv65@gmail.com  
тел.: 8 (928) - 560 - 04 - 55

Дело А15-1162/2022  
(Ф08-9018/2024)

Ф08-9018/2024

|            |    |    |
|------------|----|----|
| 11.12.2024 | 21 | 32 |
| 11.12.2024 | 8  | 22 |

А. А. ТИГАРЕНКО

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 4

Заявитель: Мудуев Гамзат Русланович

Истец: ООО «Электрон»  
Адрес: 111123, г. Москва, Электродный проезд, д. 6,  
стр. 1, пом. VI, ком. 2

Ответчик/Кассант: ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул.  
Подстанционная, д. 13А.

#### Ходатайство об объявлении перерыва

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело А15-1162/2022 (Ф08-9018/2024) по кассационной жалобе ПАО «Россети Северный-Кавказ».

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 03.12.2024 09:45.

Представитель Абдуллаева А.М. и Мудуева Г.Р. - Мустафаев Сааду Сайгидович, как и сами доверители не могут присутствовать на судебном заседании очно. Представителем приведенных лиц было заявлено ходатайство о проведении судебного заседания посредством веб-конференц связи.

В удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференц связи было отказано.

В силу статьи 163 АПК РФ Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании. Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий десяти дней.

Заявитель считает необходимым объявление в судебном заседании перерыва на срок 09.12.2024, с целью принятия участия по делу и изложения позиции относительно доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов

В соответствии с статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу объявить перерыв в судебном заседании по делу А15-1162/2022 (Ф08-9018/2024), назначенном на 03.12.2024 09:45, на срок до 09.12.2024.

Приложение:

- 1) Копия доверенности представителя;
- 2) Копия диплома представителя;

Представитель по доверенности

С.С. Мустафаев

АС СКО  
поступило в  
электронном виде

ул. 134

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа  
Адрес: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601

Заявитель: ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746)  
Адрес: 367004, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14  
телефон: 8 (8722) 67 01 32,  
адрес электронной почты: info@dagenergi.ru

|                                  |    |       |
|----------------------------------|----|-------|
| Получения в систему "МОЙ АРБИТР" | 20 | г.    |
| часов                            | 16 | минут |
| Обработка судом                  | 20 | г.    |
| часов                            | 15 | минут |
| Подпись: А. А. ТИТАРЕНКО         |    |       |
| "МОЙ АРБИТР"                     |    |       |

Истец: ООО «Электрон»  
Юридический адрес: Электродный проезд, д. 6, стр. 1,  
пом. VI, ком. 2, г. Москва, 111123  
адрес электронной почты: info@electron-sbyt.ru

Ответчик: ПАО «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033)  
Адрес: 357506, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
ул. Подстанционная, д. 13А  
адрес электронной почты: info@rossetisk.ru

филиал ПАО «Россети Северный Кавказ» - «Дагэнерго»  
Адрес: 367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Дахадаева, д. 73  
адрес электронной почты: info@dag.rossetisk.ru

Третье лицо: ООО «ДагЭнерЖи» (ИНН 0548011746)  
Адрес: 367004, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Бейбулатова, 14  
телефон: 8 (8722) 67 01 32,  
адрес электронной почты: info@dagenergi.ru

Дело № А15-1162/2022

### Письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа рассматривается кассационная жалоба ПАО «Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022.

Во исполнение указания кассационного суда, ООО «ДагЭнерЖи» предоставляет суду письменные пояснения касасемо наличия в материалах дела доказательств, подтверждающих выставленный ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ответчика объем оказанных услуг по передаче электроэнергии, со ссылками на имеющиеся в материалах дела процессуальные документы.

ООО «ДагЭнерЖи» сообщает суду, что помимо актов оказанных услуг по передаче электроэнергии, сводных ведомостей об объемах переданной электроэнергии и расчетов объемов электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь, истцом в материалы дела также были приобщены Ведомости показаний приборов учета электрической энергии по физическим и юридическим лицам на компакт-дисках.

Данные Ведомости показаний приборов учета электрической энергии по физическим и юридическим лицам на компакт-дисках были приложены к возражению ООО «Электрон» на отзыв на исковое заявление от 27.02.2024 и имеются в материалах дела.

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

138

В данных Ведомостях показаний приборов учета электрической энергии по физическим и юридическим лицам, поадресно (персонально) указаны все абоненты ответчика, которым поставлена электроэнергия и определены объемы поставленной потребителям ответчика электроэнергии.

Ведомости показаний приборов за спорный период на компакт-дисках направлялись ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ответчика посредством сопроводительных писем №№ 05-53 от 01.02.2021, 05-60 от 05.02.2021, 05-165 от 05.03.2021, 05-332 от 02.04.2021, 05-359 от 09.04.2021, 05-526 от 30.04.2021, 05-557 от 17.05.2021, 05-640 от 01.06.2021, 05-690 от 08.06.2021, 05-789 от 22.06.2021, 05-1424 от 16.09.2021, 05-1426 от 16.09.2021, 05-1567 от 12.10.2021, 05-1747 от 11.11.2021, 05-1891 от 01.12.2021, 05-1913 от 08.12.2021.

Получение их ответчиком подтверждается отметками о принятии на сопроводительных письмах и почтовых уведомлениях.

Несмотря на их получение, претензии по объему оказанных услуг за спорный период, с поименным перечислением потребителей (юридических и физических лиц) и с указанием мотивированной причины возникновения разногласий, в адрес ООО «ДагЭнерЖи» от ответчика не поступили.

Более того, акты об оказании услуг, сводные ведомости и пр. документы спорного периода, ежемесячно направляемые ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ответчика возвращались последним в адрес сетевой организации без рассмотрения с формулировкой «в связи с отсутствием обоюдно подписанного договора на оказание услуг по передаче электроэнергии», что является незаконным и противоречит положениям действующего законодательства в области энергетики, а именно пункту 124 Основных положений № 442, пункту 28 Основных положений № 442 и пункту 5 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Пунктом 124 Основных положений № 442 установлено, что если гарантирующий поставщик после заключения договора энергоснабжения с потребителем (покупателем) не обратился в сетевую организацию для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, и приступил к исполнению договора энергоснабжения, то он несет в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и настоящим документом ответственность за пользование услугами по передаче электрической энергии без договора оказания услуг по передаче электрической энергии. В этом случае гарантирующий поставщик оплачивает сетевой организации стоимость услуг по передаче электрической энергии потребителю (покупателю), обслуживаемому на основании договора энергоснабжения, а также отвечает перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения за последствия прекращения сетевой организацией предоставления услуг по передаче электрической энергии в связи с отсутствием у нее сведений о наличии заключенного договора энергоснабжения и договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Кроме того, согласно абзацу 8 пункта 28 Основных положений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения № 442), для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, урегулировать отношения, связанные с передачей электрической

энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Согласно пункту 5 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" в отношении любого обратившегося потребителя гарантирующий диспетчерским управлением, приобретением и передачей электрической энергии обслуживаемым им потребителям, с иными осуществляющими указанные виды деятельности организациями.

Из указанных норм следует, что гарантирующий поставщик (ПАО «Россети Северный Кавказ») в целях осуществления деятельности по снабжению электроэнергией своих потребителей обязан предварительно урегулировать с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии, являющихся неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, и в случае неурегулирования этих отношений с сетевой организацией, несет ответственность перед потребителями и независимо от урегулирования отношений с сетевой организацией, обязан оплачивать фактически оказанные сетевой организацией услуги по передаче электроэнергии.

Неправомерный возврат актов об оказании услуг и пр. документов подтверждается письмами ответчика №№ 1.1/3214-исх. от 08.07.2021, 1.1/01/3621-исх. от 05.08.2021, 1.1/01/4923-исх. от 19.10.2021, 1.1/01/5526-исх. от 22.11.2021, 1.1/01/6041-исх. от 17.12.2021.

Таким образом, вышеуказанное полностью опровергает доводы ответчика о том, что Истцом в материалы дела не представлены доказательства поставки электроэнергии в адрес абонентов ответчика в количестве заявленных ООО «ДагЭнерЖи», и подтверждает несостоятельность доводов ответчика о том, что Истцом не представлено доказательств, подтверждающих выставленный в адрес ответчика объема оказанных услуг.

На основании вышеизложенного, ООО «ДагЭнерЖи» просит суд:

оставить Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 без изменения, а кассационную жалобу ПАО «Россети Сев. Кавказ» без удовлетворения.

Приложение.

- 1) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-53 от 01.02.2021.
- 2) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-60 от 05.02.2021.
- 3) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-165 от 05.03.2021.
- 4) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-332 от 02.04.2021.
- 5) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-359 от 09.04.2021.
- 6) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-526 от 30.04.2021.
- 7) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-557 от 17.05.2021.
- 8) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-640 от 01.06.2021.
- 9) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-690 от 08.06.2021.
- 10) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-789 от 22.06.2021.
- 11) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1424 от 16.09.2021.
- 12) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1426 от 16.09.2021.
- 13) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1567 от 12.10.2021.
- 14) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1747 от 11.11.2021.

- 15) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1891 от 01.12.2021.
- 16) Письмо ООО «ДагЭнерЖи» № 05-1913 от 08.12.2021.
- 17) Письмо «ПАО Россети Сев. Кавказ» № 1.1//3214-исх. от 08.07.2021.
- 18) Письмо «ПАО Россети Сев. Кавказ» № 1.1/01/3621-исх. от 05.08.2021.
- 19) Письмо «ПАО Россети Сев. Кавказ» № 1.1/01/4923-исх. от 19.10.2021.
- 20) Письмо «ПАО Россети Сев. Кавказ» № 1.1/01/5526-исх. от 22.11.2021.
- 21) Письмо «ПАО Россети Сев. Кавказ» № 1.1/01/6041-исх. от 17.12.2021.
- 22) Скриншот электронной почты, подтверждающий направление пояснения в адрес ответчика и истца.
- 23) Копия доверенности.
- 24) Копия диплома.

06.12.2024

представитель ООО «ДагЭнерЖи» Гасанов А.Н.

Судом установлено, что истец ООО «ДагЭнерЖи» в адрес ответчика ПАО «Россети Северный Кавказ» «Дальтранс» письмом от 01.12.2021 г. обратилось с требованием возместить ущерб, причиненный в связи с отсутствием заключенного между ними договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

1. Акт об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. № 1 и 2 экз.
2. Контрактный акт в акте об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. № 1 и 2 экз.
3. Справка истца об объеме переданной электрической энергии ООО «Дальтранс» за август 2021 г. № 1 и 2 экз.
4. Контрактный акт в акте об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. № 1 и 2 экз.
5. Акт об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. № 1 и 2 экз.



**РОССЕТИ**  
СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ

ФИЛИАЛ ПАО «РОССЕТИ СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ» –  
«ДАГЭНЕРГО»  
Россия, 367000, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Дахадаева, дом 73 А;  
тел.: (88722) 51-87-42, 66-32-59;  
e-mail: info@dag.rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

141

№ 11/04/5526-УСХ «22» 11, 2021 г.  
И/в № \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Генеральному директору  
ООО «ДагЭнерЖи»  
Османову А.И.

Уважаемый Арсен Идрисович!

Ставим Вас в известность, что направленное Вами в адрес филиала ПАО «Россети Северный Кавказ»-«Дагэнерго» письмо с Актами оказания услуг по передаче электроэнергии за август, октябрь 2021 г., возвращаем без рассмотрения в связи с отсутствием заключенного между нами договора на оказание услуги по передаче электроэнергии.

Приложение:

1. Акт об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. на 1 л. в 2 экз.
2. Корректировочный акт к акту об оказании услуг по передаче электрической энергии за август 2021 г. От 23.09.2021 г. на 1 л. в 2 экз
3. Сводная ведомость об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «Дагэнержи» за август 2021 г. на 1 л. в 2 экз.
4. Корректировочный акт к сводной ведомости об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «Дагэнержи» за август 2021 г. От 23.09.2021 г. на 1 л. в 2 экз.
5. Акт об оказании услуг по передаче электрической энергии за октябрь 2021 г. на 1 л. в 2 экз.
6. Сводная ведомость об объемах переданной электроэнергии по сетям ООО «Дагэнержи» за октябрь 2021 г. на 1 л. в 2 экз.

Директор отделения  
Энергосбыт

Каслев К.М  
Тел. 663-120

Э.К.Цсаев

ООО «ДагЭнерЖи»

Вход. № 01-1473

« 26 » 11 2021 г.

по сетям ООО "ДатЭнерджи" за август 2021г.

| Наименование   | Фактически использованная тор. линиями, рассчитывающимися с Заказчиком по 4 или 6 классовым категориям, мощность | Объем полезного отпуска электроэнергии по юр. лицам | Объем полезного отпуска электроэнергии по физ. лицам | Объем полезного отпуска электроэнергии потребителям, приравненным к населению | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования юр. лиц | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования физ. лиц | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования по потребителям, приравненным к населению | Объем переданной электроэнергии по сетям Исполнителя для Заказчика |
|--|--|---|--|---|---|--|---|--|
|  | МВт мес  | кВтч  | кВтч   | кВтч  | кВтч  | кВтч   | кВтч  | Итого кВтч   |
| 1  | 2  | 3   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  |
| Высокое напряжение (ВН)  |  | 132 079   |  |   |   |  |   |  |
| Среднее напряжение (СН1)   |  | 488 028   |  |   |   |  |   | 132 079,00   |
| Среднее напряжение (СН2)   |  | 1 230 655   |  | 15 226  |   |  |   | 488 028  |
| Низкое напряжение (НН)   |  | 4 074 234   | 12 931 874   | 6 194 687   |   |  |   | 1 245 881  |
| Население городское с газовыми плитами в пределах социальной нормы потребления |  |   |  |   |   |  |   | 25 200 795   |
| То же сверх социальной нормы потребления                                       |  |   |  |   |   |  |   | -  |
| Население сельское в пределах социальной нормы потребления                     |  |   |  |   |   |  |   | -  |
| То же сверх социальной нормы потребления                                       |  |   |  |   |   |  |   | -  |

Исполнитель

/ Гаджилаев Т. О.

Заказчик

/ Цхаев Э. К.

4/11/21

Итого: 24 271 422

| Наименование                           | Объемы поставки в натуральном выражении, количество, количество, мощность | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям |                 | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям |                 | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям |                 | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям | Объемы поставки в натуральном выражении по мар. изделиям | Итого кВтч |
|--|---|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|--|--|--|------------|
|  |   | кВтч   | кВтч            | кВтч   | кВтч            | кВтч   | кВтч            |  |  |  |            |
| 1                                      | 2   | 3  |                 | 4  |                 | 5  |                 | 6  | 7  | 8  | 9          |
|  |   | до изменения   | после изменения | до изменения   | после изменения | до изменения   | после изменения |  |  |  |            |
| Выпуск продукции (ВР)                  | 132 079   |  | 138 674         |  |                 |  |                 |  |  |  | 24 271 422 |
| Среднее напряжение (СН)                | 488 028   |  | 744 573         |  |                 |  |                 |  |  |  | 151 674    |
| Среднее давление (СД)                  | 1 230 655   |  | 1 359 024       |  |                 |  |                 |  |  |  | 141 573    |
| Выпуск продукции (ВР)                  | 4 074 254   |  | 4 333 539       | 12 931 874   | 12 891 497      | 6 194 687  | 6 875 489       |  |  |  | 1 364 000  |
| Помощь в порядке оказания услуги       |   |  |                 |  |                 |  |                 |  |  |  | 24 199 475 |
| То же сверх основной нормы потребления |   |  |                 |  |                 |  |                 |  |  |  |            |
| Помощь в порядке оказания услуги       |   |  |                 |  |                 |  |                 |  |  |  |            |
| То же сверх основной нормы потребления |   |  |                 |  |                 |  |                 |  |  |  |            |
| Итого                                  |   |  |                 |  |                 |  |                 |  |  |  | 24 271 422 |

Исполнитель:  
*Т.О.*  
 / Габоева Т.О.  
 2024

Заказчик:  
 / Дюва З.К.

24.10.24

ООО "Энергосбыт-Волгоград", расположенное в законном порядке по адресу: Волгоградская область, Волгоградский район, с/пос. "Светлый", в лице генерального директора - директора филиала "Энергосбыт-Волгоград" филиала "Энергосбыт-Волгоград" в лице заместителя генерального директора по реализации Галкина Т. О., действующего на основании доверенности от 19.05.2021 с другой стороны, совместно с обществом "Сторожи" составили настоящий акт о нижеследующем.

В соответствии с приказом Минэнерго России от 25.06.2020 № 494 "О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации", стороны определили стоимость услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям Исполнителя

| Наименование товара                                      | количество, кВт.ч. | цена, руб./кВт.ч | стоимость товаров, без НДС, руб | Стоимость товаров за вычетом нагрузочных потерь в сетях ЕНЭС и РСК | налоговая ставка | Сумма налога, руб. | Стоимость товаров с учетом НДС, руб. |
|--|--------------------|------------------|---------------------------------|--|------------------|--------------------|--------------------------------------|
| Стоимость услуг по передаче электроэнергии, в том числе: |                    |                  |                                 |  |                  |                    |                                      |
| Население городское НН                                   | 12811722           | 1,14351          | 14650332,03                     | 34 535 469,48  | 20%              | 6907093,90         | 41 442 563,38                        |
| население сельское НН                                    | 120152             | 0,60989          | 73279,50                        |  |                  |                    |                                      |
| Привязанные к городскому населению потребители НН        | 4950676            | 1,14351          | 5661147,51                      |  |                  |                    |                                      |
| Привязанные к городскому населению потребители СН-2      | 15226              | 1,14351          | 17411,08                        |  |                  |                    |                                      |
| Привязанные к сельскому населению потребители НН         | 1244011            | 0,60989          | 758709,87                       |  |                  |                    |                                      |
| Прочие потребители:                                      |                    |                  |                                 |  |                  |                    |                                      |
| по сети ВН   | 132079             | 1,46497          | 193491,77                       |  |                  |                    |                                      |
| по сети СН-1   | 488028             | 1,92520          | 939551,51                       |  |                  |                    |                                      |
| по сети СН-2   | 1230655            | 2,45448          | 3020618,08                      |  |                  |                    |                                      |
| по сети НН   | 4074234            | 2,26323          | 9220928,13                      |  |                  |                    |                                      |
| Всего к оплате:  | 25 066 783         |                  | 34 535 469,48                   | 34 535 469,48  |                  | 6 907 093,90       | 41 442 563,38                        |

Заказчик:

/ Исаев Э. К.

М.П.

Исполнитель:

М.П.

/ Галкина Т. О.

41

Итого: 34 535 489,48 руб. (с НДС) / 34 535 489,48 руб. (без НДС)

В соответствии с приказом Министра России от 28.06.2008 № 10 "О внесении изменений в перечень товаров, подлежащих обязательной маркировке индивидуальной идентификацией, утвержденный приказом Министра России от 28.06.2008 № 10" (далее - Перечень товаров) в маркировке товаров, подлежащих обязательной маркировке индивидуальной идентификацией, должны быть указаны следующие сведения:

| Наименование товара                                  | количество, шт. е |                 | всего, руб./Вкл.ч | стоимость товара, без НДС, руб |                 | Стоимость товаров с учетом начисленных потерь в осях ВЛЭК и РСХ |                 | номинал ставки | Сумма налога, руб |                 | Стоимость товаров с учетом НДС, руб |                 | отказные, условные - единицы - |
|--|-------------------|-----------------|-------------------|--------------------------------|-----------------|---|-----------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------------------------------|-----------------|--------------------------------|
|  | до изменения      | после изменения |                   | до изменения                   | после изменения | до изменения  | после изменения |                | до изменения      | после изменения | до изменения                        | после изменения |                                |
|  |                   |                 |                   |                                |                 |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Стоимость услуг по передаче информации, в том числе: |                   |                 |                   |                                |                 |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Прокладки герметичные ПН                             | 12811722          | 12771293        | 1,14351           | 14650332,03                    | 14004103,55     |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| модульные системы ПН                                 | 120152            | 120152          | 0,60980           | 73279,50                       | 73279,50        |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Торжественные записки выданные записками ПН          | 4896676           | 5107238         | 1,14351           | 5661147,51                     | 5840177,73      |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Торжественные записки выданные записками СД          | 15226             | 15076           | 1,14351           | 17411,08                       | 17239,56        |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Торжественные записки выданные записками ПН          | 1244011           | 1768251         | 0,60989           | 758709,87                      | 1079438,60      | 34535469,48   | 36407909,35     | 20%            | 6907093,90        | 7281581,87      | 41442347,38                         | 47589440,22     | - 2 223 777,93                 |
| Прочие материалы                                     |                   |                 |                   | 0,00                           | 0,00            |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| за счет ПН   | 132629            | 158674          | 1,46487           | 193491,77                      | 232452,68       |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| за счет СД-1   | 488028            | 744573          | 1,92520           | 919551,51                      | 1433451,04      |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| за счет СД-2   | 1230655           | 1355024         | 2,45448           | 3020618,08                     | 3320920,31      |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| за счет ПН   | 4074224           | 4333519         | 2,26523           | 9230928,13                     | 9807795,47      |   |                 |                |                   |                 |                                     |                 |                                |
| Итого в сумме:                                       | 23 666 783        | 26 271 823      |                   | 34 535 489,48                  | 36 407 909,35   | 34 535 489,48   | 36 407 909,35   |                | 6 907 093,90      | 7 281 581,87    | 41 442 347,38                       | 47 589 440,22   | - 2 223 777,93                 |

Заставил \_\_\_\_\_ / Иван В. В.  
М.П.

Исполнитель: \_\_\_\_\_ / Глазков С.О.  
М.П.

44  
105

Сводный отчет об объеме потребления электроэнергии по сетям ООО "Дат Энерджи" за октябрь 2021 г.

| Наименование   | Фактически использованная юр. лицами, рассчитывающимися с Заказчиком по 4 или 6 ценовым категориям, мощность | Объем полезного отпуска электроэнергии по юр. лицам | Объем полезного отпуска электроэнергии по физ. лицам | Объем полезного отпуска электроэнергии потребителям, приравненным к населению | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования юр. лиц | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования физ. лиц | Объем электроэнергии по актам безучетного пользования по потребителям, приравненным к населению | Объем переданной электроэнергии для Заказчика |
|--|--|---|--|---|---|--|---|---|
|  | МВт мес  | кВтч  | кВтч   | кВтч  | кВтч  | кВтч   | кВтч  | Итого кВтч                                    |
| 1  | 2  | 3   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8   | 9   |
| Высокое напряжение (ВН)  |  | 109 613   |  |   |   |  |   |   |
| Среднее напряжение (СН1)   |  | 1 038 967   |  |   |   |  |   | 1 099 613,00                                  |
| Среднее напряжение (СН2)   |  | 366 265   |  | 11 328  |   |  |   | 1 038 967                                     |
| Низкое напряжение (НН)   |  | 4 161 097   | 12 864 484   | 7 596 812   |   |  |   | 577 593                                       |
| Население городов с газовой плитой в пределах социальной нормы потребления |  |   |  |   |   |  |   | 24 622 393                                    |
| То же сверх социальной нормы потребления                                   |  |   |  |   |   |  |   | -   |
| Население сельское в пределах социальной нормы потребления                 |  |   |  |   |   |  |   | -   |
| То же сверх социальной нормы потребления                                   |  |   |  |   |   |  |   | -   |
| Итого:   |  |   |  |   |   |  |   | 26 348 568                                    |

Исполнитель

Итого:

26 348 568

Заказчик

/Гаджилиев Т. О.

/Цаев Э. К.

№ 146

Генеральный директор ООО "Сургутский Ковчег", именуемое в дальнейшем "Заказчик", в лице действующего директора ООО "Сургутский Ковчег" именуемое "Заказчик" с одной стороны и ООО "ТЭК Энерджи" именуемое в дальнейшем "Исполнитель" с другой стороны, совместно именуемые "Стороны", составили настоящий акт о нижеследующем.

В соответствии с приказом Минэнерго России от 25.06.2020 № 494 "О присвоении статуса гарантирующего поставщика территориальной сетевой организации", стороны определили стоимость услуг по передаче электрической энергии по электрическим сетям Исполнителя

| Наименование товара                                      | количество, кВт.ч. | цена, руб./кВт.ч | стоимость товара, без НДС, руб | Стоимость товаров за вычетом нагрузочных потерь в сетях ЕНЭС и РСК | налоговая ставка | Сумма налога, руб. | Стоимость товаров с учетом НДС, руб. |
|--|--------------------|------------------|--------------------------------|--|------------------|--------------------|--------------------------------------|
| Стоимость услуг по передаче электроэнергии, в том числе: |                    |                  |                                |  |                  |                    |                                      |
| Население городское НН                                   | 12744332           | 1,14351          | 14573271,09                    | 34 604 065,27  | 20%              | 6920813,05         | 41 524 878,32                        |
| население сельское НН                                    | 120152             | 0,60989          | 73279,50                       |  |                  |                    |                                      |
| Приравненные к городскому населению потребители НН       | 4391021            | 1,14351          | 5021176,42                     |  |                  |                    |                                      |
| Приравненные к городскому населению потребители СН-2     | 11328              | 1,14351          | 12953,68                       |  |                  |                    |                                      |
| Приравненные к сельскому населению потребители НН        | 3205791            | 0,60989          | 1955179,87                     |  |                  |                    |                                      |
| Прочие потребители:                                      |                    |                  |                                |  |                  |                    |                                      |
| по сети ВН   | 109613             | 1,46497          | 160579,76                      |  |                  |                    |                                      |
| по сети СН-1   | 1038967            | 1,92520          | 2000219,27                     |  |                  |                    |                                      |
| по сети СН-2   | 566263             | 2,45448          | 1389886,12                     |  |                  |                    |                                      |
| по сети НН   | 4161097            | 2,26323          | 9417519,56                     |  |                  |                    |                                      |
| Всего к оплате:  | 26 348 566         |                  | 34 604 065,27                  | 34 604 065,27  |                  | 6 920 813,05       | 41 524 878,32                        |

Заказчик: \_\_\_\_\_ / Шкаев Э. К.  
М.П.

Исполнитель: \_\_\_\_\_ / Гаджилаев Т.О.  
М.П.

кн  
14  
74

Об.12.2024 № \_\_\_\_\_  
01 \_\_\_\_\_

12-12-2024 12 26  
12-12-2024 12 33  
А.А. ТИТЛЕНКО

33  
148

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8793) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8793) 40-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Раппилевская 4

**Истцы:**

ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)  
info@electron-sbyt.ru

Абдуллаев А.М.  
\_\_\_\_\_

Романов Д.А.  
\_\_\_\_\_

Каган А.А.  
\_\_\_\_\_

Мудуев Г.Р.  
\_\_\_\_\_

**Ответчик:**

ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
(ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

**Третье лицо:**

ООО «Дагэнержи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14  
info@daganergi.ru

Дело №А15-1162/2022  
Судья О.В. Бабаева

**Письменные пояснения  
в порядке ст. 81 АПК РФ**

Согласно ранее представленной ПАО «Россети Северный Кавказ» позиции,  
изложенной в отзывах на исковые заявления (т.1, л.д. 55-56, 127-128; т.2, л.д. 73-76 ),

АС СКО  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

149  
апелляционной жалобе (т.4, л.д. 26-31), пояснениях к апелляционной жалобе (т. 4, л.д. 43-47), кассационной жалобе (т.4, л.д. 121-125), дополнениях к кассационной жалобе, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции по настоящему делу вынесены в отсутствие документов, достоверно подтверждающих передачу конечным потребителям ПАО «Россети Северный Кавказ» электроэнергии в заявленном объеме.

1. Для установления объема оказанных услуг по передаче электроэнергии значение имеет объем, доставленный конечному потребителю и, соответственно, потребленный им. Объем электроэнергии, не доставленный конечному потребителю, не подлежит включению в объем оказанных услуг по передаче электрической энергии, подлежащих оплате, поскольку услуга по передаче не оказана (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2021 № Ф08-10813/2020 по делу № А53-1305/2020)
2. Объем исполненных обязательств в рассматриваемом случае должен быть подтвержден документами первичного учета электрической энергии, оформленными на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа в соответствии с правилами коммерческого учета электрической энергии (пункт 136 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (в редакции от 28.05.2015, действовавшей в спорный период).
3. Истцом не доказан факт оказания услуг в заявленном объеме. Представленные акты об оказании услуг по передаче электрической энергии, носят односторонний характер и сторонами не согласованы.
4. Представленные истцом документы не содержат информацию о перечне потребителей и сетевом имуществе, задействованном для оказания услуг в заявленных истцом объемах.
5. В спорный период между сторонами не были согласованы (идентифицированы) точки поставки электрической энергии.
6. При изложенных обстоятельствах, судам надлежало установить:

- 1) посредством какого сетевого имущества оказана услуга;
  - 2) включены ли затраты сетевой организации на это конкретное сетевое имущество при установлении тарифа для сетевой организации;
  - 3) объем, доставленный конечному потребителю и, соответственно, потребленный им.
7. Выводы судов по указанным обстоятельствам отсутствуют в материалах дела.
8. Ссылка ООО «Дагэнерджи» (третьего лица по делу) на тот факт, что истцом в материалы дела представлены ведомости показаний приборов учета электрической энергии по физическим и юридическим лицам на компакт-дисках в качестве приложений к возражениям ООО «Электрон» на отзыв на исковое заявление от 27.02.2024 опровергается материалами дела. Указанные документы и компакт-диски в материалах дела отсутствуют.
9. В результате ознакомления с материалами дела №А15-1162/2022 в суде кассационной инстанции 11.10.2024 представителем ПАО «Россети Северный Кавказ» установлено, что в материалах дела имеется всего три компакт-диска:
- DVD-диск, приложенный к отзыву ПАО «Россети Северный Кавказ» (т.1., л.д. 131);
  - диск, приложенный к отзыву ПАО «Россети Северный Кавказ» от 10.07.2023 (т.3, л.д. 77);
  - диск с записью судебного заседания в суде апелляционной инстанции (т. 4, между 72-73 л.д.).
6. Довод ООО «Дагэнерджи» о том, что ведомости показаний приборов учета электрической энергии по физическим и юридическим лицам на компакт-дисках направлялись в адрес ответчика с сопроводительными письмами, не исключает обязанность истца по представлению указанных документов в материалы дела в соответствии со ст. 65 АПК РФ в обоснование своей позиции, а также необходимость исследования их судом.
7. Также считаем необходимым сообщить суду кассационной инстанции о том, что 20.11.2024 Кировским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан по делу 2-4989/2024 оглашена резолютивная часть заочного решения об удовлетворении требований ПАО «Россети Северный Кавказ» о признании договоров уступки прав требований (цессии), явившихся основанием для осуществления судом процессуального правопреемства в части по настоящему делу, недействительными (ничтожными); применены последствия

недействительности сделок путем приведения сторон в первоначально  
положение.

8. Контррасчет, представленный судам в обоснование позиции ПАО «Россети Северный Кавказ», подготовлен на основании договоров энергоснабжения, заключенных с потребителями, присоединенными к объектам электросетевого хозяйства ООО «Дагэнерджи» и участвующих в тарифно-балансовых решениях на 2021 г. Указанный объем подтверждается актами приема-передачи электроэнергии, на основании которых выставлены счета-фактуры.

9. Разница между объемом поступления электроэнергии в сети ООО «Дагэнерджи» по интегральному акту и объемом полезного отпуска по конечным потребителям, присоединенным к сетям ООО «Дагэнерджи», участвующим в тарифно-балансовом решении, а также объемом полезного отпуска по потребителям, присоединенным к сетям ООО «Дагэнерджи», не участвующим в тарифно-балансовом решении, составляет потери в сетях ООО «Дагэнерджи».

На основании изложенного и в соответствии со статьями 81, 275, 276, 288 АПК РФ,

прошу суд:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Приложение:

1. Сводный анализ транспортировки электроэнергии за спорный период;
2. Расчеты транспортировки за спорный период;
3. копия доверенности представителя;
4. документы, подтверждающие направление пояснений сторонам по делу.

А.М. Ахметова

Представитель по доверенности

№ \_\_\_\_\_  
от 09.12.2024

08-9018/2024  
дл - 51  
8  
А. А. ТИТАРЕНКО  
ПОДПИСЬ

152

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»  
Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8793) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8793) 40-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа  
350063, Краснодар, ул. Рашилевская 4

Истцы:  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)  
info@electron-sbyt.ru

Абдуллаев А.М.  
[Redacted]

Романов Д.А.  
[Redacted]

Каган А.А.  
[Redacted]

Мудуев Г.Р.  
[Redacted]

Ответчик:  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д.  
13А  
(ИНН 2632082033, ОГРН  
1062632029778)

Третье лицо:  
ООО «Дагэнержи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14  
info@daganergi.ru

Дело №А15-1162/2022  
Судья О.В. Бабаева

**ХОДАТАЙСТВО**  
о приобщении документов к материалам дела

**АС СКО**  
поступило в  
электронном виде

153

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело А15-1162/2022 по рассмотрению кассационной жалобы публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – ПАО «Россети Северный Кавказ») на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024.

ПАО «Россети Северный Кавказ» обращает внимание суда кассационной инстанции, что настоящее дело вызвало резонанс как в научном, так и в юридическом сообществе (обсуждение на портале Право.ру: «*«ДагЭнерЖи» и «Электрон» vs «Россети СК»: оценка доказательств в спорах об электроэнергии*»<sup>1</sup>).

В связи с особой важностью и резонансностью дела №А15-1162/2022, руководствуясь статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ПАО «Россети Северный Кавказ»

просит суд:

приобщить к материалам дела №А15-1162/2022 статью: «*«ДагЭнерЖи» и «Электрон» vs «Россети СК»: оценка доказательств в спорах об электроэнергии*», опубликованную на портале Право.ру.

**Приложение:**

1. публикация на портале Право.ру;
2. доверенность на представителя;
3. диплом о высшем юридическом образовании представителя.

Представитель по доверенности



А.Д. Марков

<sup>1</sup> <https://pravo.ru/story/256591/>

<https://taxology2025.pravo.ru/?erid=2VfnxwBdnsS>

РЕКЛАМА

<https://300.pravo.ru/><https://blfm.pravo.ru/><https://pravo.ru/ecology><https://retailandlaw.pravo.ru/>

Marketing

право

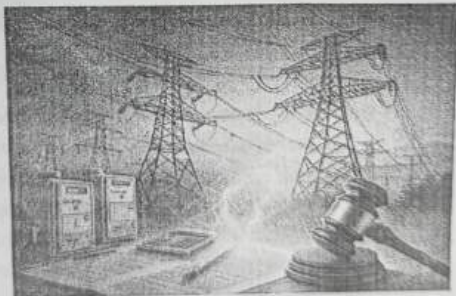
ритейле

[Право-300](#) [Конференции](#) [Досье судей](#) [База судов](#) [Исследования](#)КЕЙС <https://pravo.ru/tag/56/>

9 ДЕКАБРЯ 2024, 19:21

## «ДагЭнерЖи» и «Электрон» vs «Россети СК»: оценка доказательств в спорах об электроэнергии

Государство регулирует деятельность в сфере электроэнергетики, но судебная практика сталкивается с разными подходами к доказательствам и ответственности. Вынося решение в споре о взыскании с гарантирующего поставщика задолженности за передачу электроэнергии, суды основывались на актах приема-передачи и сводных ведомостях и не исследовали данные об



### РЕКОМЕНДУЕМОЕ ВАМ

[ВС отменил скопированное постановление кассации](https://pravo.ru/news/249624/)

[ВС защитил российский банк от претензий клиента из-за санкций](https://pravo.ru/story/250801/)

[ВС отменил постановление, подписанное не теми судьями](https://pravo.ru/news/249330/)

[ВКС ищет замповара и судей](https://pravo.ru/news/251328/)

[Рекордная компенсация и удары по иностранцам: судебные тренды 2023 года](https://pravo.ru/story/250731/)

### ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ

58  
154

Вопросы безопасности и стабильности функционирования энергетической отрасли занимают одно из центральных мест в политике страны. Согласно Доктрине энергетической безопасности, утвержденной указом президента 13 мая 2019 года № 216 (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/44252>), один из ключевых внутренних вызовов — рост числа преступлений в электроэнергетике, которые подрывают не только экономику, но и энергетическую устойчивость страны. Среди наиболее острых проблем выделяются злоупотребления со стороны энергосбытовых компаний, ошибки в судебной практике и недостаточная регламентация порядка учета и распределения электроэнергии.

Одна из схем связана с действиями независимых энергосбытовых компаний, которые, не имея прав на продажу электроэнергии, собирают средства с потребителей и отпускают им электроэнергию. Объемы незаконно реализованной энергии аффилированные с ними сетевые компании скрывают в своих потерях. Это приводит к убыткам гарантирующих поставщиков и межрегиональных распределительных сетевых компаний, а также другим последствиям: увеличению затрат на покрытие потерь (что сказывается на росте тарифов), нарушению баланса в системе учета электроэнергии и недополучению прибыли участниками рынка.

## Два суда — два разных подхода

Несмотря на зарегулированность отрасли, судебная практика относительно предмета и распределением бремени доказывания по спорам в электроэнергетике остается неоднозначной. В деле № А21-3433/2021 (<https://kad.arbitr.ru/Card/4394bd67-2fab-4c6e-9913-3f11bef530b8>) гарантирующий поставщик электроэнергии «Янтарьэнергосбыт» потребовал взыскать убытки с компаний «Электросеть» и «Энергосеть». Причиной стало то, что первая незаконно реализовала электроэнергию, а объемы этих поставок были учтены как потери сети.

19.06.2024  
https://pravo.ru/news/256615/

19.06 Голоса акционеров из недружественных стран можно не учитывать еще год  
<https://pravo.ru/news/256613/>

18.06 Дефицит бюджета за 2024 год составил 389 млрд руб.  
<https://pravo.ru/news/256614/>

17.53 ВС рассказал как индексировать языканный

60/155

поскольку компания возместила ущерб добровольно, суд отказал в удовлетворении иска.

В акте Арбитражный суд Северо-Западного округа ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/8/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/8/)) четко распределил бремя доказывания: истец должен подтвердить противоправные действия ответчика, наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между ними. Недоказанность хотя бы одного из этих элементов исключает возможность удовлетворения требований. Ответчик, в свою очередь, должен доказать свою невиновность — предполагается, что вред причинен по его вине, если не доказано обратное. Для подтверждения размера убытков необходимо предоставить данные об объеме полезного отпуска, за что отвечает сетевая организация, управляющая приборами учета.

Иной подход применили Арбитражный суд Республики Дагестан ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/46/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/46/)) и 16-й ААС ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/27/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/27/)) в деле № А15-1162/2022 (<https://kad.arbitr.ru/Card/ce3d520d-5784-49aa-abf8-33cf4cf8a92d>) (объединено с № А15-4020/2022 (<https://kad.arbitr.ru/Card/ce3d520d-5784-49aa-abf8-33cf4cf8a92d>)), где компания «Электрон» обратилась с иском о взыскании долга за услуги по передаче электроэнергии и неустойки с «Россети Северный Кавказ», которые в 2020 году в лице филиала «Дагэнерго» стали гарантирующим поставщиком электроэнергии в Дагестане.

ЮРИСТ

**Цессия вместо гонорара успеха: как юристы «маскируют» вознаграждения**  
**(<https://pravo.ru/story/209635/>)**

Первоначально задолженность «Россети СК» образовалась перед «ДагЭнерЖи» — территориальной сетевой компанией, которая оказывала услуги по передаче электрической энергии как гарантирующим поставщикам так и другим сетевым организациям. Сама «ДагЭнерЖи» в суд не обращалась, но позже передала свои права требования по договорам цессии компании «Электрон». Именно «Электрон» предъявил иск на сумму 356 млн руб. долга и 342 млн руб. неустойки на основании корректировочных актов за 2021 год. В обоснование своей

61 156

«Россети СК» попытались признать недействительными договоры уступки на 114,1 млн руб. и 43,6 млн руб. (дело № А15-4307/2023 (<https://kad.arbitr.ru/Card/4195f816-1906-4285-94a0-c06a60db5efc>)) и на 297,1 млн руб. (дело № А15-4848/2023 (<https://kad.arbitr.ru/Card/de036488-0879-45d6-90ee-96c67eb920ff>)). В отзывах поставщик указывал, что «ДагЭнерЖи» заключили фиктивные договоры уступки с физлицами из-за ареста счетов компании, поскольку в отношении ее руководителя возбуждены уголовные дела и проводится проверка. По версии следствия, топ-менеджеры «ДагЭнерЖи» и «Электрон» организовали схему хищений через фальсификацию доказательств в гражданских делах и получение судебных решений о взыскании долгов. Но суды отказались признавать договоры уступки недействительными, указав, что несогласие «Россети СК» с объемами уступленных прав не делает договоры фиктивными. Вместо этого компания может оспорить эти объемы в рамках отдельного спора о взыскании задолженности.

Суды также указали на преюдициальное значение ранее рассмотренного дела № А15-4371/2021 (<https://kad.arbitr.ru/Card/52e8442c-ffe7-4542-b47f-22ddc2ea0e3a>), в рамках которого три инстанции удовлетворили требования «Электрон» о взыскании 81,7 млн руб. задолженности за услуги по передаче электроэнергии за период июнь-июль 2021 года. Этот долг тоже был переуступлен «ДагЭнерЖи» и впоследствии списан. Аргументы «Россети СК» о неуведомлении об уступке и отсутствии доказательств оплаты цессионарием суды отклонили, посчитав их необоснованными.

В итоге АС Республики Дагестан требования «Электрон» удовлетворил в полном объеме. Суд пришел к выводу, что представленных истцом документов — сводных ведомостей, расчетов и актов об оказании услуг — достаточно для подтверждения факта оказания «ДагЭнерЖи» услуг по передаче спорного объема электроэнергии. Несмотря на расхождение данных в предоставленных в материалы дела «Россети СК» документах (договоры энергоснабжения с

св  
197

ПРАКТИКА

**Фальшивые доказательства и спорный отказ от иска: практика АС Московского округа**  
(<https://pravo.ru/story/244360/>)

точек поставок в расчеты не обосновано тарифными решениями. То есть требования истца вынуждают «Россети СК» оплачивать услуги, которые фактически не были оказаны. Но 16-й ААС ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/27/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/27/)) отклонил эти доводы, расценив их как попытку уклониться от ответственности за потребленные ресурсы, и отметил, что в материалах дела есть акты оказания услуг, которые «Россети СК» не опровергли.

Суд сослался и на стандарт доказывания «разумной степени достоверности» (или «баланса вероятностей»), подразумевающий, что требования истца удовлетворителны, если представленные доказательства достаточно убедительно подтверждают заявленные обстоятельства. Если ответчик не смог опровергнуть доказательства, представленные истцом, суд вправе считать их достаточными. При этом ответчик имеет возможность оспорить доказательства, указав на их недопустимость, ненадежность или несоответствие требованиям закона.

10 декабря Арбитражный суд Северо-Кавказского округа ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/9/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/9/)) рассмотрит кассацию «Россети СК».

23  
198

сетевой организацией потребовал от гарантирующего поставщика возмещения задолженности за оказанные услуги по передаче электроэнергии, то в предмет доказывания по данному спору должны быть включены следующие обстоятельства:

- был ли установлен индивидуальный тариф для истца по передаче электроэнергии;
- какое конкретно сетевое имущество использовалось ТСО при оказании услуг и было ли оно учтено при формировании тарифа;
- какой объем электроэнергии был доставлен конечному потребителю и потреблен им (поскольку спор касался фактически переданной, а не запланированной к передаче электроэнергии).

Управляющий партнер **Иккерт и партнеры** Павел Иккерт объясняет данный перечень следующими тезисами. Так сетевая организация может требовать оплату за услуги, если затраты на содержание и эксплуатацию ее объектов учтены в тарифе (определения Верховного суда ([https://pravo.ru/arbitr\\_practice/courts/119/](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/119/)) № 301-ЭС17-20066 (<https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-10012018-n-301-es17-20066-po-delu-n-a79-67182016/>), № 306-ЭС17-12804 (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71748934/>)). При этом учитывать только объем потребления в котловом тарифе недостаточно для взыскания оплаты. Важно доказать, что затраты на объекты, обеспечившие передачу электроэнергии до потребителя, учтены еще и в тарифе (определение ВС № 305-ЭС17-21623 (<https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-04062018-n-305-es17-21623-po-delu-n-a40-1521312016/>)). В свою очередь, электроэнергия, не доставленная потребителю, не включается в объем оплачиваемых услуг (дело № А53-1305/2020 (<https://kad.arbitr.ru/Card/12ed8979-7331-4f7a-a074-3b3e20acffdd>)). Объем услуг должен подтверждаться документами первичного учета, оформленными на основе данных приборов учета или расчетным способом в соответствии с правилами коммерческого учета (п. 136 постановления правительства № 442 (<https://base.garant.ru/70183216/>)).

04  
159

гребовать оплату услуг по передаче электроэнергии

- объекты, которые не учтены регулирующим органом при установлении тарифа на соответствующий регулируемый период;
- объекты, которые хотя и учтены при установлении тарифа, но не находились в законном владении сетевой организации в спорный период.

Поскольку предпринимательскую деятельность в сфере электроэнергетики регулирует государство, то вопросы приобретения, передачи и потребления электроэнергии имеют первостепенное значение в подобных спорах. Их принимают во внимание службы региона при формировании тарифов (индивидуальных, котловых) и утверждения необходимой валовой выручки организаций электросетевого хозяйства, отмечает советник **Orchards** Вадим Бородкин. Но из текста судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций эти вопросы оставили без внимания.



**Если судебные акты останутся в силе, это создаст условия для недобросовестных действий на рынке электроэнергетики. Без утвержденного тарифа, учета сетевого имущества и анализа данных о потребителях суды смогут удовлетворять подобные иски, игнорируя тарифные решения и государственное регулирование, что приведет к правовой анархии в отрасли.**

Вадим Бородкин, советник **Orchards**

09 | 99

например позиция Верховного суда по делу № А40-184704/2016 (<https://kad.arbitr.ru/Card/e20c5608-f630-4ef3-b0de-872c22d8bab1>), — отмечает эксперт. Вопросы у Бородкина вызывает и то, как суды признали обоснованным иск о взыскании платы за услуги, без установления, были ли затраты истца на объекты сетевого хозяйства, использовавшиеся для оказания услуг, учтены в тарифном решении.

Юристы отмечают и то, что для доказательства убытков, территориальная сетевая организация должна была подтвердить объем полезного отпуска, поскольку именно она обладает этой информацией. Компания не может не знать перечень своих электросетевых объектов, их состояние, участие в тарифном регулировании, а также данные о потребителях, подключенных к ее сетям, и объемы поставляемой электроэнергии, обращает внимание Иккерт. Согласно п. 155 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» (<https://base.garant.ru/70183216/>) (далее — «Основные положения») сетевая организация отвечает за снятие показаний расчетных приборов учета и проверяет их у подключенных потребителей (п. 170 «Основных положений»).



**Коллегия по экономическим спорам ВС уже обращала особое внимание на то, что поскольку сетевая организация — непосредственный участник тарифного процесса, бремя доказывания обстоятельств, связанных с учетом сетевого имущества при принятии тарифного решения, лежит именно на ней.**

Сергей Груздев, советник VERBA LEGAL

66  
161

дела ставят под сомнение сам факт задолженности, доказательства должны быть настолько убедительными, чтобы исключить любые сомнения. Суд обязан тщательно исследовать и описать всю первичную документацию, а сетевая организация доказать учет сетевого имущества, объемы поставленной и потребленной электроэнергии. «Только полностью проверенная первичная документация, подтверждающая поставку электроэнергии конечному потребителю, может считаться достаточным доказательством», — подчеркивает Иккерт.



**В ситуации, где выявлен уголовный элемент, стандарт доказывания должен быть повышен. Применение обычного стандарта («разумной степени достоверности» или «баланса вероятностей») неприемлемо.**

Павел Иккерт, управляющий партнер **Иккерт и партнеры**

С точки зрения доказательств обвинительное заключение не равносильно приговору по уголовному делу, напоминает Бородин. Но то, что такое существенное доказательство, напрямую связанное с вопросом обоснованности иска, должно быть принято во внимание окружным судом при определении стандарта доказывания по делу, — очевидно.

Право.ру

Ч 2

62-167

10.12.2024 № \_\_\_\_\_  
01 \_\_\_\_\_

*Рос - 9018/2024*

|            |   |    |
|------------|---|----|
| 10.12.2024 | 9 | 54 |
| 10.12.2024 | 9 | 58 |

*А. А. ТИТАРЕНКО*

21 163

Публичное акционерное общество  
«Россети Северный Кавказ»

Российская Федерация,  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А;  
тел.: +7(8793) 40-17-11, 34-66-81, факс: +7(8793) 40-18-20;  
e-mail: info@rossetisk.ru, www.rossetisk.ru

**Арбитражный суд  
Северо-Кавказского округа**  
350063, Краснодар, ул. Раппапиловская 4

**Истцы:**  
ООО «Электрон»  
367004, Республика Дагестан,  
г. Махачкала, ул. Бейбулатова, д. 14  
(ИНН 9701038947/ОГРН 1167746422271)  
info@electron-sbyt.ru

**Абдуллаев А.М.**

**Романов Д.А.**

**Каган А.А.**

**Мудуев Г.Р.**

**Ответчик:**  
ПАО «Россети Северный Кавказ»  
357506, Ставропольский край,  
г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 13А  
(ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778)

**Третье лицо:**  
ООО «Дагэнерджи»  
Республика Дагестан, г. Махачкала,  
ул. Бейбулатова, 14  
info@daganergi.ru

Дело №А15-1162/2022  
Судья О.В. Бабаева

**Ходатайство  
о приостановлении производства по делу**

В производстве Арбитражного суда Северо-Кавказского округа находится дело №А15-1162/2022 по рассмотрению кассационной жалобы ПАО «Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024.

**АС СКО**  
ПОСТУПИЛО В  
ЭЛЕКТРОННОЙ ВИДЕ

Исковые требования в рассматриваемом деле основаны на актах об оказании услуг по передаче электрической энергии за период с января по май 2021 года и за период с августа по ноябрь 2021 года, подписанных в одностороннем порядке ООО «Дагэнерджи».

ООО «Электрон» – бытовая организация на территории Республики Дагестан, которой ООО «Дагэнерджи» (сетевая организация) передало требования к ПАО «Россети Северный Кавказ» (гарантирующему поставщику) путем заключения договоров уступки требования (цессии).

В настоящее время в Ленинском районном суде г. Махачкалы Республики Дагестан рассматривается дело №1-704/2024 (председательствующий Омаров У.О.) в отношении советника генерального директора ООО «Дагэнерджи» Абдурагимова З.М. в отношении следственных органами установлено, что Абдурагимов З.М., в рамках которого руководство энергосбытовой организации ООО «Электрон», осуществляющий фактическое являясь фактическим распорядителем денежных средств указанных организаций, по предварительному стовору с подконтрольным ему Кимпаевым К.М., исполняющим обязанности генерального директора ООО «Электрон» и другими неустановленными лицами, действуя с прямым умыслом, разработали преступный план по совершению хищения чужого имущества путем обмана группой лиц по предварительному стовору в особо крупном размере.

Согласно обвинительному заключению от 31.01.2023, имеющемуся в материалах дела, указанными лицами было решено систематически похищать денежные средства, поступающие от потребителей ООО «Электрон» за полученную ими электрическую энергию (мощность), принадлежащую гарантирующему поставщику – ПАО «Россети Северный Кавказ», путем введения в заблуждение руководства ПАО «Россети Северный Кавказ», путем намерения заключить соответствующий договор купли-продажи с гарантирующим поставщиком в установленном порядке.

Следующее заседание по делу №1-704/2024 назначено на 10.12.2024 в 16:30.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Рассмотрение дела №А15-1162/2022 невозможно до вынесения Ленинском районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан судебного акта по существу по делу №1-704/2024.

На основании вышеизложенного и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прошу:

приостановить производство по делу №А15-1162/2022 до вступления в законную силу судебного акта Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан по делу №1-704/2024.

Приложение:

1. карточки дела №1-704/2024 с сайта Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан;
2. копия доверенности представителя.

А.М. Ахметова

Представитель по доверенности



734/2024-51368(1) #

78  
165

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

350063, Краснодар, ул. Рашилевская, д.4  
Тел. (8-861) 201-34-05, 201-34-08, 201-34-09 факс (8-861) 201-34-06  
e-mail: [info@fassko.arbitr.ru](mailto:info@fassko.arbitr.ru), <http://fassko.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

03 декабря 2024 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексева Р.А. и Ташу А.Х., при рассмотрении в судебном заседании кассационной жалобы публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, руководствуясь статьями 163, 184, 185, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в судебном заседании объявить перерыв.

Продолжить судебное заседание 10 декабря 2024 года в 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Рашилевская, 5, зал № 1.

Председательствующий

Судьи

О.В. Бабаева

Р.А. Алексеев

А.Х. Ташу



734/2024-51065(1) #

10  
166

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
арбитражного суда кассационной инстанции

Краснодар

Дело № А15-1162/2022

10 декабря 2024 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе:  
председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексева Р.А. и Ташу А.Х., рассмотрев  
в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества  
«Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда  
Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, руководствуясь статьями  
274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

отказать публичному акционерному обществу «Россети Северный Кавказ»  
в удовлетворении ходатайств о приобщении документов к материалам дела,  
об отложении рассмотрения кассационной жалобы и приостановлении производства  
по делу № А15-1162/2022.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу –  
без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть  
обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок,  
не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном  
статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

О.В. Бабаева

Р.А. Алексеев

А.Х. Ташу



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-1162/2022

17 декабря 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2024 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 17 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексеева Р.А. и Ташу А.Х., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью фирмы «Электрон» (ИНН 9701038947, ОГРН 1167746422271) – Мусаева С.М. (доверенность от 10.01.2023), от ответчика – публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (ИНН 2632082033, ОГРН 1062632029778) – Ахметовой А.М. (доверенность от 24.09.2024), от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» (ИНН 90548011746, ОГРН 1140548000120) – Гасанова А.Н. (доверенность от 18.05.2024), в отсутствие правопреемников общества с ограниченной ответственностью фирмы «Электрон» – Мудуева Гамзата Руслановича, Абдуллаева Абдуллы Магомедпашевича, Кагана Александра Александровича и Романова Дмитрия Александровича, извещенных о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» на решение Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Дагестан от 11.03.2024 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022, установил следующее.

ООО «Электрон» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ПАО «Россети Северный Кавказ» (далее – компания) о взыскании 356 006 572 рублей 72 копеек задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в январе – мае 2021 года и в августе – ноябре 2021 года, и также 199 438 868 рублей 03 копейки неустойки период с 13.02.2021 по 27.09.2023 с последующим ее начислением по день погашения задолженности (с учетом определения от 10.07.2023 об объединении дел № А15-1162/2022 и А15-4020/2022 в одно производство).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ДагЭнерЖи» (далее – ООО «ДагЭнерЖи»).

Решением от 11.03.2024 с компании в пользу общества взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, пени в размере 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга по день оплаты долга.

Постановлением апелляционного суда от 12.08.2024 решение изменено, с компании в пользу общества взыскано 356 006 572 рубля 70 копеек задолженности, 342 432 083 рубля 39 копеек неустойки за период с 22.02.2021 по 07.03.2024 (с исключением периода моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022) с последующим начислением исходя из 1/130 ключевой ставки Банка России от суммы основного долга за каждый день просрочки оплаты с 08.03.2024 по день фактической уплаты долга; произведена процессуальная замена ООО «Электрон» на правопреемников: Кагана Александра Александровича [REDACTED] на сумму 9 262 461 рубль 53 копейки (5 млн рублей задолженности и 4 262 461 рубль 53 копейки неустойки); Абдуллаева Абдуллы Магомедпашаевича [REDACTED] в части 21 500 тыс. рублей неустойки; Мудусва Гамзата Руслановича [REDACTED] в части 35 млн. рублей неустойки; Романова Дмитрия Александровича [REDACTED] (рождения) в части 35 млн рублей неустойки. Распределены судебные расходы на уплату государственной пошлины.

В кассационной жалобе компания просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы компании сводятся к следующему:

– судами не учтено оспаривание компанией договора цессии от 07.07.2021 № 02-21/Ц, заключенного ООО «ДагЭнерЖи» и обществом (дело № А15-4848/2022);

– в 2021 году компанию и ООО «ДагЭнерЖи» не связывали договорные отношения; задолженность за фактически оказанные услуги является разногласной в связи с включением ООО «ДагЭнерЖи» в объем оказанных услуг точек поставки, в отношении которых отсутствуют тарифно-балансовые решения на 2021 год; сетевая организация вправе претендовать на получение платы за услуги, оказанные посредством объектов электросетевого хозяйства, затраты на содержание которых учтены при утверждении тарифа; объем переданной электроэнергии, указанный компанией в протоколах разногласий, определен на основании заключенных договоров с потребителями и объектов электросетевого хозяйства ООО «ДагЭнерЖи», учтенных в НВВ ООО «ДагЭнерЖи» при установлении тарифа;

– в акты оказанных компании услуг обществом «ДагЭнерЖи» включены объемы по точкам, которые не были приняты компанией как гарантирующим поставщиком, поэтому письмом от 08.07.2021 № 1.1/3214-исх компания возвратила их с протоколом разногласий; обществом не представлены доказательства принятия компанией заявленных в актах оказания услуг потребителей;

– суды необоснованно пришли к выводам о том, что доводы компании о включении обществом «ДагЭнерЖи» точек поставки при отсутствующем тарифно-балансовом решении основан на неверном толковании норм права; объем фактически оказанных в спорном периоде услуг составляет 15 817 837 кВт/ч; для определения фактического объема электроэнергии, который общество «ДагЭнерЖи» могло поставить в сети компании (как гарантирующего поставщика), необходимо исходить из объемов электроэнергии, поступающей из сетей компании (как сетевой организации) в сети общества «ДагЭнерЖи»; компанией представлены интегральные акты о поступлении в 2021 году в сети общества «ДагЭнерЖи» 757 537 655 кВт/ч, из которых объем сальдированного перетока в сети компании составил 270 149 315 кВт/ч, объем перетока в сети иных организаций – 57 554 047 кВт/ч; общество «ДагЭнерЖи» начисления по 80% потребителей осуществляет по нормативу, не проводя фактические обходы;

– выводы судов о преюдициальном характере обстоятельств, установленных при рассмотрении дел № А15-4371/2021 (о взыскании обществом задолженности за оказанные компании в июне – июле 2021 года услуги по передаче электроэнергии) и А15-3887/2022 (об урегулировании разногласий при заключении компанией и обществом «ДагЭнерЖи» договора об оказании услуг по передаче электроэнергии) являются ошибочными, поскольку не связаны с настоящим спором, имеют иную доказательственную базу.

Общество и Абдуллаев Абдулла Магомедпашаевич направили отзывы на кассационную жалобу.

26 ноября 2024 года от заявителя кассационной жалобы поступили дополнительные пояснения с приложением дополнительных документов: письмо Минэнерго России от 03.06.2022 № 07-2863, адресованное ООО «Юридическая компания "Митра"»; письмо ФАС России от 25.05.2022 № ВК/50843/22, адресованное ООО «Юридическая компания "Митра"»; письма ПАО «Россети Северный Кавказ» от 30.07.2020 № 21-07/1853, 19.08.2020 № 1/01/3449-исх, 20.08.2020 № 1/01/3468-исх, 04.09.2020 № 1.1/01/850-исх; протокол совещания у заместителя Правительства Республики Дагестан от 21.08.2020 № 11/3-28/20; протокол совместного заседания рабочей группы по ТЭК Республики Дагестан от 15.07.2021 № 11/3-2; письмо РСТ Республики Дагестан от 06.10.2021 № 30-93-09АА; постановление от 29.08.2024

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству; обвинительное заключение от 31.03.2023 по уголовному делу № 1210182011820118000139; перечень поручений по итогам совместного совещания от 31.05.2024 № АН-П151-16420; протокол заседания правления Министерства энергетики и тарифов Республики Дагестан от 02.09.2024 № 172; письмо АО «Россети Янтарь» председателю Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2023 № ВР-41515; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2023 по делу № А21-3433/2021.

От общества «ДагЭнерЖи» 06.12.2024 поступили письменные пояснения с приложением писем в адрес компании и ответов на эти письма.

От компании поступили:

– письменные пояснения от 09.12.2024 с приложением сводного анализа транспортировки электроэнергии и расчетов транспортировки в спорном периоде;

– ходатайство от 10.12.2024 о приобщении документов к материалам дела с приложением публикации от 09.12.2024 «"ДагЭнерЖи" и "Электрон" vs "Россети СК": оценка доказательств в спорах об электроэнергии» в интернет-издании Право.ру;

– ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта Ленинского районного суда гор. Махачкалы Республики Дагестан по делу № 1-704/2024 с приложением карточек дела с сайта суда;

– ходатайство об отложении рассмотрения кассационной жалобы.

Суд сообщил участвующим в деле лицам о поступившем в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа внепроцессуальном обращении руководителя ПАО «Россети Северный Кавказ» и размещении соответствующей информации на сайте суда.

Ходатайство компании о приостановлении производства по делу не подлежит удовлетворению. Согласно разъяснениям, данным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» содержащиеся в общих положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормы о приостановлении производства по делу (глава 16) применяются в кассационной инстанции. Арбитражный суд кассационной инстанции приостанавливает производство по делу в случаях, установленных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по

181

15

делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В силу указанной нормы обязанность приостановить производство по делу связана с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, а не с рассмотрением другого дела. При этом рассмотрение одного дела до разрешения другого дела признается невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат рассмотрения другого дела имеют значение для предполагаемого к приостановлению дела, то есть способны повлиять на результат его рассмотрения по существу. Между тем объективная невозможность рассмотрения кассационной жалобы до вступления в законную силу судебного акта по делу № 1-704/2024 судом не установлена, поэтому в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по данному делу следует отказать.

Ходатайство компании об отложении судебного заседания рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия процессуальных оснований для его удовлетворения.

Судом округа на основании статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 29 и 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» отказано в приобщении дополнительных документов в связи отсутствием процессуальных оснований, за исключением письменных пояснений участвующих в деле лиц в части правового обоснования доводов, основанных на доказательствах, имеющихся в материалах дела.

В связи с изложенным дополнительные документы, приложенные компанией к пояснениям от 26.11.2024, подлежат возврату на бумажном носителе; документы, приложенные обществом «ДагЭнерЖи» к пояснениям от 06.12.2024 фактически возврату не подлежат, поскольку поступили в электронном виде.

В судебном заседании 03.12.2024 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 11 часов 30 минут 10.12.2024. После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей общества, компании и ООО «ДагЭнерЖи».

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы жалобы, просил суд кассационной инстанции отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представители общества и ООО «ДагЭнерЖи» позитивно удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствующие сделанные судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Законность обжалуемых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции на основании статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в искомом периоде (9 месяцев 2021 года) задолженность за июнь – июль 2021 года взыскана судебными актами по делу № А15-4371/2021) общество «ДагЭнерЖи» оказало компании услуги по передаче электрической энергии стоимостью 356 006 572 рубля 70 копеек, в том числе: в январе 2021 года по сетям общества передано 28 493 730 кВт/ч стоимостью 40 528 143 рубля 01 копейка; в феврале 2021 года – 29 258 441 кВт/ч стоимостью 42 630 400 рублей 52 копейки; в марте 2021 года – 28 011 779 кВт/ч на сумму 40 422 807 рублей 53 копейки; в апреле 2021 года – 24 440 265 рублей стоимостью 36 732 950 рублей 76 копеек; в мае 2021 года – 24 906 724 кВт/ч на сумму 37 821 748 рублей 51 копейка; в августе 2021 – 26 371 кВт/ч на сумму 43 689 491 рубль 22 копейки; в сентябре 2021 года – 25 685 467 кВт/ч на сумму 42 027 851 рубль 86 копеек; в октябре 2021 года – 26 348 566 кВт/ч стоимостью 41 524 878 рублей 32 копейки; в ноябре 2021 года – 25 987 043 кВт/ч на сумму 40 758 538 рублей 08 копеек.

Суды установили факты направления обществом «ДагЭнерЖи» и получения компанией актов оказанных услуг, это подтверждается письмами от 06.07.2021 № 05-883 (с приложением компакт-диска и ведомостей показаний приборов учета по юридическим лицам и физическим лицам), от 22.06.2021 № 05-791 (в материалах электронного дела в качестве приложения к исковому заявлению общества, поданному 10.03.2022), от 27.09.2021 № 05-1471, от 15.10.2021 № 05-1589, от 12.11.2021 № 05-1753 и 23.12.2021 № 05-1994 (в материалах электронного дела в качестве приложения к ходатайству общества, поданному в суд 07.09.2022).

На основании договоров цессии от 07.07.2021 № 02-21/Ц, от 28.09.2021 № 06-21/Ц и от 27.01.2022 № 02-22 общество «ДагЭнерЖи» (цедент) уступило обществу (цессионарий) право требования к компании задолженности за оказанные услуги.

На основании решения Ассоциации НП «Совет рынка» от 22.06.2020 и приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 25.06.2020 № 494, с 01.07.2020 статусе

183

12

гарантирующего поставщика в отношении зоны деятельности ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания», то есть, границах Республики Дагестан, присвоен компании, соответственно, все потребители ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания» переведены на обслуживание нового гарантирующего поставщика - компании в лице ее филиала – «Дагэнерго».

Суды первой и апелляционной инстанции при оценке представленных сторонами доводов и доказательств обоснованно исходили из следующего.

Законодательство, регулирующее правоотношения по передаче электроэнергии, исходит из того, что в силу естественно-монопольной деятельности электросетевых организаций цена услуг по передаче электроэнергии (тарифы) устанавливается государством путем принятия органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов решения об установлении тарифа.

Во исполнение закрепленных законодателем принципов государственного регулирования в субъектах Российской Федерации в спорном периоде действовала котловая экономическая модель взаиморасчетов за услуги по передаче электроэнергии (приказ Федеральной службы по тарифам от 31.07.2007 № 138-э/6, информационное письмо ФСТ России от 04.09.2007 № ЕЯ-5133/12 «О введении котлового метода расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии»).

В условиях котловой модели взаиморасчетов все потребители, относящиеся к одной группе, оплачивают услуги по передаче электроэнергии по единому (котловому) тарифу.

Действовавшая в Республике Дагестан в спорном периоде котловая модель «котел снизу» предполагала, что оплата услуг по передаче электрической энергии производится той сетевой организацией, к сетям которой технологически присоединены потребители, по единому котловому тарифу и с соблюдением правил, по которым устанавливался тариф. Получатель тарифной выручки от потребителя обязан перераспределять ее вышестоящей сетевой организации по индивидуальным тарифам (пункты 8, 34 – 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861); пункт 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2; далее – Методические указания № 20-э/2).

189

Таким образом, при вариации модели «котел снизу» оплата всех услуг по передаче (доставке) электрической энергии производится потребителем (по единому котловому тарифу) ближайшей сетевой организации, которая должна передать часть тарифной выручки «вышестоящей» смежной с ней сетевой организации (по индивидуальному тарифу для пары сетевых организаций), являющейся для нее исполнителем услуг по передаче, которая, в свою очередь, передает часть выручки еще выше (по другому индивидуальному тарифу для иной пары сетевых организаций), и так происходит до тех пор, пока не произойдет полный расчет со всеми сетевыми организациями, задействованными в услуге по доставке ресурса на конечного потребителя.

За счет этого «нижестоящая» сетевая организация (к сетям которой присоединены потребители) должна собрать необходимую валовую выручку сетевых организаций, входящих в «котел», и распределить ее между смежными сетевыми организациями посредством использования индивидуальных тарифов, обеспечивая тем самым необходимую валовую выручку каждой из сетевых организаций (в том числе собственную) для покрытия производственных издержек и формирования прибыли (пункт 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования № 1178), пункты 49, 52 Методических указаний № 20-э/2.

Суды учли, что, будучи направленной на обеспечение равенства единых (котловых) тарифов для потребителей, котловая модель утверждается в отношении всей совокупности как сетевых организаций, так и точек поставок, в отношении которых оказываются услуги по передаче, поэтому собранная котловая выручка должна распределяться между всеми участниками утвержденной схемы расчетов.

Подлежащие судебной защите разумные ожидания сетевых организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, сводятся к получению той необходимой валовой выручки и тем способом (посредством использования тех объектов электросетевого хозяйства), которые оценены и признаны экономически обоснованными при утверждении тарифа.

Судом кассационной инстанции отклоняются доводы компании о том, что в 2021 году компанию и ООО «ДагЭнерЖи» не связывали договорные отношения; объем переданной электроэнергии, указанный компанией в протоколах разногласий, определен на основании заключенных договоров с потребителями и объектов электросетевого хозяйства ООО «ДагЭнерЖи», учтенных в НВВ ООО «ДагЭнерЖи» при установлении тарифа; в акты оказанных компании услуг обществом «ДагЭнерЖи» включены объемы

по точкам, которые не были приняты компанией как гарантирующим поставщиком, поэтому письмом от 08.07.2021 № 1.1/3214-исх компания возвратила их с протоколом разногласий; обществом не представлены доказательства принятия компанией заявленных в актах оказания услуг потребителей.

Приводимые компанией доводы противоречат, по-первых, материалам дела, а во-вторых, процессуальному поведению заявителя кассационной жалобы.

Так, возражая против исковых требований, компания представила собственные расчеты, различающиеся объемами услуг, оказанных посредством электросетевого хозяйства общества, относящиеся к одному и тому же периоду.

В частности, компанией представлены «выписки по счетам-фактурам и контрагентам для книги продаж по потребителям, подключенным к сетям ООО «ДагЭнерЖи» за I квартал 2021 года» (т. 1, л. 146 – 159), согласно которым объем потребленной контрагентами компании электроэнергии составил 23 511 317 кВт/ч.

Этот объем (23 511 317 кВт/ч) существенно отличается от данных, которые отражены компанией в протоколах разногласий к актам оказания услуг по передаче электрической энергии за этот же период – I квартал 2021 года (т. 2, л. 32 – 34). Объем услуг в I квартале 2021 года по сетям общества в этой версии компании оказался меньше в 3,5 раза собственных расчетов и составил 6 920, 766 МВт/ч или 6 920 766 кВт/ч.

В кассационной жалобе и пояснениях компания приводит данные о том, что объем фактически оказанных в спорном периоде услуг (девять месяцев 2021 года) вообще составляет 15 817 837 кВт/ч.

В судебном заседании представитель общества «ДагЭнерЖи» пояснил кассационному суду следующее.

В рамках уголовного дела на основании постановления следователя от 16.12.2021 проведена комплексная бухгалтерская и финансово-экономическая экспертиза, подготовлено заключение от 10.10.2022 № 0422/Э. При ответе на шестнадцатый вопрос (какая сумма денежных средств причитается обществу «ДагЭнерЖи» за услуги по передаче электроэнергии за период 01.07.2020 – 01.12.2021) эксперты пришли к выводу о том, что по данным ПАО «Россети Северный Кавказ» суммарный объем переданной по сетям общества «ДагЭнерЖи» электроэнергии в 2021 году составил 378 729, 75 МВт/ч (в том числе 320 798, 08 МВт/ч за девять месяцев искового периода по делу №A15-1162/2022) стоимостью 619 190, 52 тыс. рублей.

186

80

Согласно абзацу девятому подпункта 3 пункта 3 Основного закона Российской Федерации № 1178 под единым (котловым) тарифом понимается цена (тариф) на услуги по передаче электрической энергии в целях расчетов с потребителями услуг, расположенными на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, независимо от того, к сетям какой сетевой организации они присоединены, если решением Правительства Российской Федерации не предусмотрено иное.

Единый (котловый) тариф учитывает расходы всех сетевых организаций, участвующих в оказании услуг по передаче электрической энергии на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Более того, тарифные решения принимаются исходя из предложений регулируемых организаций о плановых величинах, которые проверяются экспертным путем на соответствие экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли, на обеспечение экономической обоснованности затрат на передачу электроэнергии; учитываются результаты деятельности сетевых организаций по итогам работы за период действия ранее утвержденных тарифов.

Расчеты за услуги по передаче электроэнергии осуществляются по регулируемым ценам, которые устанавливаются на основании данных, имеющих экономическое обоснование на момент утверждения тарифа (включая сведения о составе и характеристиках объектов электросетевого хозяйства, находящихся в законном владении сетевой организации, объемах перетока электроэнергии посредством этих объектов).

Согласно обычному общескопому стандарту доказывания (с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств и при отсутствии сговора сторон об утаивании какой-либо информации от суда) суд принимает решение в пользу того лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (стандарт доказывания, именуемый «баланс вероятностей», «перевес доказательств» или «разумная степень достоверности»; определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2), от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8)).

Состав таких доказательств должен соответствовать обычному кругу доказательств, документально опосредующих спорное правоотношение при его типичном развитии, которыми должна располагать сторона.

Предоставление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным противником, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

PL

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального оппонента (определение Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004 (2)).

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»; постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12, от 13.05.2014 № 1446/14).

Исковые заявления общества к компании приняты к производству суда 17.03.2022 (дело А15-1162/2022) и 16.09.2022 (дело № А15-4020/2022), объединены в одно производство определением от 10.07.2023.

Судебные разбирательства откладывались двадцать раз, суд неоднократно предлагал сторонам провести сверку взаимных расчетов.

Между тем сверка взаимных расчетов не проведена, ответчиком в июле 2023 года представлены документы, содержащие противоречивые сведения.

Доводы компании о том, что необходимо исходить из объемов электроэнергии, поступающей из сетей компании (как сетевой организации) в сети общества «ДагЭнерЖи» с учетом сальдированного перетока в сети компании (270 149 315 кВт/ч) и иных организаций (57 554 047 кВт/ч) основаны на ошибочном толковании норм права и не подтверждены документально.

По общему правилу определение объема сальдо-перетока предполагает как прием, так и отдачу в смежных сетях (в частности, реверсный переток электроэнергии) либо суммирование объема переданной электроэнергии в одном направлении посредством чередования сетей, принадлежащих разным сетевым организациям.

Согласно пункту 143 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (в редакции, действующей в спорный период; далее – Основные положения № 442), если определение объемов оказанных услуг по передаче

электрической энергии в соответствии с договором оказания услуг по передаче электрической энергии осуществляется по совокупности точек поставки, то совокупный объем оказанных услуг по передаче электрической энергии в отношении соответствующей совокупности точек поставки определяется путем суммирования (вычитания) объемов потребления электрической энергии, определенных в порядке, предусмотренном Основными положениями № 442, исходя из направлений потоков электрической энергии по каждой точке поставки в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя и мест расположения приборов учета по отношению к соответствующим точкам поставки.

Компания не представила доказательств передачи электроэнергии в реверсных направлениях; для установления объема оказанных услуг по передаче электроэнергии значение имеет объем, доставленный конечному потребителю.

Исследовав процессуальные позиции общества и компании, учитывая пояснения общества о правовых подходах и применении методики расчета объема услуги, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о том, что обстоятельства оказания услуг и порядок определения объема услуг от обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А15-4371/2021, за исключением периода взыскания, не различаются, возражения компании, по сути, сводятся к несогласию с предъявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из синаллагматического характера обязательств гарантирующего поставщика и сетевой организации, объем которых обусловлен величиной полезного отпуска.

Абзац одиннадцатый пункта 15 (1) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) устанавливает, что определение обязательств гарантирующего поставщика, действующего в интересах обслуживаемых потребителей, по оплате услуг по передаче электрической энергии осуществляется исходя из объема услуг по передаче электрической энергии, оплачиваемых потребителем электрической энергии.

Иными словами, потребитель в составе платы за потребленную электроэнергию оплачивает гарантирующему поставщику стоимость услуги по передаче электрической энергии, в свою очередь гарантирующий поставщик обязан оплачивать услуги сетевой организации в объеме, равном объему, оплаченному потребителем.

В соответствии с пунктом 17 Основных положений № 442 уполномоченный орган субъекта Российской Федерации в течение пяти рабочих дней со дня, когда ему

84

175

стало известно о наступлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 15 Основных положений № 442, извещает о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей с указанием даты, установленной для такого принятия, в том числе все сетевые организации, к электрическим сетям которых непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей, обслуживаемых энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией или гарантирующим поставщиком, для которого наступили указанные в пункте 15 Основных положений № 442 обстоятельства.

Согласно пункту 25 Основных положений № 442 сетевая организация при получении указанного в пункте 17 Основных положений № 442 извещения уполномоченного органа субъекта Российской Федерации о предстоящем принятии гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, в котором указана дата, установленная для такого принятия, обязана совершить указанные в названном разделе действия, а также действия, направленные на обеспечение бесперебойного снабжения электрической энергией потребителей в ходе осуществления процедуры принятия их на обслуживание гарантирующим поставщиком либо их перехода к энергосбытовой (энергоснабжающей) организации или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке.

При этом сетевая организация в случае обращения к ней потребителя или действующего в его интересах гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, не вправе при отсутствии оснований для отказа от заключения такого договора, установленных Правилами № 861 и оказания этих услуг, отказать в его заключении на условии начала оказания услуг по передаче электрической энергии по нему начиная с даты и времени, указанных в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 Основных положений № 442.

Гарантирующий поставщик, осуществляющий принятие на обслуживание потребителей, обязав оплачивать сетевой организации услуги по передаче электрической энергии, оказанные ею потребителям, которые с установленной даты принятия их на обслуживание перешли на обслуживание к такому гарантирующему поставщику по договору энергоснабжения, начиная с установленной даты принятия их на обслуживание.

В пунктах 28, 29 Основных положений № 442 указано, что для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан урегулировать

отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

При этом исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договорам энергоснабжения, купли-продажи электрической энергии (мощности) осуществляется в отношении энергопринимающего устройства осуществляется не ранее даты и времени начала оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении такого энергопринимающего устройства.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений № 442 в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу пункта 124 Основных положений № 442 если гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) после заключения договора энергоснабжения с потребителем (покупателем) не обратился в сетевую организацию для заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии, и приступил к исполнению договора энергоснабжения, то он несет в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и данным документом ответственность за пользование услугами по передаче электрической энергии без договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

В этом случае гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) обязан оплатить сетевой организации стоимость услуг по передаче электрической энергии потребителю (покупателю), обслуживаемому на основании договора энергоснабжения, а также отвечает перед потребителем (покупателем) по договору энергоснабжения за последствия прекращения сетевой организацией предоставления услуг по передаче электрической энергии в связи с отсутствием у нее сведений о наличии заключенного договора энергоснабжения и договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, из указанных норм следует, что гарантирующий поставщик в целях осуществления деятельности по снабжению электроэнергией своих потребителей обязан предварительно урегулировать с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии, являющихся неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, и в случае неурегулирования этих отношений

с сетевой организацией, несет ответственность перед потребителями и независимо от урегулирования отношений с сетевой организацией, обязан оплачивать фактически оказанные сетевой организацией услуги по передаче электроэнергии.

Тем самым неурегулирование отношений с истцом путем заключения с ним соответствующего договора, не освобождает ответчика от установленной законом обязанности по оплате фактически оказанных услуг.

Установив факт просрочки исполнения ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг, отсутствие заявления компании о снижении неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды с учетом установленной суммы задолженности, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем пятым пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с компании неустойки.

Истолковав вышеуказанные нормы права применительно к рассматриваемому спору, проанализировав и оценив относимость, допустимость, достоверность в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт оказания услуг по передаче электроэнергии, их объем, признав порядок расчета оказанных услуг соответствующим правовому регулированию, на которых основаны иски, требования, пришли к выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии в полном объеме.

Доводы компании направлены на установление иных фактических обстоятельств, исследованных судами и мотивированно отклоненных со ссылкой на действующее законодательство и фактические обстоятельства спора.

Судебный акт содержит оценку доказательств и доводов лиц, участвующих в рассмотрении спора, в обоснование их требований и возражений, раскрытых в ходе судебного разбирательства.

Согласно абзацу второму пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств

по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 названного Кодекса), не допускается.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебного акта апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Кассационная жалоба рассмотрена, поэтому приостановление исполнения апелляционного постановления по рассматриваемому делу, произведенное на основании определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2024, утратило силу (часть 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Северный Кавказ» в удовлетворении ходатайств о приобщении документов к материалам дела, об отложении рассмотрения кассационной жалобы и приостановлении производства по делу № А15-1162/2022.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2024 по делу № А15-1162/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий



О.В. Бабаева

Судьи



Р.А. Алексеев



А.Х. Ташу

Лист – заверитель дела (наряда) № 12402820019000138

В деле прошито и пронумеровано \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

листа(о в),

в том числе:

литерные листы \_\_\_\_\_

пропущенные номера листов \_\_\_\_\_

внутренней описи \_\_\_\_\_

| Особенности физического состояния и формирования дела (наряда) | Номер листов |
|--|--------------|
| 1  | 2            |
|  |              |
|  |              |
|  |              |
|  |              |
|  |              |
|  |              |

Следователь по ОВД  
первого отдела по  
расследованию особо важных дел  
СУ СК России по РД

полковник юстиции \_\_\_\_\_

С.Н. Салихов

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202\_\_ года.